

Notat

Resumé af modtagne høringssvar vedrørende L 116

8. marts 2005

Vores sag

04-701-86

Internationalt og Politisk Sekretariat

LER

1. Indledning

I dette notat gennemgås i resuméform de høringssvar, der er modtaget til L 116, om ændring af lov om arbejdsskadesikring. Det bemærkes, at høringsfristen udløb den 25. februar 2005, og at der efter høringsfristens udløb mangler svar fra en del af de hørte parter.

Følgende parter er hørt: Akademikernes Centralorganisation, Amtsrådsforeningen, Ankestyrelsen, Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring, Dansk Arbejdsgiverforening, Den Kristelige Fagbevægelse, Fagligt Fælles Forbund, Finansministeriet, Finanstilsynet, Forsikring og Pension, Frederiksberg Kommune, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd, Håndværksrådet, Indenrigs- og Sundhedsministeriet, Justitsministeriet, Kommunernes Landsforening, Kommunernes Arbejdsskadeforsikring, Københavns Kommune, Landsforeningen for Arbejdsskadede, Landsorganisationen i Danmark, Sammenslutningen af Landbrugets Arbejdsgiverforeninger, Statsministeriet, Økonomi- og Erhvervsministeriet.

Der er modtaget høringssvar fra følgende parter:

Amtsrådsforeningen, Ankestyrelsen, Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring, Dansk Arbejdsgiverforening, Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, Finansministeriet, Forsikring & Pension, FTF, Indenrigs- og Sundhedsministeriet, Kommunernes Arbejdsskadeforsikring, Landsforeningen For Arbejdsskadede LFA, Landsorganisationen i Danmark, 3F (Fagligt Fælles Forbund).

Nedenfor gennemgås høringssvarene til lovforslagets enkelte punkter. Hvert punkt afsluttes med en sammenfatning, og med bemærkninger til høringssvarene.

Forslagets § 1, nr. 3 og 4, om en styrkelse af aktuarens stilling i Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring, har ikke medført bemærkninger af betydning fra høringsparterne og vil ikke blive omtalt i notatet.

2. Lempelse af dispensationsreglen i lovens § 36

s. 2/4

Ankestyrelsen, Forsikring & Pension, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd (FTF), Landsforeningen for Arbejdsskadede (LFA) og Landsorganisationen i Danmark (LO) har haft bemærkninger til dette element i lovforslaget.

Ankestyrelsen gør i sit høringssvar opmærksom på, at denne del af forslaget vil indebære, at betydningen af en anmeldelsesfrist elimineres, og at behandlingen af sager, der er for sent anmeldt, er vanskelig og forbundet med stor usikkerhed om årsagsforholdet mellem arbejde og skadesfølge. En lempelse af dispensationsadgangen vil derfor medføre administrative vanskeligheder. Ankestyrelsen foreslår, at der indføres en 5-årsfrist for anmeldelse, hvilket ville være i overensstemmelse med lovens frist for genoptagelse og med reglerne i forsikringsftaleloven.

Forsikring & Pension peger i sit svar på, at en stigning i antallet af erstatningsudløsende sager, som følge af en lempelse af dispensationsadgangen, skal finansieres over præmierne.

FTF ønsker indført en længere anmeldelsesfrist for at sikre, at så mange sager som muligt kommer ind under lovens almindelige anmeldelsesregel.

LFA udtrykker stor tilfredshed med denne del af lovforslaget, men foreslår samtidigt en udvidelse af fristen til 5 år.

LO udtrykker generel tilfredshed med den foreslåede regel, men ønsker, at bemærkningerne ændres således, at der ikke kan lægges vægt på passivitet fra den tilskadekomnes side.

Sammenfatning og bemærkninger:

Det lovforslag, der blev sendt i høring indeholdt i § 1, nr. 3, og i § 2, stk. 3, forslag om lempelse af reglen i lov om arbejdsskadesikring § 36, om dispensation ved for sen anmeldelse. Forslaget er udgået. Baggrunden for dette er, at det af høringssvarene fremgår, at konsekvenserne ved en lempelse af dispensationsreglen bør undersøges nærmere.

Desuden har en lempelse af dispensationsreglen ikke nogen naturlig sammenhæng med lovforslagets hovedformål, som er at justere ikrafttrædelsen af arbejdsskadereformen.

Spørgsmålet om en lempelse af reglen om dispensation ved for sen anmeldelse, vil indgå i det videre arbejde med justeringer på arbejdsskadeområdet, jf. regeringsgrundlaget.

3. Justering af ikrafttrædelsesbestemmelsen i lov om arbejdsskadesikring

Amtsrådsforeningen, Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring, Dansk Arbejdsgiverforening, Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, Landsforeningen for Ar-

bejdsskadede (LFA) og Landsorganisationen i Danmark (LO) har haft bemærkninger til dette element i lovforslaget.

s. 3/4

Amtsrådsforeningen peger i sit svar på, at regelændringen bygger på en bevarelse af afløsningsbeløbet efter tidligere lov for så vidt angår sager om erhvervssygdomme, der er anmeldt i 2004, med deraf følgende merudgifter for amterne.

Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring tager ændringen af ikrafttrædelsesbestemmelsen til efterretning, men henleder opmærksomheden på merudgifterne, idet retten til afløsningsbeløbet bevares ved lovforslaget.

Dansk Arbejdsgiverforening udtrykker kritik af, at lovforslaget ikke konsekvent gennemfører reformen i overensstemmelse med den politiske aftale bag reformen. En konsekvent gennemførelse af reformen indebærer efter Dansk Arbejdsgiverforenings opfattelse en afskaffelse af afløsningsbeløbet fra og med 1. januar 2004. Den valgte løsning medfører betydelige merudgifter for arbejdsgiverne. Dansk Arbejdsgiverforening anmoder derfor om, at denne del af forslaget overvejes på ny.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen peger på, at en justering af ikrafttrædelsesreglen vil medføre betydelige, afledte merudgifter for arbejdsgiverne i form af øgede bidrag til Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring. Der vurderes dog ikke at være behov for at forelægge forslaget for et virksomhedspanel.

LO tilslutter sig en justering af ikrafttrædelsesbestemmelsen.

Sammenfatning og bemærkninger:

Der er generelt forståelse for nødvendigheden af at justere ikrafttrædelsesbestemmelsen i arbejdsskadesikringsloven, således at reformens forbedringer får virkning også for erhvervssygdomme, der er anmeldt i 2004. Dog er Dansk Arbejdsgiverforening af den opfattelse, at lovforslaget bør fastholde, at afløsningsbeløbet skal afskaffes pr. 1. januar 2004, idet arbejdsgiverne ellers vil blive påført betydelige ekstraudgifter.

Det bemærkes, at denne del af forslaget er i overensstemmelse med Ankestyrelsens principafgørelse, og at de af Dansk Arbejdsgiverforening omtalte merudgifter er en følge af Ankestyrelsens afgørelse og ikke af lovforslaget.

4. Forsikringsselskabernes og AES's betaling af fremtidige behandlingsudgifter

Ankestyrelsen, Forsikring & Pension, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd (FTF), Landsforeningen for Arbejdsskadede (LFA) og Landsorganisationen i Danmark (LO) har haft bemærkninger til dette element i lovforslaget.

Ankestyrelsen peger i sit høringssvar på, at der ikke er udviklet nogen praksis på området, og at en forsvarlig sagsoplysning efter lovens § 16, stk. 1 er en

forudsætning for at forsikringsselskaberne kan tage stilling til erstatning for fremtidige behandlingsudgifter.

s. 4/4

Forsikring & Pension peger på, at denne del af forslaget giver forsikringsselskaberne nye arbejdsopgaver, som nødvendigvis vil betyde en stigning i præmierne. Samtidigt peger Forsikring & Pension på, at en effektiv administration af denne nyordning forudsætter, at der skabes en praksis på området. Det må derfor forudses, at forsikringsselskaberne til en begyndelse vil forelægge et antal sager for Arbejdsskadestyrelsen til afklaring af praksis.

FTF er af den opfattelse, at denne del af forslaget vil medføre længere sagsbehandlingstider til ugunst for de tilskadekomne.

Landsforeningen for Arbejdsskadede udtrykker tvivl om, hvorvidt denne del af forslaget vil have den ønskede virkning, og spørger, om man ikke kunne opnå en forbedring på dette område, også uden den foreslåede ændring.

LO udtrykker betænkelighed med hensyn til denne del af forslaget, og anbefaler, at den nuværende ordning, hvorefter Arbejdsskadestyrelsen træffer afgørelse om erstatning for fremtidige behandlingsudgifter, bibeholdes. Det afgørende for LO's holdning er hensynet til de tilskadekomnes retssikkerhed og til en hurtig sagsbehandling.

Sammenfatning og bemærkninger:

Der udtrykkes fra flere høringsparter tvivl om hvorvidt denne del af forslaget vil få den ønskede effekt i form af hurtigere og lettere adgang for de tilskadekomne til erstatning for behandlingsudgifter. Der peges blandt andet på, at der ikke er udviklet nogen praksis vedrørende erstatning for fremtidige behandlingsudgifter. Der peges tillige på, at forsikringsselskaberne ikke har erfaring med denne type afgørelser indenfor arbejdsskadesikringsloven.

Det bemærkes vedrørende denne del af forslaget, at der ved lovforslagets § 1, nr. 1, ved en ændring af lovens § 15 indføres hjemmel til, at Arbejdsskadestyrelsen kan udstede en bekendtgørelse, der giver forsikringsselskaberne og Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring adgang til at tage stilling til betaling af behandlingsudgifter. Denne bekendtgørelse vil blive suppleret med andet vejledningsmateriale, der kan skabe det fornødne grundlag for forsikringsselskabernes og Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikrings administration af disse sager.