

Skatteministeriet

J.nr. 2004-711-0037

Den

10 DEC. 2004
MODTAGET
10 DEC. 2004 // 10

Skatteudvalget
L 140 - Bilag 1
Offentlig

Den Centrale Indlevering

Til

Folketingets Skatteudvalg

Til udvalgets orientering fremsendes indkomne høringssvar på L 140 – forslag til lov om ændring af skattekontrolloven, skattestyrelsesloven og ligningsloven (Ændring af oplysnings- og dokumentationspligt vedrørende transfer pricing).

- Håndværksrådet
- Forsikring & Pension
- Danmarks Rederiforening
- Dansk Industri
- HTS
- Dansk Byggeri
- Finansrådet
- Landbrugsraadet
- Dansk Handel & Service
- Frederiksberg Kommune
- Foreningen Registrerede Revisorer
- Advokatrådet/Advokatsamfundet
- Skatterevisorforeningen
- Foreningen Danske Revisorer
- FDR
- Arbejderbevægelsens Erhvervsråd
- Told- og Skattestyrelsen
- Foreningen Statsautoriserede Revisorer

Med venlig hilsen


Astrid Fandrup



HÅNDVÆRKSRÅDET

Skatteministeriet
Att. Margrete Kiil

Organisation for
små og mellemstore
virksomheder

Islands Brygge 26
Postboks 1854
2300 København S

Telefon 33 93 20 00
Telefax 33 32 01 74
Web www.hvr.dk
E-mail hvr@hvr.dk

Den 4. november 2004

Ref.: /iv

**Vedr.: forslag til lov om ændring af skattekontrolloven, skattestyrelsesloven
og ligningsloven**

Vi har i Håndværksrådet ikke kommentarer til dette lovforslag da forslaget ikke
omfatter vores medlemskreds og da der ikke synes at være afledte konsekvenser af
det foreslåede for vores medlemmer.

Med venlig hilsen

Søren Nicolaisen

Fra: "Lone Jensen" <LJE@ForsikringensHus.dk>
Til: Postkasse Skat erhverv <pskerh@skm.dk>
Modtaget: 12-11-2004 11:41:19
Emne: Udkast til lovforslag - transfer pricing - høringssvar fra F&P

Ifølge aftale med Charlotte Høholt fremsendes hermed F&P's høringssvar på udkast til lovforslag om ændring af oplysnings- og dokumentationspligt vedrørende transfer pricing.

Med venlig hilsen

Lone Jensen
Forsikring & Pension
Amaliegade 10
1256 København K
Tel. +45 3343 5500
Tel. +45 3343 5523 (dir.)
Fax +45 3343 5501
Mailto:lje@forsikringenshus.dk <mailto:lje@forsikringenshus.dk>
www.forsikringenshus.dk <http://www.forsikringenshus.dk/>

DANMARKS REDERIFORENING
DANSK INDUSTRI
HTS

DANSK BYGGERI
FINANSRÅDET
LANDBRUGSRAADET

Skatteministeriet
Att.: Chefkonsulent Margrete Kiil
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

15. november 2004

Lovudkast om ændring af oplysnings- og dokumentationspligt vedrørende transfer pricing

Den 27. oktober 2004 har Skatteministeriet udbedt sig bemærkninger til et udkast til lov om ændring af oplysnings- og dokumentationspligt vedrørende transfer pricing.

Forslaget vil medføre, at Danmark går enegang og får en af verdens strengeste - om ikke den strengeste - transfer pricing-regulering, der foreslås erklæringspligt for revisor, bøder og en opstramning af dokumentationsforpligtelsen, hvilket ikke er affødt af EU-retten. Forslaget vil, hvis det vedtages i uændret form, have betydelige negative konsekvenser for erhvervslivet. Vi skal derfor tage afstand fra forslaget i dets nuværende udformning.

Vi er naturligvis enige i, at den danske transfer pricing-regulering skal være overensstemmende med EU-retten. Dette hindrer dog ikke, at der tages hensyn til de administrative byrder, der pålægges virksomhederne. Vi har noteret os, at lovudkastet indeholder en lempelse for mindre og mellemstore virksomheder, men dette er langt fra nok.

I det følgende gives først generelle bemærkninger og dernæst konkrete bemærkninger til hovedpunkterne i lovudkastet.

Generelle bemærkninger

Det forekommer overilet, at Skatteministeriet på nuværende tidspunkt griber ind med yderligere regulering på transfer pricing-området uden at afvente effekten af den landsdækkende informationskampagne, som ministeriet selv sammen med erhvervslivet har sat i værk for at optimere virksomhedernes dokumentation.

Erhvervslivet og Skatteministeriet/Told- og Skattestyrelsen iværksatte en storstilet informationskampagne særlig rettet mod mindre og mellemstore virksomheder om, hvordan dokumentationen kan udarbejdes. Kampagnen fandt sted primo 2004 med over 300 deltagere på møder rundt om i landet. Som inspiration for virksomhederne offentliggjorde Told- og Skattestyrelsen og DI en pjece om, hvordan prisen fastsættes og dokumenteres, når virksomheder handler internt. Pjecen kan gratis hentes på både Told- og Skattestyrelsen og DI's hjemmesider.

Effekten af dette initiativ har selvsagt endnu ikke kunnet vise sig, men Skatteministeriet vælger altså at sidde initiativet overhørigt.

I samme forbindelse er det også bemærkelsesværdigt, at ministeriet begrunder lovinitiativet med kvaliteten af den transfer pricing-dokumentation, som virksomhederne har afgivet for 2001, når virksomhederne ikke havde nogen vejledning fra skattemyndighederne om, hvordan dokumentationen kan udarbejdes. En sådan vejledning kom først i slutningen af 2002. Der er derfor ikke noget at sige til, at virksomhederne har haft vanskeligt ved at håndtere dokumentationskravet, eftersom det har taget skattemyndighederne fire år at få en vejledning på plads.

Med det foreliggende lovudkast lægges op til den strengeste transfer pricing-regulering i verden, som ikke engang er påkrævet af hensyn til EU-retten. Det foreslåede vil medføre enorme administrative og økonomiske byrder for erhvervslivet. Desuagtet er lovbemærkningerne tavse - eller rettelig helt blanke - om forslagets administrative konsekvenser for erhvervslivet, mens det angives, at der ingen økonomiske konsekvenser er for erhvervslivet. Det efterlader det indtryk, at Skatteministeriet ikke har undersøgt, hvilke konsekvenser det foreslåede har for virksomhederne. Ministeriets princip om ellers at være i front, når det gælder regelforenklings, må siges at være forladt her.

Konkrete bemærkninger

- *Det foreslås, at reglerne om oplysnings- og dokumentationspligt udvides til også at finde anvendelse i forhold til indenlandske transaktioner og således, at en lempeligere dokumentationspligt finder anvendelse for mindre og mellemstore virksomheder*

Vi er i lyset af Lankhorst-Hohorst-dommen opmærksomme på, at de gældende regler om oplysnings- og dokumentationspligt kan være uoverensstemmende med EU-retten.

Reglernes kompleksitet gør det imidlertid overordentlig byrdefuldt for virksomhederne at udvide reglerne til at gælde også indenlandske kontrollerede transaktioner.

I den forbindelse vil vi gerne kvittere for, at dokumentationspligten for mindre virksomheder alene foreslås at omfatte visse kontrollerede transaktioner.

En afgrænsning til ikke at omfatte alle transaktioner bør imidlertid ikke kun gælde mindre virksomheder. En sådan afgrænsning bør også gælde større virksomheder, så dokumentationsreglerne ikke blot ukritisk udvides til generelt at omfatte alle transaktioner hos større virksomheder. En afgrænsning kan f.eks. foretages, så store virksomheder undtages, hvis der er tale om transaktioner på under 10 mill. kr. pr. transaktionstype, eller ved at princippet, som foreslås vedrørende mindre virksomheder, anvendes, således at dokumentationspligten kun vedrører transaktioner med lande uden for EU/EØS. En sådan afgrænsning vedrører kun dokumentationskravet og dermed den administrative byrde for virksomhederne med udarbejdelse af dokumentationen. Princippet i ligningslovens § 2 om, at der skal handles i overensstemmelse med armslængdeprincippet ændres ikke. Dette vil stadig være et ufravigeligt krav.

Ved fastsættelsen af regler om udvidelse af oplysnings- og dokumentationspligten bør der endvidere tages hensyn til branchespecifikke regler på området, således at dobbeltregulering undgås. F.eks. kan nævnes, at den finansielle sektor er underlagt særlige regler og tilsyn for så vidt angår overholdelse af armslængdeprincippet for koncerninterne transaktioner (lov om finansiel virksomhed § 181).

- *Det foreslås, at der indføres en erklæringspligt for selskabets revisor vedrørende den lovpligtige dokumentation, som selskabet skal udarbejde*

En erklæringspligt for revisor er ikke begrundet i EU-retlige regler. Der er tale om en pligt, som udelukkende er nationalt bestemt, og som os bekendt kun findes i ganske få lande.

Uanset, hvorledes revisors erklæring udformes, vil dette indebære meget betydelige omkostninger til revisorhonorar.

Hertil kommer i øvrigt, at forslaget i sin nuværende form vil kolliderer med erklæringsbekendtgørelsen, idet revisor ikke kan erklære sig om noget, som vedkommende selv har udarbejdet.

I praksis anvender virksomhederne ofte udenlandske eksperter til at udarbejde transfer pricing-dokumentation. I den forbindelse er det let

at forestille sig størrelsen af regningen til virksomhederne, når eksperterne ikke kan blive enige. Det skal i den sammenhæng understreges, at transfer pricing ikke er en eksakt videnskab. Derfor vil det blive overordentlig dyrt, hvis danske revisorer skal ind og erklære sig om dokumentationen.

En simpel analyse viser, at 5.000 virksomheder ifølge bemærkningerne til lovudkastet bliver omfattet af forslaget. Et meget forsigtigt estimat ud fra, at en revisorerklæring i gennemsnit koster 50.000 kr., tilsiger, at dette giver en udgift på 250 mill. kr. eller 1/4 mia. kr.

Dette skal sammenholdes med, at det af beskrivelsen af erklærings-skemaet (side 21 i lovbemærkningerne) fremgår, at "Udfyldelsen af de 5 spørgsmål og underskrivelse af skemaet vil forudsætte, at revisor har overblik over samtlige koncerninterne transaktioner og sammenholder disse med den foreliggende transfer pricing-dokumentation eller grundmateriale til udarbejdelse af denne dokumentation". Det er derfor en meget underlig misforståelse, når det i bemærkningerne til lovudkastet anføres, at der ikke er nogen økonomiske virkninger for erhvervslivet.

Dertil kommer, at erklæringen ifølge det foreslåede skal afgives på selvangivelsestidspunktet. Det er helt urimeligt, hvis revisor allerede på dette tidspunkt skulle have det overblik, som en erklæringsafgivelse vil kræve. Det går langt ud over punkterne 5.4 og 5.15 i OECD's Transfer Pricing Guidelines, hvor der ikke er noget krav om, at dokumentationen skal foreligge på selvangivelsestidspunktet.

På ovennævnte baggrund skal vi på det kraftigste anbefale, at revisors erklæringspligt udgår.

- *Det foreslås, at der indføres en regel om bøder ved manglende opfyldelse af den lovpligtige dokumentationspligt*

Et krav om bøder er ikke er begrundet i EU-retlige regler. Med forslaget videreføres en generel dokumentationsforpligtelse for alle transaktioner - uanset størrelse. Manglende dokumentation for selv meget små transaktioner vil i medfør af forslaget medføre bøder.

Det er i den forbindelse betænkeligt, at bøderne udstedes, selv om det ikke er godtgjort, at virksomhederne har betalt for lidt i skat.

Ved offentliggørelsen af regeringens redegørelse om multinationale selskaber og transfer pricing i oktober 2003 indgik erhvervslivet som nævnt et samarbejde med Skatteministeriet/Told- og Skattestyrelsen om at hjælpe virksomhederne i deres håndtering af dokumentationskravet med en informationskampagne. Effekten af denne kampagne

kan endnu ikke måles, og det forekommer derfor uforståeligt at fremsætte krav om bøder på nuværende tidspunkt.

- *Der foreslås en opstramning/præcisering af dokumentationsforpligtelsen*

Endelig tager vi afstand fra opstramningen af dokumentationspligten.

Det fremgår af bemærkningerne til lovudkastet, at opstramningen af dokumentationspligten har som konsekvens, at den udarbejdede dokumentation skal have en kvalitet, som svarer til de principper, beskrivelser og anbefalinger, som fremgår af Told- og Skattestyrelsens dokumentationsvejledning.

Det betyder reelt, at Styrelsens vejledning bliver en minimumvejledning, som kommer til at fungere som lovgivning i stedet for netop at være vejledende. Dette er betænkeligt set i lyset af, at det ved vejledningens udformning ikke var tanken, at vejledningens indhold skulle være en facitliste på området.

I relation til f.eks. sammenlignelighedsanalyser betyder stramningen, at hvor der ingen uafhængige transaktioner er at sammenligne med, bliver det reelt tvungent at gøre brug af databaseundersøgelser - hertil kommer spørgsmålet, om der i det hele taget findes databaser at foretage undersøgelserne ud fra. For en virksomhed vil dette f.eks. betyde, at der skal laves databaseundersøgelser på mellem 5 og 10 forskellige transaktionstyper i virksomheden. Hvis en enkelt databaseundersøgelse koster mellem 100.000 kr. og 250.000 kr., og der er tale om 1.000 virksomheder kan et forsigtigt regnestykke tage sig således ud: $7 \times 125.000 \text{ kr.} \times 1.000 \text{ virksomheder} = 875 \text{ mill. kr.}$, dvs. mere end $\frac{3}{4}$ mia. kr. i ekstra omkostning til virksomhederne blot for at have den indenlandske dokumentation på plads. Der er således tale om en så afgørende meromkostning for virksomhederne, at det i høj grad vil påvirke virksomhedernes konkurrenceevne i negativ retning.

Her skal opmærksomheden desuden henledes på punkt 5.6 i OECD's Transfer Pricing Guidelines, hvoraf fremgår at skattemyndighederne skal være opmærksomme på, at omkostningerne og den administrative byrde for skatteyderen ved at fremskaffe dokumentationen skal stå i et rimeligt forhold til skattemyndighedernes behov for dokumentationen.

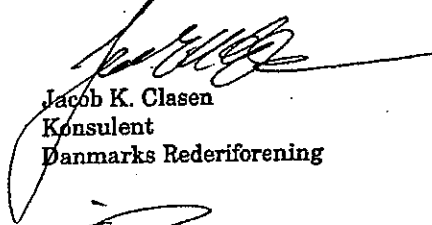
Endelig er det også i modstrid med punkt 5.15 i førnævnte guidelines. Selvangivelsen bør højst forsynes med oplysninger, som er tilstrækkelige til, at skattemyndighederne kan danne sig et overblik over, hvor der eventuelt skal foretages yderligere undersøgelser.

Konklusion

Forsigtigt skønnet kommer lovinitiativet til at koste erhvervslivet over 1 mia. kr. Vi skal derfor endnu engang advare om de store økonomiske og administrative byrder, som lovudkastet medfører for danske virksomheder til stor skade for deres konkurrenceevne.

Vi står selvsagt til rådighed for yderligere oplysninger.

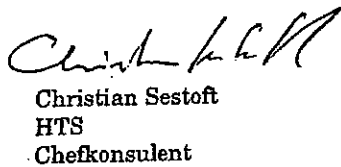
Med venlig hilsen



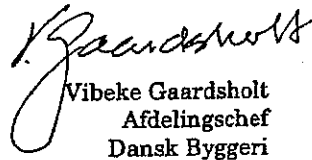
Jacob K. Clasen
Konsulent
Danmarks Rederiforening



Tine Roed
Underdirektør
Dansk Industri




Christian Sestoft
HTS
Chefkonsulent



Vibeke Gaardsholt
Afdelingschef
Dansk Byggeri



Jakob Dedenroth Bernhoft
Kontorchef
Finansrådet



Winnie Harboe Holst
Landbrugsrådet
Skattechef

DANSK HANDEL & SERVICE

Skatteministeriet
Att. chefkonsulent Margrete Kiil
Nicolai Eigtsveds Gade 28
1402 København K

12. november 2004
HSL
J01048

Teknisk høring vedr. forslag til lov om ændring af skattekontrolloven, skat-testyrelsesloven og ligningsloven (Ændring af oplysnings- og dokumentationspligt vedrørende transfer pricing)

I brev af 27. oktober 2004 har Skatteministeriet anmodet Dansk Handel & service om tekniske bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag.

Generelle bemærkninger:

Lovforslagets hovedformål vedrører sikring af, at de danske regler for oplysnings- og dokumentationspligt vedrørende transfer pricing er i overensstemmelse med EU-retten, hvilket er positivt. Derimod er lovforslagets anden målsætning om at skabe yderligere incitament til at udarbejde den lovpligtige dokumentation i en ønsket kvalitet ikke på alle områder tilpasset det reelle behov og har på enkelte områder fået en utilsigtet negativ virkning for erhvervslivet.

Formålet med lovforslaget er som tidligere nævnt hensigtsmæssigt, men at virksomhedernes pligter udvides, så dokumentationen også skal laves for interne transaktioner er unødvendigt for formålet. Det skyldes bl.a., at koncerner ikke har noget incitament til at "flytte" overskud imellem danske selskaber. Skatteprocenten er jo ens for alle danske selskaber og muligheden for at sambeskatte selskaber i danske koncerner er også til stede. Dermed har koncerner muligheden for at udnytte underskud i dele af koncernen, hvorfor det egentlig er ligegyldigt, i hvilket selskab indtægterne ligger, set ud fra et skattemæssigt synspunkt.

Endvidere vil kravet til yderligere dokumentation pålægge erhvervslivet ikke uvæsentlige byrder af såvel administrativ som økonomisk art. Det er vurderingen, at det vil kunne betyde, at koncerner tvinges til at fusionere deres danske selskaber sammen i et selskab, for at undgå denne ekstra arbejdsbyrde, hvilket er meget indgribende og uacceptabelt, især når det reelt ikke tjener til opfyldelse af formålet med lovforslaget.

Dansk Handel & Service
Tlf.: +45 3374 6000

Postbox 500
Fax: +45 3374 6080

Vester Farimagsgade 19
e-mail: dha@dha.dk

DK-1506 København V
www.dha.dk

Konkrete bemærkninger:**Ad 1 - Oplysnings- og dokumentationspligten udvides til også at finde anvendelse i forhold til indenlandske transaktioner.**

Forslagets udvidelse af dokumentationspligten i forhold til indenlandske transaktioner vil virke meget uhensigtsmæssigt for mange danske virksomheder og påføre store administrative og økonomiske byrder. Da forslaget tillige ikke medfører en højnelse af den lovpligtige dokumentations kvalitet, bør den del af forslaget udgå.

Konkret vil udvidelsen af dokumentationskravet til indenlandske transaktioner bevirke en væsentlig udvidelse af mængden af materiale, der skal udarbejdes, da der generelt vil være mange flere typer af indenlandske koncerntransaktioner end udenlandske. Det er derfor ikke korrekt, når det i forslaget vurderes, at dette ikke har økonomiske, såvel som administrative konsekvenser for erhvervslivet. En direkte konsekvens af forslaget vil som minimum blive, at koncerne skal ansætte flere administrative medarbejdere, udelukkende for at løfte dette ekstra dokumentations-/vedligeholdelseskrav. En anden byrdefuld konsekvens kunne blive en fusionering af en koncerns danske selskaber for at undgå denne ekstra byrde.

Ad 2 - Erklæringspligt for selskabets revisor.

Erklæringspligten for selskabets revisorer vil også medføre økonomiske konsekvenser for erhvervslivet, idet der er tale om en ekstra ny erklæring, som ikke udarbejdes i dag. En ny erklæring vil betyde ekstra udgifter til revisorerne for gennemgang og udfærdigelse af erklæring.

Endvidere er revisorerne nødt til at skaffe sig en tilstrækkelig overbevisning vedrørende transfer pricing-dokumentationen. Dette betyder i praksis et dokumentationskrav, som er større end det Skatteministeriet umiddelbart stiller. Et andet aspekt er usikkerheden omkring fortolkningen af skattemyndighedernes opstillede principper, beskrivelser og anbefalinger for den "gode" dokumentation. Her har de forskellige revisionselskaber i dag væsentlig forskellige "tolkninger" af dokumentationskravet. Desuden vil en sådan gennemgang ikke kunne foretages af selskabets normale revisorer, men vil skulle udføres af transfer pricing-specialister, som arbejder til en væsentlig højere timesats.

Ad 3 - Bøder.

Dette element vil til fulde opfylde formålet med lovforslaget, og giver på den baggrund ikke anledning til yderligere bemærkninger.

Ad 4 - Dokumentation baseres på en sammenligning med uafhængige transaktioner.

Opstramningen af dokumentationspligten synes umiddelbart hensigtsmæssig. Derimod er kravet til, at dokumentationen er baseret på en sammenligning med uafhængige transaktioner, stort set umulig at efterkomme. Det er yderst vanskeligt at skaffe valid uafhængig dokumentation hertil. Et eksempel herpå kunne være en koncern, som samler sine administrative funktioner i et administrationsselskab, hvorefter en sammenlignelig transaktion for en intern revisionsafdeling skal findes. Kunne det være timesatser i et eksternt revisionsfirma? Her er svaret klart nej, idet man jo har valgt at ansætte folk til at varetage denne opgave – formentlig fordi det er billigere og derfor netop ikke valgt at købe sig til den ydelse eksternt.

Endvidere vil opstramningen mht. at dokumentationen skal være baseret på en sammenlignelig uafhængig transaktion medføre, at der løbende skal bruges ekstra tid til at følge udviklingen af værdien på sammenlignelige transaktioner, grundet prisernes tendens til altid at forandre sig. Der er altså også her tale om at øge erhvervslivets administrative og økonomiske byrder. Kravet vil nemlig gøre det nødvendigt at ansætte ekstra medarbejdere til at finde dokumentation for sammenlignelige transaktioner, samt at vedligeholde denne, hvilket ikke er en rimelig byrde at pålægge erhvervslivet.

Ad 5 - Afskaffelse af adgangen til at få omkostningsgodtgørelse for lovpligtig dokumentation:
Vi har ikke bemærkninger til denne del af lovforslaget.

Med venlig hilsen
Dansk Handel & Service



Heidi Schütt Larsen
Markedschef, advokat

Fra: Postkasse Skat erhverv
Til: Margrete Kiil <mak@skm.dk>
Modtaget: 12-11-2004 08:52:31
Emne: Videres.:

>>> Steen Møller Jørgensen <stjo01@frederiksberg.dk> 11-11-04 15:34 >>>
Vedrørende forslag til lov om ændring af skattekontrollen, skattestyrelsesloven og ligningsloven
(Ændring af oplysnings- og dokumentationspligt vedrørende transfer pricing).

Frederiksberg Kommune har ingen bemærkninger til lovforslaget, men er dog betænkelig ved, at man lemper dokumentationspligten for små og mellemstore virksomheder. Disse virksomheder skal efter forslaget alene udarbejde dokumentation for grænseoverskridende transaktioner med selskaber, der er beliggende i lande uden for EU, som Danmark ikke har en dobbeltbeskatningsoverenskomst med.

Erfaringsmæssigt er det netop disse kategorier af virksomheder, som har vanskeligheder med at udarbejde den lovpligtige dokumentation, og at gøre dette i den ønskede kvalitet og til rette tid.

Samtidigt er grænsen for hvornår der skal lempes i dokumentationspligten sat så højt, at langt størstedelen af virksomheden falder ind under den lempelige dokumentationspligt.

Venlig hilsen

Steen Møller Jørgensen
Skatteafdelingen
Frederiksberg Kommune

Fra: Skatteministeriet Skatteministeriet
Til: Postkasse Skat erhverv <pskerh@skm.dk>
Modtaget: 16-11-2004 12:35:13
Emne: Videres.: Høringssvar vedr. ændring af reglerne om transfer pricing

>>> Tina Solem <ts@frr.dk> 16-11-04 11:09 >>>

Att.: Margrete Kiil

Vi sender hermed FRR's høringssvar vedr. ovennævnte. Vores svar bliver ligeledes fremsendt pr. almindelig post.

Med venlig hilsen
Mads Grønnegaard
skattekonsulent
cand.jur.

Foreningen Registrerede Revisorer FRR
Åmarksvej 1 - 2650 Hvidovre
Internet www.frr.dk
36 34 44 22 Telefon
36 34 44 78 Telefax

(See attached file: scannet.pdf)

Advokatrådet

ADVOKAT



SAMFUNDET

Skatteministeriet
Att.: Margrete Kiil
Nicolai Eigveds Gade 28
1402 København K.

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 12-1-2004
J.NR.: 04-012702-04-2341
REF.: Spi/Kfp

Høringssvar – Forslag til lov om ændring af skattekontrolloven, skattestyrelsesloven og ligningsloven (ændring af oplysnings- og dokumentationspligt vedrørende transfer pricing).

Skatteministeriet har ved e-mail af 27. oktober 2004 anmodet Advokatrådet om en udtalelse vedrørende ovennævnte lovforslag.

Udkastet har været forelagt Advokatrådets Skatteudvalg, og Advokatrådet skal på denne baggrund knytte følgende bemærkninger til forslaget.

Det fremgår, at man ved en omformulering af betingelserne for at afkræve et selskab transfer pricing dokumentation mener at kunne nedbringe antallet af dokumentationsforpligtede virksomheder fra ca. 8.000 til ca. 5.000. Advokatrådet hilser det velkommen, at man på denne måde søger at begrænse dokumentationspligten til de selskaber, hvor det er af særlig interesse og samtidig søger at bringe reglerne i sikker overensstemmelse med EU-retten.

Advokatrådet foreslår, at man yderligere overvejer at ophæve dokumentationspligten i en række situationer, hvor den forekommer overflødig. Det vil spare både virksomhederne og ligningsmyndighederne for mange ressourcer, hvis man nøjes med at have en dokumentationsforpligtelse i de tilfælde, hvor der er en reel risiko for skævvridning af indkomstgrundlaget gennem urigtig fastsættelse af priser.

For det første er det så vidt ses kun i nogle ret specielle tilfælde ved f.eks. særunderskud, at transfer pricing dokumentation mellem sambeskattede selskaber kan have nogen særlig interesse. Advokatrådet foreslår, at man nøje analyserer de tilfælde af såvel indenlandsk og udenlandsk sambeskatning, hvor skatteyderen kan have en interesse i at flytte overskud fra det ene selskab til det andet, og at man på den baggrund vurderer, om man ikke helt kan ophæve dokumentationsforpligtelsen mellem sambeskattede selskaber.

Advokatrådet

ADVOKAT



SAMFUNDET

Under alle omstændigheder bør dokumentationsforpligtelsen begrænses til de tilfælde, hvor en flytning af overskud fra det ene selskab til det andet kan medføre en skattebesparelse for skatteyderen.

For det andet bør man også overveje at ophæve forpligtelsen for selskaber, som nok opfylder kravene til koncernstørrelse i den foreslåede skattekontrollovs § 3B, stk. 5, men hvor de faktiske transaktioner er af begrænset størrelse. I en række koncerner vil de koncerninterne transaktioner begrænse sig til managementfees eller lignende ydelser, som blot afspejler det forhold, at ledelse, bogføring m.v. afholdes af én virksomhed, medens de øvrige selskaber i koncernen godtgør typisk moderselskabet for deres andel af disse omkostninger.

Efter Advokatrådets opfattelse kan skattemyndighederne klare sig uden transfer pricing dokumentation i disse enkelte tilfælde eller andre tilfælde, hvor værdien af de samlede koncerninterne transaktioner ikke overstiger f.eks. 10 mio. kr. årligt.

Endvidere er det i almindelige bemærkninger under overskriften: "Opstramning af dokumentationsforpligtelsen" anført, at det "normalt må forventes", at den skattepligtiges dokumentation er baseret på en sammenligning med uafhængige transaktioner. Dette forudsætter, at der findes sammenlignelige transaktioner, og det må overvejes, om der er statistisk belæg for at hævde, at det i flertallet af tilfældene vil være muligt at finde sammenlignelige transaktioner. Mange koncerninterne transaktioner er af en karakter, hvor der ikke findes sammenlignelige transaktioner mellem uafhængige.

Med venlig hilsen

Steffen Pihlblad



SKATTEREVISORFORENINGEN

Til Skatteministeriet
Departementet
Att. Margrethe Kiil

Skatteudvalget

Formand:

Jesper Kiholm

Vestsønderjyllands Skatteforvaltning

Kongevej 57

6270 Tønder

Telefon: 74 72 80 92

Telefax: 74 72 81 99

E-mail: jk@toender.dk

Tønder, den 11. november 2004

Høringssvar til lovforslag om ændring af skattekontrolløven, skattestyrelsesloven og ligningsloven (ændring af oplysnings- og dokumentationspligt vedrørende transfer pricing)

Skatterevisorforeningen takker for det modtagne materiale, og kan i den forbindelse meddele, at vi har følgende bemærkninger til det modtagne lovforslag:

Skatterevisorforeningen hilser forslaget velkomment, men vi vil dog gerne henlede opmærksomheden på følgende:

Skatterevisorforeningen finder det hensigtsmæssigt, at kravene til dokumentationen opstrammes, således at dokumentationen fremover, ikke blot bliver en beskrivelse af selskabets/koncernens transfer pricing politik, men derimod en reel dokumentation.

Det fremgår af lovforslaget, at den eksisterende godkendelsesprocedure vil blive afskaffet i sin nuværende form, som følge af strukturreformen. Det anføres dog, at det er hensigten at opretholde centrale elementer i godkendelsesproceduren.

Skatterevisorforeningen vil derfor opfordre til, at der sker en præcisering af, om – og i hvilket omfang – godkendelsesproceduren vil finde anvendelse på rent nationale kontrollerede transaktioner.

Det fremgår af lovforslaget, at der vil være pligt til for selskabets revisor at underskrive en erklæring om status for den i § 3 B, stk. 4 og 5 nævnte dokumentation for



SKATTEREVISORFORENINGEN

prisfastsættelsen m.m. for kontrollerede transaktioner.

Det fremgår tillige af lovforslaget, at revisors bekræftelse af oplysningerne i skemaet er undergivet strafansvar efter straffelovens § 163

Skatterevisorforeningen opfordrer til, at der sker en præcisering af, hvilke sanktioner der gælder, såfremt erklæringen helt mangler.

Skatterevisorforeningen opfordrer endelig til, at det overvejes om omlyningspligten/skemapligten kan indtænkes i det nye forslag om digitalisering af regnskabsoplysninger til gavn for såvel virksomheder som skattemyndigheder.

Med venlig hilsen

Jesper Kiholm
Skatterevisor
Formand for Skatterevisorforeningens Skatteudvalg

Foreningen Danske Revisorer



Munkehatten 32 · 5220 Odense SØ · Telefon 65 93 25 00 · telefax 65 93 25 08
Webadresse: www.fdr.dk · E-mail: sekretariat@fdr.dk

Skatteministeriet
Departementet
Chefkonsulent Margrete Kiil
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
Sendt via mail

Odense den 12. november 2004
H 3785 - 04
00143 - TK

**Teknisk høring: Udkast til forslag til lov om ændring af skattekontrolloven,
skattestyrelsesloven og ligningsloven (Ændring af oplysnings- og dokumentationspligt
vedrørende transfer pricing)**

Lovudvalget i FDR har ikke bemærkninger til ovenstående.

Med venlig hilsen
Foreningen Danske Revisorer

Tom Karstensen
direktør

Fra: "Tom Karstensen" <tom@fdr.dk>
Til: Margrete Kiil <mak@skm.dk>
Modtaget: 12-11-2004 10:40:54
Emne: Høringssvar 2

Chefkonsulent
Margrete Kiil

Lovudvalget i FDR har ikke kommentarer til:

Forslag til lov om ændring af skattekontrolloven, skattestyrelsesloven og ligningsloven (Ændring af oplysnings- og dokumentationspligt vedrørende transferpricing).

Det ville dog være ønskeligt, at der i bilag 1 (Skema om dokumentation for priser og vilkår vedrørende kontrollerede transaktioner) blev gjort plads til at revisor kunne anføre eventuelle bemærkninger. Det virker som om revisor blot skal afgive en " blank " erklæring/underskrift. Det vil formentlig ikke blive tilfældet ret mange gange.

Med venlig hilsen
FDR
Tom Karstensen
direktør

\\1651-fs-0\vol2\brugere\gs\fh\skattekontrolloven.doc

Skatteministeriets Departement

Att.: Margrete Kiil

mak@skm.dk

æ rådet

arbejderbevægelsens erhvervsråd

12. november 2004

Vedr. høring over

**udkast til forslag til lov om ændring af skattekontrolloven, skattestyrelsesloven og ligningsloven
(Ændring af oplysnings- og dokumentationspligt vedrørende transfer pricing)**

ÆRådet finder det særdeles vigtigt med en øget oplysnings- og dokumentationspligt vedr. koncerninterne transaktioner - ikke mindst på baggrund af

- den stigende internationalisering af økonomien,
- ønsket om at undgå diskriminering af dansk baserede virksomheder,
- øgede bestræbelser i samme retning, der udfoldes af andre landes skattemyndigheder med konsekvenser for skatteprovenuet i Danmark.

ÆRådet er enig i, at der er behov for en ændring og opstramning af gældende regler

- dels ud fra ønsket om at sikre, at reglerne om oplysnings- og dokumentationspligt vedrørende koncerninterne transaktioner (transfer pricing) er i overensstemmelse med EU-retten ,
- dels på baggrund af, at Told- og Skattestyrelsens undersøgelse fra 2003 vedr. transfer pricing dokumentation viste, at kun lidt over halvdelen af de omfattede selskaber havde udarbejdet en dokumentation, som var "ikke åbenlyst mangelfuld".

ÆRådet kan derfor støtte lovforslaget, herunder

- forslaget om, at reglerne om oplysnings- og dokumentationspligt udvides fra kun at omfatte grænseoverskridende transaktioner til også at finde anvendelse i forhold til indenlandske transaktioner,
- forslaget om, at der indføres en erklæringspligt for selskabets revisor vedrørende den lovpligtige dokumentation, som selskabet skal udarbejde,
- forslaget om, at der indføres en regel om bøder ved manglende opfyldelse af den lovpligtige

dokumentationspligt,

- forslaget om en opstramning af dokumentationsforpligtelsen.
- forslaget om at afskaffe adgangen til at få omkostningsgodtgørelse for lovpligtig dokumentation, der udarbejdes under en klagesag.

I den sammenhæng skal erindres om, at AErådet generelt er kritisk overfor den gældende ordning vedr. omkostningsgodtgørelse i skattesager, jf. AErådets høringssvar vedr. Skatteforvaltningsloven af 2. november 2004.

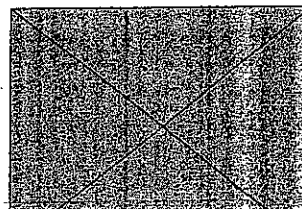
For at sikre, at man opnår det tilsigtede formål med bestemmelsen, mener AErådet, at forslaget om opstramning af oplysnings- og dokumentationspligt vedr. transfer pricing bør følges op af en styrket kontrolindsats således, at der kan gennemføres en effektiv ligning af selskaberne.

Med venlig hilsen

Frithiof Hagen

Direkte telefon: 3355 7719

17. november 2004
Journal nr. 99/04-130-00493



Skatteministeriet
Departementet

Att.: Margrete Kiil

Høringssvar - transfer pricing

Departementet har d. 27. oktober 2004 sendt udkast 3 til Forslag til Lov om ændring af skattekontrolloven, skattestyrelsesloven og ligningsloven (Ændring af oplysnings- og dokumentationspligt vedrørende transfer pricing) i ekstern høring.

Styrelsens har følgende bemærkninger:

Faglige bemærkninger:

Præciseringer

Under 1. Lovforslaget formål, 3. afsnit: I sætningen "Særligt bemærkes det, at det forventes, at den skattepligtiges dokumentation normalt er baseret på en sammenligning med uafhængige transaktioner" tilføjes efter "transaktioner" "i overensstemmelse med OECD's transfer pricing guidelines".

Under 2. Baggrunden for lovforslaget, Opstramning af dokumentationsforpligtelsen: I afsnittet, der begynder: "Særligt skal nævnes, at det normalt må forventes, at den skattepligtiges dokumentation er baseret på en sammenligning med uafhængige transaktioner" tilføjes efter "transaktioner" "i overensstemmelse med OECD's transfer pricing guidelines. De sammenlignelige data kan være skatteyderens egne transaktioner med uafhængige eller, når sådanne ikke findes, uafhængige transaktioner eller andre eksterne data fra uafhængige parter."

Under 3. Lovforslagets indhold, Oplysnings- og dokumentationspligt er i afsnit 4, der begynder: "Dokumentationspligten indebærer ..." anført, at det efter omstændighederne kan aftales, at skattemyndighederne får adgang til at gennemlæse dokumentationen hos den skattepligtige. Styrelsen er bekymret over formuleringen, der kan lægge væsentlige hindringer i vejen for en effektiv ligning og revision. Især, når der er tale om en meget omfattende dokumentation, er det uhensigtsmæssigt for skattemyndighederne at være henvist til at udføre arbejdet hos den skattepligtige. Styrelsen foreslår derfor, at de to sætninger "Alt efter omstændighederne kan det dog aftalessærlig byrdefuld" udgår og erstattes af følgende sætning: "I særlige tilfælde kan skattemyndighederne helt

17. november 2004
Journal nr. 99/04-130-00493



undtagelsesvist acceptere, at begæringen helt eller delvist kan opfyldes ved, at skattemyndighederne (told- og skatteforvaltningen) får adgang til at gennemlæse dokumentationen hos den skattepligtige (på forretningsstedet)."

I afsnittet, der begynder: "Under de gældende regler er det såkaldte TP-mandtal .." er 2. sætning "TP mandtallet omfatter danske virksomheder, der har datterselskaber i udlandet" upræcis. Det foreslås, at sætningen erstattes med følgende sætning: "TP-mandtallet omfatter danske virksomheder og faste driftssteder, der er koncernforbundet med udenlandske virksomheder og faste driftssteder."

Afsnittet, der begynder med: "Med baggrund i de gældende regler var det planen ..." foreslås erstattet med nedenstående formulering:

"Med baggrund i de gældende regler er det planen at overføre godt 2.000 ud af de 8.000 virksomheder til TP-ligningscentrene. Tallet på 2.000 repræsenterer de virksomheder som har væsentlige grænseoverskridende kontrollerede transaktioner. Opgjort med en vis usikkerhed skønnes det at mellem 85 og 90 pct. af de virksomheder som skal overflyttes TP-ligningscentrene vil kvalificere som store selskaber efter den foreslåede definition, og dermed fortsat være omfattet af reglerne."

Til orientering kan det oplyses, at TP-ligningscentrene netop nu er ved at blive nedsat.

I sidste afsnit inden "Erklæringspligt og bøder" foreslås, at der foran "interessante" indsættes "særligt", således at teksten bliver: "...der er særligt interessante i en transfer pricing-sammenhæng".

Under bemærkningerne til de enkelte bestemmelser, til § 1, til nr. 4, Ad 5. Det foreslås, at der tilføjes følgende sætning i slutningen af afsnittet, efter "risici m.v.": "Sammenligningsgrundlaget kan enten hidrøre fra virksomhedens egne transaktioner med uafhængige eller fra eksterne kilder".

I Bilag 1 (skemaet), pkt. 4: Ordet "grænseoverskridende" i første sætning slettes.

Sproglige rettelser

Under 3. Lovforslagets indhold, Opstramning af dokumentationspligten. afsnittet, der begynder: "Konsekvensen af..". I sidste sætning: "Hvor der er mulighed herfor vil en forhøjelse eksempelvis kunne være .." erstattes ordet "være" af "bygge på".

Under 5. Administrative konsekvenser for stat, amter og kommuner, Oplysnings- og dokumentationspligt. 2. afsnit, 3. sætning: "som en mindre virksomheder" ændres til "som en mindre virksomhed".

17. november 2004
Journal nr. 99/04-130-00493



Under bemærkninger til de enkelte bestemmelser, til § 1, til nr. 5. Afsnit, der begynder: "For mindre virksomheder skal den lovpligtig dokumentationspligt..". "Lovpligtig" ændres til "lovpligtige". I 6. afsnit, 1. linie ændres "heltidsbeskæftige" til "heltidsbeskæftigede".

Administrative konsekvenser:

Styrelsen fastholder de tidligere afgivne bemærkninger, der er indarbejdet i lovforslaget. Styrelsen har derfor ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen
Retsafdelingen

Karen Madsen
Direkte telefon 72 37 38 83
karen.madsen@toldskat.dk

Skatteministeriet Told- og Skattestyrelsen Østbanegade 123 2100 København Ø
Telefon 7237 9000 Fax 72 37 90 38 www.toldskat.dk toldskat@toldskat.dk

Ekspeditionstid: Mandag-torsdag 8.30-16.00 Fredag 8.30-15.30

Side 3 / 3

Advokatrådet

Skatteministeriet
Att.: Margrete Kiil
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K.

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 22-11-2004
J.NR.: 04-012702-04-2341
REF.: Spi/Kfp

Supplerende høringssvar – Forslag til lov om ændring af skattekontrolloven, Skattestyrelsesloven og ligningsloven (ændring af oplysnings- og dokumentationspligt vedrørende transfer pricing).

Advokatrådet afgav den 12. november 2004 et høringssvar vedrørende ovennævnte lovforslag.

Advokatrådet er imidlertid blevet opmærksom på endnu et forhold, som Rådet ønsker at knytte følgende bemærkninger til.

Vedr. lovforslagets § 1, nr. 5 – den foreslåede § 3 B, stk. 7

Efter denne bestemmelse skal den skattepligtige udfylde et skema om den dokumentation for prisfastsættelse m.m. for kontrollerede transaktioner, der skal udarbejdes efter stk. 4 eller 5. Det foreslås, at den skattepligtiges revisor med sin underskrift på skemaet skal bekræfte, at de afgivne oplysninger er rigtige.

Advokatrådet kan tilslutte sig den kritik, der i øvrigt er udtrykt overfor at virksomhederne skal afgive rigtighedserklæringer. Det nærmere indhold af erklæringen er så vidt det ses ikke fastlagt endnu. Advokatrådet forudsætter derfor, at rigtighedserklæringen vedrører forhold, der objektivt lader sig konstatere og ikke indebærer en skatteretlig vurdering, som henhører under domstolene.

Hvis det opretholdes, at der skal afgives rigtighedserklæringer om objektive konstaterbare forhold, er advokater fuldt ud kompetente til at afgive sådanne erklæringer.

Rådgivning og udarbejdelse af dokumentation for transfer pricing er en ydelse, der leveres af såvel revisorer som advokater. Efter det foreliggende forslag er det imidlertid alene selskabets *revisor*, der kan attestere det foreslåede skema.

Advokatrådet

I naturlig forlængelse af, at såvel advokater som revisorer udarbejder dokumentationsmateriale vedrørende transfer pricing, finder Advokatrådet således, at det vil være hensigtsmæssigt, hvis også advokater får adgang til at attestere det foreslåede skema om dokumentation for prisfastsættelsen m.m. for kontrollerede transaktioner.

Det skal i denne forbindelse bemærkes, at advokater også kan afgive erklæringer på lige fod med revisorer efter ligningslovens § 7 A, stk. 5 og ligningslovens § 7 H, stk. 5.

Med venlig hilsen

Steffen Pihlblad



Foreningen af Statsautoriserede Revisorer

Kronprinsessegade 8, 1306 København K. Telefon 33 93 91 91
Telefax nr. 33 11 09 13 e-mail: fsr@fsr.dk Internet: www.fsr.dk

Skatteministeriets Departement
Att.: Chefkonsulent Margrethe Kiil
SkatErhverv
Nicolai Eigtsveds Gade 28
1402 København K

E-mail: mak@skm.dk

23. november 2004
jb/sas(H115-04)

Vedr.: Høring over forslag til lov om ændring af skattekontrolloven m.fl. (Ændring af oplysnings- og dokumentationspligt vedrørende transfer pricing)

Som aftalt fremsendes hermed lidt forsinket vort generelle høringsvar.

FSR's Skatteudvalg har gennemgået det tilsendte høringsforslag og har følgende bemærkninger:

1. Særligt om de foreslåede erklæringsregler

Forslaget lægger op til, at der skal afgives en revisorerklæring vedrørende virksomhedernes transfer pricing forhold. Det er FSR's opfattelse, at kravet om revisorerklæring bør udgå, idet øvrige tiltag fuldt ud kan tilfredsstille de politiske ønsker om forbedret kvalitet i virksomhedernes transfer pricing dokumentation. Krav om en revisorerklæring vedrørende virksomhedernes transfer pricing dokumentation vil efter FSR's opfattelse medføre unødige omkostninger for alle virksomheder, der skal udarbejde transfer pricing dokumentation.

Der er efter FSR's opfattelse fuldt tilstrækkelige muligheder for at opnå de ønskede forbedringer af virksomhedernes transfer pricing dokumentation uden at påføre samtlige virksomheder omkostninger i forbindelse med, at der skal afgives en revisorerklæring.

Erklæringspligt for revisor kendes da heller ikke fra andre lande, som Danmark normalt sammenligner sig med.

I den oprindelige plan for initiativer til forbedring af virksomhedernes transfer pricing dokumentation var et af elementerne en revisorerklæring. Denne erklæring blev medtaget som et mere lempeligt indgreb for ikke at indføre bødestraf ved mangelfuld transfer pricing

dokumentation. Det foreliggende udkast til lovforslag indeholder imidlertid tillige forslag om adgang til at give bøder ved mangelfuld dokumentation.

Rent bortset fra, at der næppe foreligger erfaringsgrundlag fra den mellemliggende periode, som kan begrunde denne yderligere skærpelse af dokumentationskravene, må det være at foretrække at indføre bødesanktion, såfremt det politiske valg står mellem krav om revisorerklæring og bødekrav, hvoraf ingen som nævnt er ønskelige.

Bødesanktioner vil ramme de virksomheder, som ikke lever op til lovkravene, hvorimod omkostninger til en revisorerklæring også belaster de virksomheder, som fuldt ud lever op til de stillede dokumentationskrav.

Såfremt det skønnes hensigtsmæssigt, at der afgives en erklæring om transfer pricing dokumentationen, bør det efter FSR's opfattelse være virksomhedernes ledelse, der afgiver erklæringen. Denne erklæring afgives i givet fald under sædvanligt strafansvar, svarende til hvad der i øvrigt gælder i forbindelse med selvangivelsen.

Hvis det fastholdes, at der skal indføres en revisorerklæring vedrørende virksomhedernes transfer pricing forhold, henviser vi i relation til en mulig udformning og afgrænsning af erklæringens omfang til den igangværende særskilte korrespondance med Skatteministeriet herom. Det skal her blot nævnes, at der i givet fald højst bør være tale om en revisorerklæring med såkaldt begrænset sikkerhed, der alene forholder sig til en erklæring om transfer pricing forhold afgivet af virksomhedens ledelse og ikke til kvaliteten af virksomhedens transfer pricing dokumentation. Det bør således være klart, hvilket omfang revisors arbejde forventes at have, og at det alene er virksomhedens ledelse, der har ansvar for, om transfer pricing dokumentationen er tilstrækkelig. En revisorerklæring kan således ikke uden betydelige omkostninger forholde sig til, om en transfer pricing dokumentation svarer nogenlunde til kravene i den af ToldSkat udarbejdede vejledning.

Herudover har FSR følgende bemærkninger:

2. Mindstekrav til transfer pricing dokumentation

Det er efter FSR's opfattelse et u hensigtsmæssigt skærpet krav, når den af ToldSkat udsendte vejledning via bemærkningerne til lovforslaget forsøges gjort til en slags mindstekravsvejledning. Denne vejledning er efter FSR's opfattelse ikke tilstrækkelig operationel og må gøres mere praktisk anvendelig som forudsætning for at kunne anvendes til dette formål. Kravet kan bl.a. have den uheldige konsekvens, at de fleste virksomheder vil føle sig tvunget til at afholde omkostninger til udarbejdelse af såkaldte databaseundersøgelser, uanset om der herved reelt opnås bedre grundlag for at vurdere virksomhedernes priser.

Selvom det fremgår, at det er virksomhedernes egen vurdering, hvordan transfer priser bedst dokumenteres, synes denne "snigende" standardisering i høj grad at reducere virksomhedernes reelle muligheder for at foretage en selvstændig vurdering.

3. Databaseundersøgelser

Bemærkningerne synes at lægge til grund, at virksomhederne vil foretage benchmark studier (databaseundersøgelser) som et led i sædvanlig prisfastsættelse på arms længde vilkår. Det er urealistisk, hvis man forestiller sig, at virksomheder normalt benytter den slags undersøgelser til prisfastsættelse. Det hører tværtimod til sjældenhederne, at noget sådant forekommer.

Den omstændighed, at mange andre lande i større eller mindre grad stiller krav om, at databaseundersøgelser indgår som led i virksomhedernes dokumentation for, at de anvendte priser er fastsat på arms længde vilkår, kan ikke anses for et tilstrækkeligt argument for, at også Danmark skal indføre sådanne krav.

I mange tilfælde er der ikke sammenlignelige eksterne transaktioner, enten fordi produkter eller ydelser er forskellige, eller fordi oplysningerne simpelthen ikke er tilgængelige på et tilstrækkeligt detaljersniveau.

Virksomhedernes prisfastsættelse tager naturligvis udgangspunkt i, hvilke omkostninger der skal afholdes for at frembringe det solgte produkt eller den solgte ydelse, hvortil kommer et naturligt ønske om et passende dækningsbidrag. Salgspriserne til eksterne parter fastsættes således typisk under hensyntagen til dels, hvad varen kan koste, blandt andet set ud fra kundens fordele og eventuelle alternativer, og dels, hvad varen skal koste for at dække virksomhedens omkostninger og give et rimeligt bidrag.

Koncerninterne priser fastsættes på samme måde, typisk ud fra cost plus eller ud fra salgspris minus en avance. Disse prisfastsættelsesmetoder er meget udbredte i erhvervslivet. For virksomhederne kan det forekomme besynderligt, at priser der er fastsat på denne måde, skal dokumenteres som værende korrekte ved sammenligninger med andre virksomheders dækningsbidrag eller nettoresultat, hvorved der stort set bliver tale om at sammenligne forskellige virksomheders nettoresultater som dokumentation for, at de enkelte varepriser er fastsat korrekt. I denne forbindelse er det værd at bemærke, at mange virksomheder har flere tusinde varenumre. Jo mere generel en dokumentationsmetode er, jo mindre værdi vil den ofte have som dokumentation for, at priserne er korrekte. Det vil ofte være mindst lige så værdifuldt at se på, om virksomheden giver et rimeligt resultat og herunder, om der sker betaling for de forskellige ydelser, som virksomhederne i en koncern leverer mellem hinanden. Herunder kræver det naturligvis særlige forklaringer, hvis resultaterne i en længere periode er meget dårlige eller eventuelt også, hvis de er meget gunstige.

4. ToldSkat bør ikke kunne fastsætte retningslinier for dokumentationen

I udkastet er det foreslået, at told- og skatteforvaltningen kan fastsætte retningslinier for indholdet af den skriftlige dokumentation. Efter FSR's opfattelse bør denne adgang til at fastsætte belastende krav for erhvervslivet ligge hos skatteministeren, eventuelt efter indstilling fra Ligningsrådet.

5. Fritagelse for mindre virksomheder

Det foreliggende udkast må forstås sådan, at et selskab kun vil have status som mindre

virksomhed for et indkomstår, hvis betingelserne er opfyldt på grundlag af årsregnskabet for det pågældende år. Det kan derfor først vurderes, om betingelserne er opfyldt i løbet af foråret det følgende år. Dette harmonerer ikke med, at dokumentationen ifølge bemærkningerne skal udarbejdes "løbende". Endvidere kan det sætte virksomhederne under et betydeligt tidspres, hvis der har været en forventning om at opfylde betingelserne, men det efter årets udløb viser sig, at betingelserne ikke er opfyldt. Ifølge bemærkningerne skal dokumentationen således være færdig ved indsendelsen af selvangivelsen. Sker der eksempelvis i slutningen af året opkøb af en yderligere virksomhed, således at den samlede virksomhed ikke længere opfylder kriterierne for ikke at udarbejde en egentlig transfer pricing dokumentation, bør denne ændrede situation ligeledes først gælde fra det følgende år.

Reglen bør i stedet udformes således, at undtagelsen for mindre virksomheder finder anvendelse for et givet indkomstår, hvis et selskab eller en koncern opfylder betingelserne i det foregående indkomstår. Der er efter FSR's opfattelse ikke risiko for misbrug, jf. også at fejlagtige oplysninger i denne forbindelse foreslås sanktioneret med bødestraf.

I bemærkningerne til stk. 5 anføres: "Hertil kommer, at mindre virksomheder også skal forevise eventuelle aftaler med udenlandske skattemyndigheder om prisfastsættelsen og eventuel dokumentation for prisfastsættelsen udarbejdet til udenlandske skattemyndigheder". Hvis dette synspunkt fastholdes, bør hjemlen nævnes, ligesom det nærmere bør præciseres, både hvilket materiale der omfattes af indsendelsespligten, og for hvilke skatteydere indsendelsespligten gælder. Eksempelvis kan aftaler/dokumentation udarbejdet af et udenlandsk koncernselskab ikke være omfattet af indsendelsespligten for et koncernforbundet dansk selskab.

I øvrigt bør det overvejes, om det skal indføres i loven, at der i relation til antal beskæftigede er tale om heltidsansatte, ligesom det bør overvejes, om det skal fremgå af loven, at balancesum og omsætning opgøres med udgangspunkt i de officielle årsregnskaber.

Vi formoder, at det er meningen, at konsolideringen skal ske på statusdagen for det officielle årsregnskab. I de tilfælde, hvor ikke alle koncernforbundne selskaber har samme regnskabsperiode, vil det imidlertid medføre nogle praktiske problemer. Kan den skattepligtige i disse tilfælde forholde sig på samme måde som ved udarbejdelsen af årsregnskaber?

Virksomheder med under 250 (heltidsbeskæftigede) medarbejdere og enten under 250 mio.kr. i omsætning eller en samlet balance på under 125 mio.kr. skal ikke udarbejde transfer pricing dokumentation. Hvis der er tale om flere virksomheder, som er koncernforbundne, gælder grænserne samtlige koncernforbundne enheder, som er omfattet af kursgevinstlovens § 4, stk. 2. Efter FSR's opfattelse er det hverken hensigtsmæssigt eller rimeligt at forlange fuld transfer pricing dokumentation udarbejdet af eksempelvis danske virksomheder ejet af udenlandske koncerner, som alene har en meget beskedent kontrolleret omsætning, men som på grund af koncernens størrelse i udlandet ikke er fritaget i henhold til forslaget til § 3 B, stk. 5. Tilsvarende gør sig gældende for danske koncerner med beskedent intern omsætning. Der bør efter FSR's opfattelse udover stk. 5 også være en

generel minimumsgrænse, således at der ikke er krav om fuld transfer pricing dokumentation, hvis de kontrollerede transaktioner for de omfattede skattepligtige virksomheder ikke overstiger denne grænse.

6. Koncernforbundne virksomheder

Udvidelse af reglerne til også at gælde rent danske transaktioner giver yderligere behov for at afgrænse koncernbegrebet i kursgevinstlovens § 4, stk. 2, herunder begrebet fælles kreds af aktionærer.

FSR skal foreslå, at samhandel mellem børsnoterede selskaber (og disses respektive koncernforbundne selskaber) fritages for dokumentationspligten, selvom de børsnoterede selskaber har overlappende aktionærkreds. For sådanne virksomheder er der i forvejen tilstrækkelige værn til at sikre, at transaktioner foregår på arms længde vilkår.

7. Bøder

Efter lovforslaget skal der være adgang til at give bøder ved mangelfuld transfer pricing dokumentation eller ved fejlagtige oplysninger om, hvorvidt man er forpligtet til at udarbejde transfer pricing dokumentation. Der er derimod ikke nærmere oplysninger om bødestørrelserne, men FSR går ud fra, at der, når forslaget fremlægges for Folketinget, vil være en mere udførlig omtale af, hvilke situationer der kan medføre bøder og ikke mindst, hvor store de pågældende bøder bliver. Det bør i denne forbindelse holdes for øje, at den omvendte bevisbyrde, der kan følge af utilstrækkelig transfer pricing dokumentation, er en del af straffen, ligesom det ikke er givet, at en virksomheds transfer priser er forkerte, blot fordi dokumentationen findes utilstrækkelig.

8. Omkostningsgodtgørelse

Som bestemmelsen er affattet kan den betyde, at der aldrig opnås godtgørelse for udgifter vedrørende transfer pricing sager. Selv om der er udarbejdet en god dokumentation, kan det forekomme, at skattemyndighederne stiller spørgsmål til indholdet af dokumentationen og afkræver virksomheden yderligere oplysninger mv. Myndighederne kan endvidere være uenige i den interne prisfastsættelse, selv om der er udarbejdet en god dokumentation. I en sådan situation kan virksomheden bl.a. overveje at styrke den allerede udarbejdede dokumentation, f.eks. ved at inddrage yderligere sammenligningsgrundlag. Er priserne f.eks. fastsat efter resale price metoden, og der er anvendt uafhængige sammenlignelige transaktioner, kan virksomheden vælge at understøtte denne metode med en anden metode, hvor der søges efter sammenlignelige transaktioner i databaser. I denne situation bør det være muligt at opnå omkostningsgodtgørelse, idet dokumentationen allerede var fyldestgørende. Det afgørende kriterium bør vel være, om virksomheden i forvejen rådede over en fyldestgørende dokumentation.

9. Betalingskorrektion, jf. ligningslovens § 2, stk. 4

Ligningslovens § 2, stk. 4, foreslås ved lovforslaget ændret, men det bør efter FSR's opfattelse overvejes, om der er problemer i relation til EU-retten. For grænseoverskridende transaktioner er det et krav for betalingskorrektion, at den udenlandske skattemyndighed

har foretaget en korrektion svarende til den danske korrektion. Med andre ord stilles der krav om, at de danske og udenlandske skattemyndigheder er enige om en korrektion. Hvis dette ikke er tilfældet, kan der ikke foretages betalingskorrektion. For indenlandske transaktioner opstår dette problem i sagens natur ikke.

10. Forlænget ligningsfrist

Efter lovforslaget skal den 6-årige forældelsesfrist i skattestyrelseslovens § 34, stk. 5, udvides til at omfatte alle kontrollerede transaktioner. Dette betyder en væsentlig udvidelse af ligningsfristen for langt de fleste mindre danske koncerner.

Henset til den betydelige dokumentationsforpligtelse, der nu foreslås indført for danske virksomheder, forekommer der ikke at være belæg for at opretholde den forlængede ligningsfrist for ændringer der initieres af de danske skattemyndigheder. Det bør være tilstrækkeligt, at der er mulighed for korrektion, hvis ændringerne initieres af udenlandske skattemyndigheder.

Under alle omstændigheder bør den forlængede frist kun gælde for transaktioner omfattet af dokumentationspligten og kun for transaktioner, som foretages efter lovens ikrafttræden.

11. Ikrafttræden – hidtidige regler i strid med EU

Da de eksisterende oplysnings- og dokumentationsregler er i strid med EU-retten, som det også anføres i forslaget, bør disse ikke forsøges håndhævet for grænseoverskridende transaktioner. Der bør således alene ske håndhævelse af de nye oplysnings- og dokumentationsregler, når disse får virkning.

12. Frist til at færdiggøre transfer pricing dokumentation

I de fleste lande, hvor der er mulighed for bødestraf i forbindelse med transfer pricing dokumentation, gives der først bøder, når en virksomhed efter en vis frist ikke indsender fornøden dokumentation. Der er næppe rimelig baggrund for, at Danmark på dette punkt bør have regler, som er skrappe end reglerne i de lande, vi normalt sammenligner os med.

I udkast til skema om erklæring vedrørende transfer pricing forhold er der i spørgsmål 2 lagt op til, at det i visse tilfælde vil være tilstrækkeligt, hvis virksomheden er i besiddelse af fornødent grundmateriale, således at transfer pricing dokumentationen kan udarbejdes indenfor en måned. Denne fleksibilitet i den administrative belastning af virksomhederne synes ikke at være afspejlet i øvrigt i bemærkningerne eller i lovtæksten. Det er FSR's opfattelse, at det bør være tilstrækkeligt, at virksomhederne ligger inde med en dokumentation og et grundmateriale som gør, at der indenfor en måned kan udarbejdes en tilfredsstillende transfer pricing dokumentation.

13. Hvornår skal dokumentationen være udarbejdet?

Hvis det er tanken, at dokumentationen senest skal foreligge på selvangivelsestidspunktet, bør dette fremgå direkte af loven. Det fremgår således flere steder i bemærkningerne, at dokumentationen skal være færdig på selvangivelsestidspunktet.

7

—oo0oo—

Vi står naturligvis gerne til rådighed for uddybning af ovenstående.

Med venlig hilsen

John Bygholm
formand for Skatteudvalget

Niels Ebbe Andersen
fagdirektør