

**Skatteministeriet**  
**Den**

J.nr. 2005-711-0046

Til  
Folketingets Skatteudvalg

**L 120 - Forslag til Lov om ændring af skattekontrolloven, skattestyrelsesloven, ligningsloven og tonnageskatteloven. (Ændring af oplysnings- og dokumentationspligt vedrørende transfer pricing).**

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 18 - 20 af 15. marts 2005.

Kristian Jensen

/ Ivar Nordland

**Spørgsmål 18:** Vil ministeren overveje at ændre lovforslaget, således at man kan kræve at få en revisorerklæring fra en virksomhed, hvis der er mistanke om, at den pågældende virksomhed snyder?

**Svar:** Jeg kan ikke se, at et krav om en revisorerklæring, hvor skattemyndighederne allerede har mistanke om en manglende overholdelse af reglerne, skal kunne tjene andet formål end at påføre virksomheden en unødvendig administrativ byrde.

Hvis der er mistanke om, at en virksomhed ikke overholder reglerne om, at kontrollerede transaktioner skal opfylde armslængde princippet, er den rette fremgangsmåde, at virksomheden udtages til ligning. Skattemyndighederne kan kræve, at virksomheden udleverer den skriftlige dokumentation for, hvorledes priser og vilkår er fastsat for de kontrollerede transaktioner, som virksomheden er forpligtet til at udarbejde. Viser det sig, at denne dokumentation ikke er udarbejdet eller at den er mangelfuld, så vil skattemyndighederne med nærværende lovforslag kunne pålægge virksomheden en bøde.

**Spørgsmål 19:** Hvordan kan det være at ministeren fravælger revisorerklæringen, med begrundelsen om at en sådan erklæring skal gælde for alle virksomheder, mens man i L 96 kan indføre en logbog-ordning som kun gælder for nogle virksomheder med den begrundelse, at her er der særlig brug for kontrol? Kunne denne logik om behov for særlig kontrol ikke også anvendes i forhold til revisorerklæringen vedr. de multinationale virksomheder, som er målgruppen i dette lovforslag?

**Svar:** Der beror på en misforståelse, når det anføres, at regeringens begrundelse for at lade kravet om en revisorerklæring udgå, er, at erklæringen skulle gælde for alle virksomheder.

Når kravet om en revisorerklæring er udgået, er begrundelsen, at dette reelt ville kræve, at revisor foretager en egentlig revision - og efter regeringens opfattelse vil dette være et for vidtgående krav at stille. I stedet har regeringen valgt at indføre bøder for manglende eller mangelfuld dokumentation.

Der kan i øvrigt henvises til svaret på spørgsmål 9.

**Spørgsmål 20:** Selvom det er ministerens vurdering, at lovforslaget i sin nuværende udformning bedre kan sikre, at myndighederne får de oplysninger, som de skal have end hvis myndighederne kun havde mulighed for at få en revisorerklæring, mener ministeren så ikke, at der ville være endnu større sikkerhed for at myndighederne får de

oplysninger, som de skal have, hvis de både har muligheden for at anmode om revisorerklæring og for at give bøder?

**Svar:** Såfremt en revisorerklæring skal kunne gøre en forskel kræver det, at revisor udtaler sig om, hvorvidt virksomheden har opfyldt sin dokumentationspligt. Dette vil som nævnt kræve, at der foretages en egentlig revision. Et sådant krav er imidlertid efter regeringens opfattelse for vidtgående – der kan henvises til svaret på spørgsmål 9 og spørgsmål 19.