

Skatteministeriet
Den

J.nr. 2005-411-0042

Til
Folketingets Skatteudvalg

**L 121- Forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven og andre skattelove
(Nedsættelse af selskabsskatten og globalpulje-princip i sambeskatningen).**

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer svar på henvendelse af 29. marts 2005 fra Ernst
& Young (L 121 – bilag 7).

Kristian Jensen

/ Ivar Nordland

Ernst & Young: Ernst & Young henvender sig på vegne af General Electric Company (GE). GE udtrykker bekymring i forbindelse med L 121, som vil medføre væsentlige skærper i reglerne om national sambeskatning. GE's kommentar angår alene de foreslåede regler om obligatorisk dansk sambeskatning.

GE støtter den danske regerings bestræbelser på at udvide rækkevidden af dansk sambeskatning og tror på, at en udvidet brug af konsolideret indsendelse af skatteopgørelser vil kunne nedbringe de administrative byrder både for skatteyderne og skattemyndighederne. Det bekymrer imidlertid GE, at enkelte aspekter i L 121 i høj grad vil øge kompleksiteten for internationale koncerner.

GE's største bekymringer vedrørende lovforslaget angår kredsen af selskaber, som skal undergives obligatorisk sambeskatning (koncerndefinitionen) samt kravet om obligatorisk kompensationsbetaling til underskudsselskaber ved udnyttelse af underskud i danske selskaber.

Det bekymrer GE, at obligatorisk sambeskatning indtræder allerede ved f.eks. besiddelse af mere end 50 pct. af stemmerettighederne i datterselskaberne. Dette lave niveau vil medføre obligatorisk sambeskatning af selskaber, som ud fra et økonomisk synspunkt i virkeligheden er uafhængige selvstændige virksomheder snarere end medlemmer af en integreret økonomisk enhed.

GE er meget bekymret over de foreslåede obligatoriske "skattebetalinger" for koncernforbundne selskaber. GE's største bekymring er den lovpligtige karakter af sådanne betalinger, og den måde det vil påvirke den amerikanske indkomstopgørelse på. Betalingen kan udløse amerikansk udbyttebeskatning.

Det er GE's opfattelse, at det vil være muligt at imødekomme regeringens målsætning om obligatorisk sambeskatning og samtidigt i vid udstrækning lette byrden for internationale koncerner, som driver virksomhed i Danmark. GE's forslag er:

1. Der indføres obligatorisk sambeskatning for selskaber, hvor det fælles ejerskab er 80 pct. eller større. Kompensationsbetalinger for udnyttelse af underskud vil blive tilladt i en sådan koncern, men det vil ikke være påkrævet.
2. Der indføres valgfri sambeskatning for selskaber, hvor det fælles ejerskab er mere end 50 pct. og mindre end 80 pct. I dette tilfælde skal skattebetalinger være lovpligtige.

Kommentar: Lad mig indledningsvis fastslå, at jeg ikke er indstillet på at ændre lovforslaget i overensstemmelse med GE's forslag. Dette skyldes primært, at forslaget

fra GE vil åbne op for cherry picking af underskudsselskaber til deltagelse i sambeskatningen samt at den foreslåede koncerndefinition i L 121 er en velkendt og internationalt anerkendt definition af en koncern. Endvidere er den obligatorisk kompensationsbetaling efter min opfattelse vigtig af hensyn til kreditorerne og eventuelle minoritetsaktionærer i de selskaber, der via sambeskatningen mister et skatteaktiv i form af underskud, der ellers ville være fremførselsberettigede.

Først skal det slås fast, at den obligatoriske nationale sambeskatning sikrer symmetrien i beskatningen, idet både indtægter og udgifter fra aktiviteter i Danmark og indtægter og udgifter vedrørende udenlandske aktiviteter beskattes samlet. Denne symmetri har betydning for den EU-retlige vurdering af lovforslaget.

For så vidt angår koncerndefinitionen, så er koncernen i L 121 defineret på samme måde som i regnskabslovgivning (og i selskabslovgivningen). PriceWaterhouseCoopers har i Regnskabshåndbogen for 2005 i forbindelse med koncernregnskabet skrevet, at

”Ved en koncern forstås en sammenslutning af en gruppe af virksomheder, der juridisk set er selvstændige enheder, men som økonomisk set udgør en enhed.

Brugere af årsrapporten for modervirksomheden i en koncern har sædvanligvis behov for information om aktiver og forpligtelser, den finansielle stilling samt resultatet for koncernen som helhed. Dette behov opfyldes af koncernregnskabet, der giver samme økonomiske oplysninger for koncernen, som årsregnskabet giver for en enkelt virksomhed, uden hensyntagen til de retlige grænser mellem de juridiske enheder.”

Ved anvendelse af definitionen i regnskabsreglerne opnås, at der anvendes en internationalt velkendt definition. En definition, som i regnskabsreglerne er anvendt til at definere en sammenslutning af en gruppe af virksomheder, som økonomisk udgør en enhed.

Herudover skal det nævnes, at det af hensyn til EU-retten er nødvendigt, at kredsen af selskaber, der skal indgå i den nationale sambeskatning, defineres på samme måde som kredsen af udenlandske selskaber, der skal indgå i en eventuel international sambeskatning. Det er således ikke muligt at ændre på kredsen af selskaber i den nationale sambeskatning – uden samtidigt at ændre på kredsen af selskaber i den internationale sambeskatning.

Ændres kredsen af selskaber i den internationale sambeskatning som foreslået af GE, vil det være muligt for koncernen frit at udvælge udenlandske underskudsselskaber

(hvori der ejes mellem 50 og 80 pct. af aktierne) til deltagelse i sambeskatning, mens overskudsselskaberne i udlandet fravælges. Et af formålene med den foreslåede sambeskatningsordning er netop, at denne form for cherry picking skal forhindres i fremtiden.

For så vidt angår kompensationsbetalingerne, som de selskaber, der udnytter underskuddene, skal forpligte sig til at betale til de danske selskaber, hvor underskuddene opstår, er de foreslået af hensyn til kreditorerne og eventuelle minoritetsaktionærer i underskudsselskaberne. Underskudsselskaberne mister nemlig et skatteaktiv i form af de ellers fremførselsberettigede underskud. Det er derfor nødvendigt at kompensere selskabet for det mistede aktiv. Eftersom der er tale om en regel, som skal beskytte kreditorerne og eventuelle minoritetsaktionærer, kan det ikke overlades til majoritetsaktionærens forgodtbefindende, om der skal ydes compensation eller ej.

Det noteres, at kompensationsbetalingerne muligvis kan udløse amerikansk udbyttebeskatning. Hertil skal siges, at det desværre ikke er muligt at indrette det danske skattesystem således, at det til enhver tid tager hensyn til alle andre landes skattesystemer, hvorved alle u hensigtsmæssige følger undgås.

Det kan i øvrigt nævnes, at Danmark ikke ville anse sådanne betalinger mellem koncernforbundne udenlandske søsterselskaber for udbytte til et dansk moderselskab, jf. således for så vidt angår svenske koncernbidrag SKM2005.61.LR, hvor overførsel af koncernbidrag mellem svenske selskaber ikke ville påvirke den skattepligtige indkomst for den danske del af koncernens selskaber.