



■ Ernst & Young
Statsautoriseret
Revisionsaktieselskab
C.V.R.-nr. 73317428

■ Tagensvej 86
Postboks 667
DK-2200 København N
Telefon: +45 35 87 22 22
Telefax: +45 35 87 22 00
E-mail: ey.copenhagen@dk.ey.com
www.ey.com/dk

Skatteudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K

Skatteudvalget (2. samling)
L 121 - Bilag 7
Offentligt

6. april 2005

OMRYKT (7/4-05)
(Redigeret tekst)

Ændring af sambeskatningsreglerne L 121 (tidligere L 153)

På vegne af General Electric Company (GE) skal vi udtrykke GE's bekymringer i forbindelse med det fremsatte lovforslag nr. L 121 (genfremsættelse af L 153), som vil medføre væsentlige skærper i reglerne om national sambeskatning. GE's kommentarer nedenfor angår alene de foreslåede regler om obligatorisk dansk sambeskatning.

GE støtter den danske regerings bestræbelser på at udvide rækkevidden af dansk sambeskatning og tror på, at en udvidet brug af konsolideret indsendelse af skatteopgørelser vil kunne nedbringe de administrative byrder både for skatteyderne og skattemyndighederne. Det bekymrer imidlertid GE, at enkelte aspekter i lovforslag L 121 i høj grad vil øge kompleksiteten for internationale koncerner som GE. Hvis disse problemstillinger ikke tages alvorligt, kan de meget vel få en negativ indflydelse på udenlandske investorers fremtidige investeringer i Danmark.

GE i Danmark

GE er en amerikansk koncern, som driver virksomhed inden for mange forskellige områder lige fra medicinsk udstyr og diagnoseudstyr til genforsikring; fra egne kreditkort til sikkerhedssystemer; fra banker til filmproduktion og distribution. Mange af disse aktiviteter udøves i Danmark, hvor GE har næsten 500 medarbejdere, 25 selskaber, en omsætning på USD 572 mio. og næsten USD 900 mio. i nettoaktiver alene inden for den finansielle sektor.

GE-koncernen er organiseret i divisioner efter aktivitet. Dette betyder for eksempel, at hver division (for eksempel inden for sundhed eller genforsikring) vil eje sine egne danske datterselskaber, i stedet for at disse ville være ejet af et centralt dansk moderselskab. De danske GE-selskaber er således i høj grad ejet af amerikanske eller andre udenlandske selskaber frem for andre danske selskaber.

Den foreslåede obligatoriske sambeskatning af danske koncernselskaber vil gøre det vanskeligt for mange multinationale selskaber at overholde skattelovgivningen både i Danmark og i udlandet. I nogle tilfælde kan det også meget vel øge de omkostninger, der er forbundet med at drive virksomhed i Danmark.

GE's største bekymringer vedrørende lovforslaget angår kredsen af selskaber, som skal undergives obligatorisk sambeskatning (koncerndefinitionen), jf. selskabsskattelovens § 31, stk. 1, jf. § 31 C, samt kravet om obligatorisk kompensationsbetaling til underskudsselskaber ved udnyttelse af underskud i danske selskaber, jf. § 31, stk. 6.

Vi har nedenfor beskrevet baggrunden for GE's bekymring nærmere samt på vegne af GE stillet to forslag til justering af de ovenfor nævnte bestemmelser, som både kan imødekomme regeringens målsætning om obligatorisk sambeskatning og samtidigt gøre reglerne mindre byrdefulde for GE og andre internationale koncerner.

Koncerndefinitionen

Ved koncernforbindelse forstås bl.a. efter lovforslagets § 31, stk. 1, jf. § 31 C, stk. 2, tilfælde, hvor moderselskabet "*besidder flertallet af stemmerettighederne i et selskab (datterselskabet)*". Det vil sige selskaber, hvor moderselskabet direkte eller indirekte besidder mere end 50% af stemmerettighederne i hvert selskab.

Det bekymrer GE, at obligatorisk sambeskatning indtræder allerede ved f.eks. besiddelse af mere end 50% af stemmerettighederne i datterselskaberne. Dette lave niveau vil medføre obligatorisk sambeskatning af selskaber, som ud fra et økonomisk synspunkt i virkeligheden er uafhængige selvstændige virksomheder snarere end medlemmer af en integreret økonomisk enhed.

GE ejer f.eks. 51% af stemmerne i et dansk selskab i henhold til dansk selskabslovgivning. Men denne enhed betragtes mellem parterne som et ligeligt joint venture, og GE behandler selskabet som et ikke-koncernforbundet selskab i så godt som enhver henseende. Når det kræves, at GE medtager et sådan selskab i en dansk sambeskatningsopgørelse, vil det give betydelige problemer med forholdet til GE's joint venture-partner. Sambeskatningen vil endvidere fordreje GE's danske skattemæssige koncernresultat. Dette er begrundet i, at resultatet for joint venture-selskabet forretningsmæssigt har en helt anden status end andre selskaber, som er 100% ejet af GE. Joint venture-aftaler som denne er almindelige blandt multinationale selskaber, og de problemer, der er forbundet med at kræve, at en joint venture-partner skal medtage det pågældende joint venture i dets koncernskatteopgørelse, må ikke undervurderes.

Det er GE's opfattelse, at den obligatoriske sambeskatningsgrænse i højere grad bør afspejle en reel kontrol og økonomisk integration. I denne henseende er det GE's opfattelse, at kravet om 100%'s ejerskab i henhold til dansk lovgivning er fornuftigt, men GE vil også bifalde en noget lavere grænse (såsom 90%-grænsen, som benyttes andre steder i den nordiske region, 95%-grænsen, som benyttes i Frankrig eller 80%-grænsen, som benyttes i USA).

Udnyttelse af underskud fra andre selskaber – obligatoriske kompensationsbetalinger

Det følger af lovforslagets § 31, stk. 6, at *"Ved udnyttelse af underskud i danske selskaber skal administrationsselskabet forpligte sig til betaling til underskudsselskabet af et beløb svarende til den i § 17, stk. 1, nævnte procent (skatteværdien) af det udnyttede underskud senest på dagen for rettidig skattebetaling efter § 30. Danske selskaber og faste driftssteder i Danmark, hvis indkomstskat betales af administrationsselskabet, eller som udnytter underskud i danske selskaber eller faste driftssteder i Danmark, skal forpligte sig til betaling til administrationsselskabet af et beløb svarende til henholdsvis den betalte indkomstskat og skatteværdien af underskudsudnyttelsen."*

GE er meget bekymrede over de foreslåede obligatoriske "skattebetalinger" for koncernforbundne selskaber, jf. § 31, stk. 6. GE's største bekymring er den lovpligtige karakter af sådanne betalinger¹, og den måde det vil påvirke den amerikanske indkomstopgørelse på.

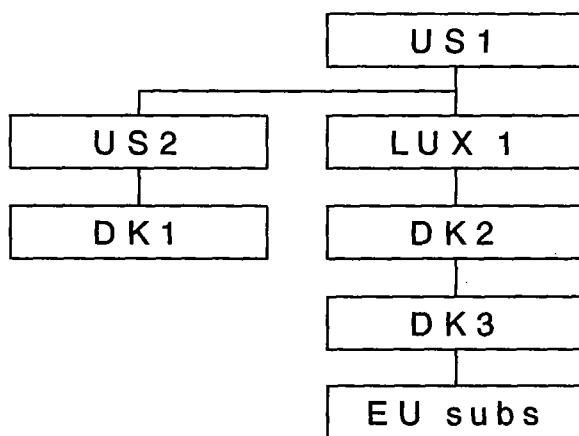
De obligatoriske kompensationsbetalinger kan få alvorlige skattemæssige konsekvenser for GE, særligt i relation til amerikansk skattelovgivning. Selv om kompensationsbetalingerne i henhold til dansk skattelovgivning betragtes som foretaget af et dansk selskab til et andet, vil betalingen med stor sandsynlighed blive behandlet anderledes efter amerikanske skatteregler. Efter amerikanske skatteregler vil en skattebetaling fra et overskudsgivende selskab (i Division A) til et underskudsgivende selskab (i Division B) ofte skulle behandles som en udbytteudlodning.² Ydermere vil udbyttet efter amerikanske skatteregler blive betragtet, som om det faktisk passerer fra det overskudsgivende selskab i Division A til moderen (eller højere) og derefter tilbage ned gennem kæden til det underskudsgivende selskab i Division B, snarere end direkte fra det ene danske selskab til det andet.

¹ Mange af Danmarks nærmeste naboer, herunder Sverige, Norge og Finland, giver også koncerner mulighed for at reducere koncernens samlede skattebyrde ved at tillade overførsel af overskud (via koncernbidrag) fra et overskudsgivende selskab til et underskudsgivende koncernselskab i samme land. Ligesom det tidligere forslag L 153 kan L 121 også skabe utilsigtede skattemæssige problemer for internationale koncerner. De foreslåede danske regler adskiller sig imidlertid væsentligt fra disse regler ved, at ingen af disse lande har gjort underskudsoverførelsen og kompensationsbetalingerne ufravigelige. De ufravigelige kompensationsbetalinger vil være en væsentlig ulempe for amerikanske koncerner, fordi de amerikanske skatteomkostninger ved en lokal sambeskatning i Danmark langt kan overskygge fordelene herved i Danmark. Disse utilsigtede amerikanske skattevirkninger kan undgås i de andre nordiske lande ved ikke at vælge sambeskatning (koncernbidrag). Den mulighed står ikke åben i Danmark efter lovforslaget.

² Ydermere kan andre betalinger i henhold til forslaget antages at være kapitalindskud eller en kombination af udbytte og kapitalindskud.

Såfremt moderselskabet befinder sig i USA eller et andet land uden for Danmark, vil betalingen være skattepligtig i USA. Som udgangspunkt er overskud i danske selskaber ikke skattepligtige i USA, før end de faktisk udloddes til USA eller til et selskab i et andet land. Amerikanske koncerner vil dog som følge af de danske kompensationsbetalinger under sambeskatningen skulle anse disse betalinger som udbytteudlodninger eller betalinger, som kan undergives CFC-beskatning i USA (efter de såkaldte Subpart F-regler).

Dette kan illustreres med følgende eksempel:



DK 1 og DK 3 har positiv skattepligtig indkomst, mens DK 2 har underskud. DK 2's underskud udnyttes af DK 1 og DK 3 under den obligatoriske sambeskatning, og DK 1 og DK 3 betaler kompensation til DK 2.

Fra en amerikansk synsvinkel kan DK 1 således anses for at have udloddet et udbytte til US 2 (og videre til US 1), og pengene anses herefter som indskudt i Lux 1 og videre ned i DK 2. Betalingen kan således udløse amerikansk udbytteskat.

Samtidig kan DK 3 anses for at have udloddet et udbytte til DK 2. Selv om betalingen i henhold til amerikansk skattelovgivning antages at ske imellem danske enheder, kan den ikke desto mindre stadig være skattepligtigt i USA.³

³ I henhold til de amerikanske CFC-regler er udbytter betalt af et CFC-selskab til et andet CFC-selskab generelt skattepligtige i USA. Dog er udbytter betalt af ét CFC-selskab til et andet, når begge er organiseret i samme land, ikke skattepligtige i USA – forudsat at det CFC-selskab, der betaler udbyttet, har størstedelen af sine aktiver i samme land. Så hvis det udbyttebetalende CFC (dvs. DK 3) ejer udenlandske selskaber (som mange af GE's selskaber gør på grund af den ovenfor nævnte struktur), vil udbytte fra det CFC til et andet i det samme land stadig være skattepligtigt i USA.

De obligatoriske kompensationsbetalinger kan således ændre den økonomiske situation for amerikanske koncerner betydeligt, idet et amerikansk moderselskab løbende må lade sig beskatte i USA af de danske kompensationsbetalinger, uanset at der faktisk ikke udloddes noget beløb til det amerikanske moderselskab. I øjeblikket er overskud i sådanne danske selskaber ikke skattepligtige i USA, før end de faktisk er hjemtaget til USA eller til et selskab i et andet land. Disse obligatoriske betalinger vil ændre det og således betydeligt ændre økonomien – i relation til de oprindelige investeringsbeslutninger – for et multinationalt selskab, der vil drive virksomhed i Danmark.

GE's forslag til regelændringer

Det er GE's opfattelse, at det vil være muligt at imødekomme regeringens målsætning om obligatorisk sambeskatning og samtidigt i vid udstrækning lette den ovenfor beskrevne mulige byrde for internationale koncerner, som driver virksomhed i Danmark. GE's forslag er følgende:

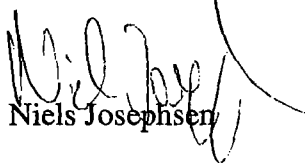
1. Der indføres obligatorisk sambeskatning for selskaber, hvor det fælles ejerskab er 80% eller større. Kompensationsbetalinger for udnyttelse af underskud vil blive tilladt i en sådan koncern, men vil ikke være påkrævet.
2. Der indføres valgfri sambeskatning for selskaber, hvor det fælles ejerskab er mere end 50% og mindre end 80%. I dette tilfælde skal skattebetalinger være lovpligtige.

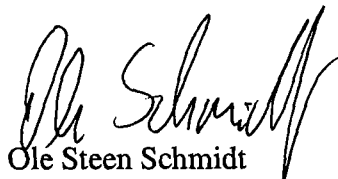
Det er GE's opfattelse, at denne modificering vil gøre det muligt at imødekomme regeringens målsætning om at indføre obligatorisk sambeskatning for de fleste koncerner, hvor der eksisterer betydelig fælles ejerskab mellem selskaber m.v. Det ville dog også give det retfærdige resultat, at hvis der er sambeskatning under det niveau, så vil de virkelige uafhængige finansielle deltagere få kompensation for, at andre parter udnytter deres underskud.

GE ønsker fortsat at drive virksomhed i Danmark. GE står derfor naturligvis til rådighed med oplysninger om sambeskatningsreglerne i USA og andre af de lande, hvori GE driver virksomhed.

Med venlig hilsen

Ernst & Young
Skatteafdelingen


Niels Josephsen


Ole Steen Schmidt