

**Skatteministeriet**  
**Den**

J.nr. 2005-411-42

Til

Folketingets Skatteudvalg

**L 121- Forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven og andre skattelove.  
(Nedsættelse af selskabsskatten og globalpuljebegreb i sambeskatningen).**

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 15-19 af 5. april 2005.

Kristian Jensen

/ Thomas Larsen

**Spørgsmål 15:** Ministeren bedes redegøre for, om sænkningen af selskabsskatten fra 30 pct. til 28 pct. skyldes, at staten får et provenu ved at ændre sambeskatningsreglerne på nogenlunde det samme som staten taber i provenu på at sænke selskabsskatten, og at det derfor er på baggrund af skattestoppet, at der sker en sænkning af selskabsskatten?

**Svar:**

Jeg vil som skatteminister gøre mit yderste for at bekæmpe huller i skattelovgivningen. Og med L 121 ønsker regeringen netop at ændre sambeskatningsreglerne således, at et konkret hul i ligningslovens § 5 H lukkes.

Skattestoppet hindrer skattestigninger, men på ingen måde lukning af huller. I det konkrete tilfælde er det dog ikke teknisk muligt alene at lukke det konkrete hul ved et kirurgisk indgreb i skattelovgivningen. Kun to store indgreb kan lukke hullet effektivt. Enten en total afskaffelse af den internationale sambeskatning eller indførelse af globalpuljeprincippet, hvor sidstnævnte er den mindst indgribende måde, hvorpå det konkrete hul kan lukkes.

Lukningen af det konkrete hul medfører intet merprovenu, men hindrer et utilsigtet provenutab i fremtiden. Indførelse af globalpuljeprincippet skønnes at medføre et øget selskabsskatteprovenu i størrelsesordenen 2 mia. kr. Indførelse af globalpuljeprincippet indebærer således en betydelig stramning udover lukningen af det konkrete hul.

Provenuet fra denne stramning udover det konkrete hul skal jf. skattestoppet tilbageføres i form af skattelettelser. Konkret ønsker regeringen at nedsætte selskabsskatten fra 30 til 28 pct.

**Spørgsmål 16:** Hvis regeringen lukker et skattehul og der dermed kommer et ekstra provenu til staten, er man så forpligtet til efter skattestoppet, at give en skattelettelse, der svarer til dette provenu?

**Svar:**

Generelt giver lukning af skattehuller ikke et merprovenu, men hindrer utilsigtede provenutab. Lukning af skattehuller kan derfor ikke tjene som finansiering til andre politiske tiltag, hverken i form af øgede udgifter eller i form af skattelettelser.

**Spørgsmål 17:** Har ministeren overvejet at bruge det provenu, der opnås ved at ændre på sambeskatningen til andet end at sænke selskabsskatten?

**Svar:**

Nej. Nedsættelse af selskabsskatten er den rigtige beslutning for at sikre Danmarks konkurrenceevne.

Kapitalen vurderes til stadighed at blive mere mobil. Jo mere mobil kapitalen er henover landegrænserne, jo lavere er den optimale selskabsskattesats. Derfor har en lang række lande nedsat selskabsskattesatsen siden den seneste danske selskabsskattenedsættelse gennemført af den daværende SR-regering. I gennemsnit (uvægtet) er satserne i såvel EU- og OECD-landene faldet med næsten 1 procentpoint om året. En lavere selskabsskat tiltrækker investeringer, øger beskæftigelsen og reallønnen og er et meget effektivt værktøj til at mindske transfer pricing ud af landet.

**Spørgsmål 18:** Ministeren bedes redegøre for, hvad provenueffekten havde været, hvis man kun havde valgt at lukke det konkrete hul i ligningslovens § 5 H?

**Svar:**

Generelt giver lukning af skattehuller ikke et merprovenu, men hindrer utilsigtede provenutab.

Det er, jf. svar på spørgsmål 15, ikke muligt alene at lukke det konkrete hul i ligningslovens § 5 H.

Der er ikke kendskab til konkrete sager i nyere tid, hvor hullet har været udnyttet. Men at lukningen af hullet hindrer et potentielt utilsigtet provenutab, illustreres af en konkret sag fra før værnreglen blev indført, hvor et selskab forventede at kunne spare 344 mio. kr. i dansk skat.

**Spørgsmål 19:** Hvorfor opfatter regeringen lukningen af et skattehul, som en skattestigning, som bør modsvares af en skattelettelse?

**Svar:**

Der henvises til svarene på spørgsmål 15-18.