

Skatteministeriet
Den

J.nr. 2005-411-0042

Til
Folketingets Skatteudvalg

**L 121- Forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven og andre skattelove.
(Nedsættelse af selskabsskatten og globalpuljeprincip i sambeskatningen).**

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 40-52 og 55-61 af 15. april 2005.

Kristian Jensen

/ Ivar Nordland

Spørgsmål 40: I forlængelse af spørgsmål 3 anmodes ministeren om at redegøre for baggrunden for de foretagne ændringer i lovforslaget i forhold til L 153 (folketingsåret 2004-05, 1. samling), herunder, hvilke forskelle dette medfører i det foreslåede regelsæt i forhold til det i L 153 foreslåede?

Svar: Der henvises til svaret på spørgsmål 3.

Spørgsmål 41: Mener ministeren ikke, at så væsentlige ikrafttrædelsesbestemmelser som de, der er angivet i lovforslagets § 14, stk. 8-11 brude være indarbejdet i selve de pågældende love, idet de anførte overgangsbestemmelser vil være gældende i mange år frem?

Svar: Jeg mener ikke, at bestemmelserne i lovforslagets § 14, stk. 8-11, bør indarbejdes i de pågældende love, idet der er tale om overgangsbestemmelser.

Spørgsmål 42: Der bedes nærmere redegjort for valget af koncerndefinition i den foreslåede § 31 C (lovforslagets § 1, nr. 16). Mener ministeren ikke, at den ret subjektive bestemmelse er i strid med regeringens ønske om at objektivisere så mange skatteregler som muligt, og er der ved reglens udformning tænkt på, at muligheden for sambeskatning af nogle vil blive opfattet som en ret, og af andre som en pligt?

Svar: Koncerndefinitionen er ændret i L 121 i forhold til den foreslåede definition i lovforslaget L 153 i 1. samling (før folketingsvalget). Den definition, som blev foreslået i L 153 var den almindelig anvendte definition i skatteretten. Den medførte bl.a., at ét selskab kunne deltage i flere koncerner, hvilket ville være uhensigtsmæssigt, når hele indkomsten i selskabet, som foreslået i L 121, skal medregnes i sambeskatningsindkomsten. Definitionen blev da også kritiseret i høringssvarene.

Ved udformningen af den foreslåede § 31 C i L 121 er der lagt vægt på, at der er tale om en koncerndefinition, som er velkendt for virksomhederne og som er internationalt anerkendt. Baggrunden for objektivisering af skattereglerne er ofte et hensyn til borgernes og virksomhedernes retssikkerhed. Det vurderes, at retssikkerheden for virksomhederne styrkes ved at anvende en definition, som er velkendt.

Definitionen anvendes i regnskabslovgivningen ved afgrænsning af kredsen af selskaber, der skal omfattes af det konsoliderede koncernårsregnskab, og i aktie- og anpartsselskabsloven. Ved at anvende samme afgrænsning opnås en række fordele.

- Skæringstidspunktet for medregning af indkomst i nye koncernselskaber bliver eksempelvis det samme i sambeskatningsregler og i koncernregnskabsregler (se herom svaret på spørgsmål 35).
- Når et selskab er omfattet af reglerne om konsolideret koncernårsregnskab, vil selskabet normalt også skulle inddrages i sambeskatningen. Dette gør det enklere for virksomheder - og gør den umiddelbare kontrol enklere for skattemyndighederne.
- Moderselskabets bestyrelse skal orientere datterselskabet om koncernforholdets indtræden, jf. aktieselskabsloven § 55.
- Datterselskabets bestyrelse skal give moderselskabet de oplysninger, som er nødvendige for vurderingen af koncernens stilling og resultatet af koncernens virksomhed, jf. aktieselskabsloven § 55.
- De oplysninger, der skal udveksles med henblik på sambeskatningen, skal i stort omfang allerede udveksles med henblik på udarbejdelsen af koncernregnskabet.

Det er korrekt, at det for nogle selskaber vil være en fordel at være omfattet af definition, mens det for andre selskaber vil være en ulempe. Dette forhold står

imidlertid ikke i modstrid med den foreslåede koncerndefinition. Hvis et moderselskab ikke ønsker sambeskatning med et datterselskab, vil det med de foreslåede regler være nødsaget til at opgive den bestemmende indflydelse – det er således ikke omkostningsfrit at fravælge sambeskatning med et enkelt selskab.

Spørgsmål 43: Kan ministeren bekræfte, at en aktionær kan ”sælge” sit selskabs skattemæssige underskud ved at indgå aftale med et overskudsselskab om, at dette selskab erhverver en mindre kapitalandel, samt får ret til at råde over flertallet af stemmerettigheder i selskabet jf. formuleringen i forslaget til SEL § 31 C stk. 1, nr. 4?

Svar: Nej, det kan jeg ikke bekræfte.

Et selskab, der har skattemæssige underskud, kan ikke overføre disse underskud til et overskudsselskab ved at etablere koncernforbindelse mellem de to selskaber. Underskud i et selskab vedrørende tidligere indkomstår kan kun modregnes i overskud i et andet selskab, hvis underskuddet er opstået i et indkomstår, hvor de pågældende selskaber har været sambeskattet, og sambeskatningen ikke efterfølgende har været afbrudt, jf. den foreslåede bestemmelse i § 31, stk. 2, sidste pkt. Det svarer til princippet i de gældende regler, jf. sambeskatningsvilkår 2.4.

Spørgsmål 44: Ministeren anmodes om nærmere at uddybe forslaget til SEL § 31 C, stk. 6, nr. 2, det bedes herunder oplyst om det er administrationselskabet, der afgør, om de nødvendige oplysninger ikke kan indhentes, og datterselskabet derfor kan holdes uden for sambeskatningen?

Svar: Administrationselskabet kan vælge ikke at påberåbe sig muligheden for at holde et selskab uden for sambeskatningen. Men det er skattemyndighederne, der – som led i ligningen – afgør om de nødvendige oplysninger ikke kan indhentes, og datterselskabet dermed kan holdes uden for sambeskatningen.

Der henvises i øvrigt til gennemgangen af den foreslåede bestemmelse i selskabsskattelovens § 31 C, stk. 6, i svaret på spørgsmål 45.

Spørgsmål 45: Ministeren anmodes om nærmere at uddybe bestemmelsen i SEL § 31 C, stk. 6, det bedes herunder oplyst, om det kan tænkes, at et dansk selskab har 2 udenlandske helejede datterselskaber, og der etableres sambeskatning med selskaberne, men i praksis holdes det ene selskab uden for sambeskatningen under henvisning til SEL § 31 C, stk. 6?

Svar: Det vil i praksis ikke være muligt, at et dansk selskab, som har 2 udenlandske datterselskaber og som vælger international sambeskatning med selskaberne, arbitrært holder det ene selskab uden for sambeskatningen under henvisning til SEL § 31 C, stk. 6. Undtagelserne i stk. 6, nr. 1, nr. 2 og nr. 3, 1. pkt., har et meget begrænset anvendelsesområde og finder ikke anvendelse når det ultimative moderselskab anvender de internationale regnskabsstandarder, jf. § 31 C, stk. 7. Datterselskaber kan således kun i ganske særlige tilfælde holdes uden for sambeskatningen. Udgangspunktet er helt klart, at alle datterselskaber skal omfattes af sambeskatningen.

De tre undtagelser, hvorefter et datterselskab kan holdes udenfor sambeskatning, er:

- 1) det er et datterselskab og betydelige og vedvarende hindringer i væsentlig grad begrænser moderselskabets udøvelse af sine rettigheder over datterselskabets aktiver og ledelse,
- 2) det er et datterselskab, og de nødvendige oplysninger ikke kan indhentes inden for en rimelig frist eller uden uforholdsmæssige store omkostninger eller
- 3) det er et datterselskab, der ikke tidligere har indgået i sambeskatningen, og moderselskabet udelukkende besidder kapitalandelene i datterselskabet med henblik på efterfølgende at overdrage det.

Uanset nr. 3 skal selskabet holdes ude af sambeskatningen, hvis der er fradraget eller vil kunne fradrages tab på fordringer mod selskabet efter kursgevinstlovens § 4, stk. 5, af et koncernforbundet selskab. Denne obligatoriske undtagelse svarer til den nuværende bestemmelse i selskabsskattelovens § 31, stk. 1, 5. pkt.

De ovennævnte tre undtagelser svarer til undtagelserne fra koncernregnskabskonsolidering i årsregnskabslovens § 114, stk. 2, nr. 1-3. Undtagelsernes anvendelsesområde gennemgås i det følgende:

I koncernregnskabet skal der afgives en redegørelse for anvendt regnskabspraksis. I denne redegørelse skal der gives en konkret og fyldestgørende begrundelse for udeladelse af en koncernvirksomhed, jf. årsregnskabslovens § 125, stk. 2, nr. 1.

Fælles for de tre undtagelser gælder, at hvis selskabet kan konsolideres efter årsregnskabsreglerne, vil det ikke kunne holdes uden for sambeskatningen. Hvis der

eksempelvis efter nr. 2 er tilstrækkelige oplysninger til at medtage datterselskabet i konsolideringen, så er der også tilstrækkelige oplysninger til opgørelse af den skattepligtige indkomst. Selvom selskabet ikke konsolideres i koncernregnskabet, vil skattemyndigheden fortsat skulle efterprøve, om det er muligt at medtage selskabet i sambeskatning, f.eks. om det er muligt at foretage et skøn over datterselskabets skattepligtige indkomst, hvorved datterselskabet ikke kan holdes uden for sambeskatningen.

Undtagelse nr. 1: Vedvarende hindringer i udøvelsen af rettigheder

Det fremgår af forarbejderne (L 130, 1989/90) til § 114, stk. 2, nr. 1, i årsregnskabsloven, at den

”sigter til de tilfælde, hvor moderselskabet i realiteten er frataget muligheden for at udøve de rettigheder, der er grundlaget for koncernforholdet. Der kan f.eks. være tale om en dattervirksomhed, der har hjemsted i et land, der på grund af undtagelsestilstand eller krig lægger retlige eller faktiske hindringer i vejen for udøvelsen af bestemmende indflydelse på dattervirksomhedens ledelse eller ligefrem båndlægger væsentlige aktiviteter af betydning for erhvervsaktiviteterne.”

Endvidere omfatter bestemmelsen tilfælde, hvor modervirksomheden nok besidder flertallet af stemmerne i den pågældende virksomhed, men er forhindret i at udøve bestemmende indflydelse på grund af f.eks. et stemmeloft.

Bestemmelsen finder kun anvendelse, når der er tale om udefrakommende hindringer. Selvskabte hindringer eller passivitet berettiger derimod ikke til anvendelse af bestemmelsen.

Den foreslåede bestemmelse i selskabsskattelovens § 31 C, stk. 6, nr. 1, finder anvendelse i tilsvarende situationer.

Undtagelse nr. 2: Oplysninger kan ikke indhentes i tide eller uden uforholdsmæssige omkostninger

Det er i den foreslåede § 31 C, stk. 6, nr. 2, foreslået, at et selskab kan holdes ude af sambeskatningen, hvis det er et datterselskab, og de nødvendige oplysninger ikke kan indhentes inden for en rimelig frist eller uden uforholdsmæssige store omkostninger. Bestemmelsen svarer til § 114, stk. 2, nr. 2, i årsregnskabsloven om udeholdelse fra konsolidering i koncernregnskabet.

Det fremgår af forarbejderne (L 130, 1989/90) til bestemmelsen i årsregnskabsloven, at:

”Bestemmelsen bør anvendes med forsigtighed, og det vil ofte være mere relevant i stedet at basere koncernregnskabet på skønnede tal, som der redegøres for i noterne. Er der kun tale om mindre mangler, bør dattervirksomheden under alle omstændigheder medtages, således at forholdet forklares i noterne med påpegelse af usikkerheden.”

I langt de fleste tilfælde vil det også i sambeskatningen være mere relevant at basere sambeskatningen på et skøn over datterselskabets indkomst. Sambeskatningen bør i videst muligt omfang baseres på skønnede tal for det pågældende datterselskab i stedet for at holde datterselskabet ude af sambeskatningen. Undtagelsen kan dog finde anvendelse i tilfælde, hvor væsentlige oplysninger er tilintetgjort ved udefra kommende begivenheder.

Endeligt skal det bemærkes, at hvis koncernen ikke fremlægger tilstrækkelige oplysninger, kan Ligningsrådet efter indstilling fra Told- og Skattestyrelsen afbryde den internationale sambeskatning. Afbrydelsen udløser fuld genbeskatning med tilbagevirkende kraft. Denne afbrydelsesmulighed kan blive relevant, hvis koncernen ikke er i stand til at fremlægge tilstrækkelige oplysninger vedrørende datterselskaber, der ikke er helt uvæsentlige.

Undtagelse nr. 3: Besiddelse med henblik på videreoverdragelse

Forarbejderne i L 130, 1989/90, til denne undtagelse i årsregnskabsloven har følgende indhold:

”Besiddes kapitalandelene i dattervirksomheden blot med henblik på en overdragelse, altså en midlertidig besiddelse, kan dattervirksomheden udelades af koncernregnskabet. Det forudsættes, at der er tale om en reel hensigt til overdragelse, og at kapitalandelene søges solgt, således at bestemmelsen normalt kun får betydning for besiddelser i et eller to år. Fortsætter besiddelsen udover en sådan periode, må dattervirksomheden inddrages i koncernregnskabet.”

Bestemmelsen finder ikke anvendelse, hvis dattervirksomheden allerede har været konsolideret og nu sættes til salg. Sådanne dattervirksomheder indgår i konsolideringen indtil det endelige salg er gennemført – og der ikke længere er bestemmende indflydelse.

Den foreslåede bestemmelse forudsætter, at der er tale om midlertidig besiddelse. Der findes ingen præcis angivelse af, hvor lang tidsperioden kan være. Tidsperioden vil afhænge af den enkelte virksomhed. Eksempelvis vil ventureselskaber, der som vedtægtsbestemt formål og som aktivitet erhverver kapitalandele med henblik på videresalg, kunne have en lidt længere tidsperiode end andre selskaber. Tidsperioden kan dog normalt ikke overskride 2-3 år og kriterierne skal være opfyldte, hvilket vil sige, at kapitalandele udelukkende skal besiddes med henblik på videresalg. Der skal således være en reel hensigt til at sælge dattervirksomheden, dvs. at ledelsen i koncernen aktivt skal lede efter en køber.

Sælges dattervirksomheden ikke – og viser det sig at der ikke var en reel hensigt om at sælge – kan datterselskabet inddrages i sambeskatningen med tilbagevirkende kraft ved genoptagelse af tidligere indkomstår.

Bestemmelsens ordlyd omfatter tilfælde, hvor et datterselskab overtages med henblik på kreditors midlertidige drift af debitors virksomhed til afvikling af tidligere ydede udlån. Disse situationer kan være omfattet af 2. pkt. i den foreslåede nr. 3 og datterselskabet skal i givet fald holdes udenfor sambeskatningen.

Spørgsmål 46: Ministeren anmodes om nærmere at uddybe bestemmelsen i SEL § 31 C, stk. 6, nr. 3, det bedes herunder oplyst om en henvisning til denne bestemmelse betyder, at det er administrationselskabet, der afgør, om de pågældende aktier er anskaffet til videresalg?

Svar: Administrationselskabet kan vælge ikke at påberåbe sig muligheden efter bestemmelsens 1. pkt. for at holde et selskab uden for sambeskatningen. Men det er skattemyndighederne, der – som led i ligningen – afgør om de pågældende aktier er anskaffet til videresalg, og datterselskabet dermed kan holdes uden for sambeskatningen.

Der henvises i øvrigt til gennemgangen af den foreslåede bestemmelse i selskabsskattelovens § 31 C, stk. 6, i svaret på spørgsmål 45.

Spørgsmål 47: Ministeren anmodes om nærmere at uddybe bestemmelsen i SEL § 31 C, stk. 6, nr. 3, 1. pkt., det bedes herunder belyst, hvorledes denne bestemmelse er overensstemmende med næringsbestemmelsen i ABL § 3, herunder om det vil sige, at det kun er i tilfælde, hvor aktierne anses for næringsaktier, den foreslåede bestemmelse kan bruges?

Svar: Der vil være tilfælde med sammenfald mellem aktier m.v. omfattet af næringsbestemmelsen i aktieavancelovens § 3 og kapitalandele i datterselskaber omfattet af selskabsskattelovens § 31, stk. 6, nr. 3, 1. pkt. Næringsaktier er defineret som aktier, der er erhvervet som led i den skattepligtiges næringsvej. Kapitalandele omfattet af selskabsskattelovens § 31, stk. 6, nr. 3, 1. pkt., besiddes med henblik på videreoverdragelse, hvorfor der er tale om omsætningsaktiver (i modsætning til anlægsaktiver, som anskaffes med henblik på vedvarende eje). Der er imidlertid ikke altid sammenfald mellem områderne for de to bestemmelser.

Bestemmelsen i selskabsskattelovens § 31, stk. 6, nr. 3, 1. pkt., er i øvrigt nærmere uddybet i svaret på spørgsmål 45, hvorfor der henvises til dette svar.

Spørgsmål 48: Ministeren bedes redegøre for, om det ikke er mere overskueligt og lovt teknisk korrekt, hvis 2. pkt. i den foreslåede bestemmelse i SEL § 31 C, stk. 6, nr. 3 blev sat som et selvstændigt nr. 4? Der behøver vel ikke at være identitet mellem selskaber, der er omfattet af 1. pkt. og 2. pkt.?

Svar: Det er korrekt, at der ikke nødvendigvis er sammenfald mellem selskaber, der er omfattet af 1. og 2. pkt. i den foreslåede § 31 C, stk. 6, nr. 3.

Der vil imidlertid i en del tilfælde være sammenfald, idet selskaber omfattet af 2. pkt. ofte også vil være omfattet af 1. pkt. Selskaber omfattet af 2. pkt. *skal* altid holdes ude af sambeskatningen, mens selskaber omfattet af 1. pkt. *kan* holdes ude af sambeskatningen. Det er derfor fundet hensigtsmæssigt at placere bestemmelserne sammen i nr. 3.

Spørgsmål 49: 10. Ordlyden i den foreslåede bestemmelse i SEL § 31 C, stk. 6: ”Et selskab kan holdes ude af sambeskatningen” bedes uddybet, og det bedes oplyst, om skattemyndighederne kan nægte sambeskatning med henvisning til bestemmelsen, og om et selskab kan holde et datterselskab uden for sambeskatningen med henvisning til bestemmelsen?

Svar: Administrationselskabet kan vælge ikke at påberåbe sig muligheden for at holde et selskab uden for sambeskatningen. Men det er skattemyndighederne, der – som led i ligningen – afgør om betingelserne er opfyldte og datterselskabet dermed kan holdes uden for sambeskatningen.

Der henvises i øvrigt til gennemgangen af den foreslåede bestemmelse i selskabsskattelovens § 31 C, stk. 6, i svaret på spørgsmål 45.

Spørgsmål 50: Kan ministeren bekræfte, at med den foreslåede definition af elforsyningsselskaber, der er omfattet af den foreslåede bestemmelse i SEL § 31 C, stk. 8, er de store elforsyningsselskaber (kraftværker) som f.eks. ELSAM ikke omfattet af bestemmelsen, og selskaberne kan dermed godt indgå i en sambeskatning?

Svar: Jeg agter ikke kommentere konkrete skatteyderes forhold. Den særlige regel i forslaget § 31 C, stk. 8, svarer til de gældende regler i SEL § 31, stk. 13. Der er ikke foretaget ændringer heri.

Det er klart, at hvis et forsyningsselskab overdrager sine aktiver til et andet selskab, der fremover ejer distributionsnettet, vil dette selskab godt kunne indgå i en sambeskatning med andre selskaber. Men i den forbindelse skal man være opmærksom på, at skatteværdien af overførte underskud – herunder underskud opstået ved store afskrivninger -, skal kompenseres af de selskaber, der udnytter underskuddet. Det vil sige, at skattefordelen ved afskrivningerne på distributionsnettet under alle omstændigheder vil havne i distributionselskabet og ikke i andre selskaber – uanset om der er adgang til sambeskatning eller ej.

Spørgsmål 51: Kan ministeren bekræfte, at med den foreslåede definition af elforsyningsselskaber, der er omfattet af den foreslåede bestemmelse i SEL § 31 C, stk. 8, og den foreslåede regel i SEL § 31, stk. 1 bliver DONG sambeskattet med ELSAM fra det tidspunkt, DONG har aktiemajoriteten i ELSAM, og DONG kan dermed udnytte ELSAMs store muligheder for skattemæssige afskrivninger?

Svar: Opnår et dansk selskab bestemmende indflydelse i et andet dansk selskab, skal selskaberne sambeskattes. Man skal være opmærksom på, at der skal ske kompensation af underskudsselskabet svarende til skatteværdien af eventuelt udnyttet underskud, se i øvrigt svaret på spørgsmål 50. Der vil derfor ikke være tale om, at det overskudsgivende selskab får glæde af overførte underskud hidrørende fra afskrivninger, idet skattebesparelsen skal afleveres til det selskab, der har de afskrivningsberettigede aktiver.

Spørgsmål 52: Vil ministeren nærmere oplyse, hvorledes de forbedrede kontrolbestemmelser, der omtales i bemærkningerne i lovforslaget til SEL § 31 B, tænkes gennemført?

Svar: I henhold til den foreslåede SEL § 31 B fastsætter Ligningsrådet hvilke oplysninger af betydning for skatteansættelsen eller skatteberegningen selvangivelsen skal indeholde, og hvilke oplysninger der skal fremlægges på anmodning. Det er dog foreslået, jf. bestemmelsens stk. 2, at der i forbindelse med rettidig indgivelse af selvangivelse skal fremlægges oplysninger, der muliggør en kontrol af ejerforholdene i det ultimative moderselskab og i koncernens andre selskaber.

Det er op til Ligningsrådet at fastsætte det nærmere indhold af oplysningspligten, men det er tanken, at Ligningsrådet kan hente inspiration i de anbefalinger, som Sambeskatningsudvalget kom med på dette punkt. Det er tanken, at de regler, som Ligningsrådet fastsætter i medfør af § 31 B, skal fremgå af et cirkulære.

Spørgsmål 55: Hvorledes skal der for fremtiden kontrolleres, om ”skyggegenbeskatningssaldoen” for udenlandske datterselskaber, der er omfattet af overgangsbestemmelsen i lovforslagets § 14, stk. 8, er ført korrekt? Skal administrationsselskabet indsende regnskaber for de pågældende – udtrådte – datterselskaber med opgørelse af overskud/underskud?

Svar: Kontrollen med, om genbeskatningssaldoen efter overgangsbestemmelsen i lovforslagets § 14, stk. 8, er ført korrekt, sker i forbindelse med den almindelige ligning af det moderselskab, som er skattesubjekt for genbeskatningen. I forbindelse med selskabets selvangivelse skal der redegøres for bevægelserne på genbeskatningssaldoen.

Ligningsrådet kan endvidere via bemyndigelsen i den foreslåede bestemmelse i SEL § 31 B fastsætte særlige krav til de oplysninger, som skal indsendes for, at det kan kontrolleres, om genbeskatningssaldoen efter overgangsbestemmelsen i lovforslagets § 14, stk. 8, er ført korrekt.

Spørgsmål 56: Hvorledes skal det ”overskud”, der er angivet i lovforslagets § 14, stk. 8, 1. pkt.: ”forhøjes moderselskabets indkomst med overskud i det udenlandske datterselskab” opgøres? Skal der i den forbindelse bruges nye indgangsværdier for afskrivningsgrundlag m.v.?

Svar: Det fremgår af lovforslagets § 14, stk. 8, 2. pkt., at indkomsten ved medregning af overskud opgøres i overensstemmelse med skattelovgivningens almindelige regler med de undtagelser, der inden L 121 fandtes for sambeskattede selskaber. Det såkaldte sambeskatningscirkulære (TSS-cirkulære 2004-42) er en del af dette regelsæt.

Der skal ikke bruges nye indgangsværdier for aktiver og passiver. Ved overgangen til medregning af overskud efter § 14, stk. 8, anvendes de værdier og anskaffelsestidspunkter for aktiver og passiver, herunder afskrivningsberettigede aktiver, som aktiverne og passiverne havde ved ophøret af sambeskatningen.

Spørgsmål 57: På hvilket grundlag skal et udenlandsk datterselskab, der er udtrådt af sambeskatningen, men fortsat har en genbeskatningssaldo jf. lovforslagets § 14, stk. 8, opgøre sit overskud, specielt, hvis der i de første år uden for sambeskatningen har været underskud, der ikke skal påvirke hverken den skattepligtige indkomst i Danmark eller datterselskabets genbeskatningssaldo?

Svar: Det fremgår af § 14, stk. 8, at underskud i efterfølgende indkomstår ikke kan fremføres til modregning i senere års overskud - uanset ligningslovens § 15. Denne regel sikrer, at genbeskatningen af de tidligere udnyttede underskud vil ske i samme takt som uden L 121. Efter gældende regler genbeskattes de ældste underskud nemlig først.

Spørgsmål 58: Hvordan skal skattemyndighederne i praksis kontrollere, om der – hvor et udenlandsk datterselskaber er udtrådt af sambeskatningen – er indtrådt begivenheder, der udløser fortsat genbeskatning, jf. i lovforslagets § 14, stk. 8, 10. pkt.?

Svar: Moderselskabet, som er genbeskatningspligtigt, er forpligtet til at selvangive genbeskatningsbeløbet, hvis der i løbet af indkomståret er indtrådt begivenheder, der udløser genbeskatning.

Kontrollen fra skattemyndighedernes side kan – ligesom i dag - ske på forskellig vis. Eksempelvis kan skattemyndighederne ved opslag i koncernregnskabet konstatere, hvis koncernen ikke længere ejer alle aktierne i et datterselskab, hvilket jo er et krav for sambeskatning efter gældende regler.

Spørgsmål 59: Skal bestemmelsen i lovforslagets § 14, stk. 8, 12 pkt. forstås således, at der også skal medtages underskud, der er opstået i 2001 i udenlandsk datterselskab, der dengang var omfattet af sambeskatningen, men som på grund af de øvrige selskabers underskud først i 2002 er ”fradraget i andre selskabers skattepligtige indkomst”?

Svar: Det formodes, at spørgeren mener lovforslagets § 14, stk. 8, 13. pkt., og mener 1991 i stedet for 2001 og 1992 i stedet for 2002.

Bestemmelsen i lovforslagets § 14, stk. 8, 13 pkt., skal forstås således, at der også skal medtages underskud, der er opstået i 1991 i udenlandsk datterselskab, der dengang var omfattet af sambeskatningen, men som på grund af de øvrige selskabers underskud først i 1992 er ”fradraget i andre selskabers skattepligtige indkomst”. Dette er i overensstemmelse med ikrafttrædelsesbestemmelsen i lov nr. 219 af 3. april 1992, idet § 33 E havde virkning for underskud, der blev fradraget ved indkomstopgørelsen for indkomståret 1992 eller senere, jf. § 9, stk. 4 i nævnte lov.

Spørgsmål 60: Vil ministeren belyse konsekvensen af følgende situation:

Det danskejede selskab A, der ejer flere datterselskaber i udlandet, hvormed det ikke er sambeskattet, køber 1.7. 2006 aktiemajoriteten i det hidtidige danskejede selskab B A/S, der har et datterselskab i udlandet U Ltd, hvormed det har været sambeskattet i årene 2000 - 2004, jf. reglerne i den foreslåede SEL § 31 A om international sambeskatning. Alle selskaber har kalenderårsregnskab.

Kan B A/S herefter fortsat være sambeskattet med datterselskabet U Ltd 1.1.- 30.6. 2006 og indgår U Ltd i sambeskatningen med A A/S (og B A/S) for perioden 1.7. – 31.12.2006, eller kræver dette, at As udenlandske datterselskaber indtræder i sambeskatningen?

Efter hvilke regler skal der i fremtiden ske genbeskatning af genbeskatningssaldoen for U Ltd (Lovforslagets § 14, stk. 8 eller den foreslåede § 31 A, stk. 10), og gælder dette både for underskud før (indkomstårene 2004 og tidligere) og efter lovforslagets ikrafttræden (indkomståret 2005)?

Svar: I eksemplet køber en dansk koncern, der ikke har valgt international sambeskatning, en anden dansk koncern (B A/S med datterselskabet U Ltd), der har valgt international sambeskatning. I dette tilfælde kan den internationale sambeskatning opretholdes, indtil koncernen bliver en del af den koncern, som ikke har valgt international sambeskatning.

Det vil sige, at B A/S fortsat kan være sambeskattet med U Ltd for perioden 1.1. – 30.6.2006. Hvis sambeskatningen skal opretholdes for efterfølgende perioder, kræver det, at A A/S vælger international sambeskatning for indkomståret 2006, og dermed inddrager sine udenlandske datterselskaber i sambeskatningen.

Hvis A A/S ikke vælger international sambeskatning for indkomståret 2006 sker der fuld genbeskatning af genbeskatningssaldoen i U Ltd., idet den internationale sambeskatning med B A/S afbrydes før bindingsperiodens udløb.

Hvis A A/S vælger international sambeskatning overføres eventuelle genbeskatningssaldi efter overgangsreglen i lovforslagets § 14, stk. 8, vedrørende A A/S' udenlandske datterselskaber til genbeskatning hos administrationsselskabet (A A/S) efter reglerne i de foreslåede bestemmelser i SEL § 31 A, stk. 10-12. Genbeskatningssaldoen for U Ltd overføres ligeledes fra B A/S til administrationsselskabet, A A/S. B A/S skal i forbindelse med, at genbeskatningssaldoen overføres til det nye administrationsselskab A A/S forpligte sig til betaling af et beløb svarende til genbeskatningsforpligtelsen.

Spørgsmål 61: Vil ministeren belyse konsekvensen af følgende situation:

Det udenlandsk ejede selskab A, der ikke ejer datterselskaber i udlandet, køber 1.7. 2006 aktiemajoriteten i det hidtidige danskejede selskab B A/S, der har et datterselskab i udlandet U Ltd, hvormed det har været sambeskattet i årene 2000-2004, jf. reglerne i den foreslåede SEL § 31 A om international sambeskatning. Alle selskaber har kalenderårsregnskab.

Kan B A/S herefter fortsat være sambeskattet med datterselskabet U Ltd 1.1.- 30.6. 2006 og indgår U Ltd i sambeskatningen med A A/S (og B A/S) for perioden 1.7. – 31.12.2006, eller kræver dette, at As udenlandske moderselskab indtræder i sambeskatningen?

Efter hvilke regler skal der i fremtiden ske genbeskatning af genbeskatningssaldoen for U Ltd (Lovforslagets § 14, stk. 8 eller den foreslåede § 31 A, stk. 10), og gælder dette både for underskud før (indkomstårene 2004 og tidligere) og efter lovforslagets ikrafttræden (indkomståret 2005)?

Svar: I forhold til eksemplet i spørgsmål 60, er det her et udenlandsk ejet selskab uden datterselskaber i udlandet, der erhverver B A/S.

B A/S kan også i denne situation opretholde sambeskatningen med U Ltd for perioden 1.1. – 30.6.2006. Hvis sambeskatningen skal opretholdes for efterfølgende perioder, kræver det, at A A/S' udenlandske (ultimate) moderselskab vælger international sambeskatning for indkomståret 2006 for alle koncernens selskaber.

Hvis A A/S' udenlandske moderselskab ikke vælger international sambeskatning for indkomståret 2006, sker der fuld genbeskatning af genbeskatningssaldoen i U Ltd., idet den internationale sambeskatning med B A/S afbrydes før bindingsperiodens udløb.

Hvis A A/S vælger international sambeskatning, overføres genbeskatningssaldoen for U Ltd ligeledes fra B A/S til administrationsselskabet, A A/S. B A/S skal i forbindelse med, at genbeskatningssaldoen overføres til det nye administrationsselskab A A/S forpligte sig til betaling af et beløb svarende til genbeskatningsforpligtelsen. Genbeskatningen sker efter de foreslåede regler i SEL § 31 A, stk. 10-12.