



Forsikring & Pension

Folketingets Retsudvalg
Christiansborg
(80 eksemplarer)
DK-1240 København K

Vores ref. JTV/kfo

Journalnr. 1.3.4.1-010

Deres ref.

Dato 07.04.2005

Justitsministerens forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love (L 132)

Som opfølgning på Retsplejerådets betænkning om borgernes adgang til domstolene har justitsministeren fremsat forslag om ændring af retsplejelovens regler om tildeling af sagsomkostninger, retshjælp og fri proces (L 132). Med lovforslaget er det hensigten at føre Retsplejerådets anbefalinger ud i livet, herunder bl.a. anbefalingen om, at man opretholder den blandede ordning, hvor fri proces og retshjælpsforsikring supplerer hinanden.

F&P er helt enig i denne overordnede anbefaling, men er samtidig af den opfattelse, at lovforslaget på flere punkter vanskeliggør, at Retsplejerådets anbefaling på dette punkt kan føres ud i livet. I hvert fald respekterer lovforslaget ikke i tilstrækkelig grad de grundlæggende vilkår, som den private retshjælpsforsikring udbydes under:

- Lovforslaget medfører på flere områder, at administrationen af retshjælpsordningen gøres unødvendig tung. Dette gælder bl.a. forslaget om, at retshjælpsforsikringsselskaberne skal inddrages i de sager, hvor staten yder tilskud til advokatretshjælp, og hvor forsikringsselskaberne skal forelægges sager, hvor betingelserne for at opnå retshjælpsdækning næppe er opfyldt. Ikke mindst til gene for kunderne vil sagsgangen her virke unødigt forsinkende.

Også forslaget om, at der ikke skal betales selvrisiko, såfremt sikrede opfylder de økonomiske betingelser for fri proces, virker unødigt bureaukratisk. Forslaget vil her betyde, at selskaberne skal indhente og bedømme oplysninger om sikredes privatøkonomi alene med det formål at tage stilling til selvrisikospørgsmålet. Dette er næppe i kundernes interesse.

- Med lovforslaget overtager selskaberne visse af de opgaver, som hidtil har ligget hos statsamtene samt Civilstyrelsen med hensyn til bedømmelse af fri-proces-sagerne. Forsikringerhvervet har været indforstået med dette. Dog under den klare forudsætning, at man i loven udtrykkeligt forholder sig til de meromkostninger, der her pålægges selskaberne. Dette har man desværre ikke efterkommet med nærværende lovforslag.

- Visse dele af lovforslaget (de ændrede regler om tildeling af sagsomkostninger) forudsættes at træde i kraft allerede 1. juli 2005, mens de øvrige bestemmelser skal træde kraft 1. juli 2007. De ændrede regler om tildeling af sagsomkostninger vil have direkte indflydelse på udbetaling af retshjælpsforsikring, og det er meget utilfredsstillende, at man vælger en ikrafttrædelse, der fra lovens vedtagelse næppe vil efterlade selskaberne meget mere en måned til at få de nye bestemmelser implementeret.

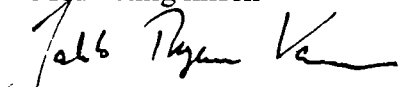
Dertil kommer, at det er overordentlig u hensigtsmæssigt, at regelændringerne som foreslået kommer "drypvist". Ændringerne skal for hver gang implementeres i selskaberne med eventuelle justeringer af betingelserne, ændring af IT-systemer, information af kunder m.v. Dette skal i øvrigt ses i sammenhæng med, at justitsministerens lovforslag ikke står alene, men at yderligere regelændringer som bekendt er i støbeskeen, f.eks. opfølgningen på forsøgsordningen vedrørende retsmægling, gennemførelsen af småsagsprocessen, opfølgningen på Advokatudvalgets arbejde m.v.

I en tid, hvor der er fokus erhvervslivets administrative byrder, bør dette også slå igennem i den måde, som regelændringer af denne karakter sættes i kraft.

F&P skal på den baggrund meget opfordre til, at der sker en samlet ikrafttrædelse af lovforslaget med en passende frist for brugerne til at kunne indrette sig efter de nye bestemmelser (f.eks. 1. januar 2007).

- ./. Til orientering vedlægges den leder, som netop er blevet bragt i Tidsskriftet Forsikring vedrørende justitsministerens lovforslag. Med henblik på en nærmere uddybning af synspunkterne heri, skal F&P venligst anmode om foretræde for udvalget.

Med venlig hilsen


Jakob Thyssen Valerius



Retshjælp *med besvær*

Justitsministeren har netop fremsat lovforslag om ændring af retsplejelovens regler om tildeling af sagsomkostninger, retshjælp og fri proces. Lovforslaget er en opfølgning på Retsplejerådets betænkning om borgernes adgang til domstolene og omhandler bl.a. samspillet mellem henholdsvis de offentlige og private retshjælpsordninger.

Retsplejerådet anbefaler, at selve grundmodellen for fri proces og retshjælpsforsikring fortsat skal være en blandet ordning, hvor fri proces og retshjælpsforsikring supplerer hinanden. F&P er helt enig i denne anbefaling, og forsikringserhvervet er fortsat parat til at løfte den samfundsmæssige opgave, der ligger i at kunne tilbyde en bredt-favnende retshjælpsdækning. Men skal den blandede ordning opretholdes, kræver det en tilsvarende forståelse for de helt grundlæggende principper, som gælder for de private retshjælpsord-

ninger. Herunder ikke mindst det faktum, at tilbudet om retshjælpsdækning som et delprodukt i de mest almindelige forbrugerforsikrin-

ger er helt afhængig af, at administrationsomkostningerne holdes på et lavt niveau, samt at der i øvrigt er sammenhæng mellem selskabernes udgifter og indtægter.

På trods af Retsplejerådets generelle mål om at skabe et mere forenklet system, er det fremsatte lovforslag på flere områder i strid med disse forudsætninger.

Dette gælder ikke mindst forslaget om, at retshjælpsforsikringen skal involveres i de sager, hvor staten i dag yder tilskud til advokatretshjælp. Forslaget vil her betyde, at forsikringsselskaberne skal forelægges sager, hvor betingelserne for

at opnå forsikringsdækning næppe er opfyldt. Selskaberne vil derfor her skulle bruge unødvendige omkostninger på at behandle disse sager, ligesom sagsgangen vil virke forsinkende i forhold til de sikrede og involverede advokater.

Også forslaget om at der ikke skal betales selvrisiko, såfremt sikrede opfylder de økonomiske betingelser for fri proces, virker unødigt bureaukratisk. Forslaget vil her betyde, at selskaberne skal indhente og bedømme oplysninger om sikredes privatøkonomi alene med det formål at tage stilling til selvrisikospørgsmålet. Dette er næppe i kundernes interesse.

Med forslaget overtager selskaberne visse af de opgaver, som i dag ligger hos statsamtterne og Civilretsdirektoratet. Det gælder i de sager, hvor sikrede opfylder de økonomiske betingelser for fri proces, og hvor selskaberne fremover skal foretage den konkrete bedømmelse af sagerne. Dette er erhvervet indforstået med. Dog under den klare forudsætning, at man i loven udtrykkeligt forholder sig til de meromkostninger, der her pålægges selskaberne. Med en manglende adgang til at regulere præmien i overensstemmelse med de udvidede opgaver, er denne forudsætning desværre ikke opfyldt med det fremsatte forslag.

F&P skal opfordre Folketinget til at have fokus på de unødige administrative opgaver, der med lovforslaget pålægges selskaberne samt på spørgsmålet om dækningen af de meromkostninger, der vil være en følge af lovændringen. Dette er dels nødvendigt i en tid, hvor der generelt arbejdes for at mindske de administrative byrder for erhvervslivet. Men ikke mindst er det nødvendigt i det omfang, at Retsplejerådets ønske om en fortsat bred retshjælpsdækning skal føres ud i livet.

F&P skal opfordre Folketinget til at have fokus på de unødige administrative opgaver, der med lovforslaget pålægges selskaberne