

Det Enerkipolitiske Udvalg (2. samling)  
EPU L 136 - Bilag 13  
Offentligt



Det Enerkipolitiske Udvalg  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K

13. juni 2005

L 136 - bilag 11 Betækningsbidrag, fra transport- og energiministeren, den 9. juni 2005

Efter vores foretræde onsdag den 8. juni 2005 har Ministeren fremsendt ovennævnte betækningsbidrag. Det indeholder følgende sætning, som står i kontrast til fakta om ordningerne:

*Citat: "Ligeledes vil jeg præcisere, at gode og effektive energimærker for bygninger - som indeholder konkrete forslag til rentable besparelsesprojekter - skal være udgangspunktet for øget realisering af flere varmebesparelser. Mærkerne skal også indeholde forslag til finansiering."*

Fakta:

- I COWIs evaluering fra 2001 står der, at varmebesparelser i forbindelse med energikonsulentordninger har en samfundsøkonomisk effekt på 841 kr./tons CO<sub>2</sub>, hvis ALLE de foreslåede aktiviteter gennemføres
- I "Raadvad Rapporten" fra 2002 står der, at kun 6% af energikonsulenter havde regnet korrekt i de rentabilitetsberegninger de udarbejdede vedrørende vinduer
- I Redegørelse fra Miljøstyrelsen nr.2, 2005 står der, at "Energimærkning af bygninger" har en effekt på 1.300 kr./tons CO<sub>2</sub>

Energikonsulenterne har altid udarbejdet "konkrete forslag til rentable besparelses-projekter". Det er der intet nyt i. Forslagene fører dog sjældent til handling.

Hvorfor skulle det være anderledes med den nye lov? Konceptet er det samme som før. Det er den gamle skole med at besparelserne isoleret set skal være rentable. I stedet skulle man lave besparelserne når man i anden anledning investerer i forbedringer, for da er mange flere besparelser rentable og man får meget mere miljø for pengene.

Hvorfor ikke bruge en energimærkning af bygninger baseret på kampagner, mærkning, uvildig information, og rådgivning, i nævnte rækkefølge? Det må Danmark godt, ifølge rammerne i bygningsdirektivet. Denne type initiativer virker, f.eks. til at fremme EnergiRuder, SparePumper eller A+ køleskabe, dokumenterede gode resultater findes.

Danmark kan få mere end 10 gange så meget energibesparelse for pengene.

Vi beder derfor Folketinget om at bortkaste L136 og efterlyser samtidig en bedre implementeringsplan for direktiv nr. 2002/91/EF.

Med venlig hilsen,

Christian Oxenvad (Formand), Thomas Kampmann (Næstformand), Sergio Fox (Forretningsfører), Ebbe Andersen (Kommunalkoordinator), Morten Tony Hansen (Regionskoordinator), Morten Kjærgaard (Kommunikation).  
f. Den frivillige og uvildige forening, "Støtteforeningen Varmesparefonden i Danmark"

**Støtteforeningen for Varmesparefonden i Danmark**  
c/o forretningsfører Sergio George Fox · Munkesøvej 1 · 4000 Roskilde · Tlf. 2728 5400  
www.varmesparefonden.dk · varmesparefonden@varmesparefonden.dk