



MARGARINEFORENINGEN · ASSOCIATION OF DANISH MARGARINE MANUFACTURERS AND IMPORTERS
SEKRETARIAT: ADVOKAT FREDRIK MADSEN · TLF: (+45) 33 32 43 44 · FAX: (+45) 33 32 39 99 · INFO@MIFU.DK · WWW.MIFU.DK

Folketingets Fødevareudvalg
Folketinget
Christiansborg
1240 København K

Kbh. 25/5-2005
J.Nr. MIFU.9.9.14
Deres

Postboks 337
1504 København V

Danske Bank A/S
konto nr. 4310 974676
CVR 11 62 72 85

info@mifu.dk
www.mifu.dk

Forslag til ny fødevarelov

I fortsættelse af telefonsamtale af d.d. kan jeg oplyse, at foreningen gerne vil anmode om foretræde for Udvalget den 15. juni 2005.

- /.
- Foretrædet angår organisationernes ret til at opnå partsstatus i klagesager, jf. vedlagte kopi af brev af 15. april 2005 til Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender.

Materialet fremsendes i 80 eksemplarer.

Bilag til brevet til Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender af 2. maj 2005 kan fremsendes på forlangende.

Jeg ser frem til at høre nærmere om tidspunktet.

Med venlig hilsen

MIFU

Frederik Madsen



KOPI

Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender
Stormgade 2-6
1470 København K

Kbh. 15/4-2005
J.Nr. MIFU.9.9.14
Deres

Postboks 337
1504 København V

Danske Bank A/S
konto nr. 4310 974676
CVR 11 62 72 85

info@mifu.dk
www.mifu.dk

Brancheorganisationers klageberettigelse - Afgørelse vedrørende Mejeriforeningens manglende partsstatus i klagesag – Sagsnr. 531-11

Foreningen retter henvendelse til departementet på baggrund af departementets afgørelse i ovennævnte klagesag, som i en tilsvarende sag indbragt af Margarine Foreningen har fået konsekvenser overfor foreningen på samme måde som det er tilfældet for Mejeriforeningen. (Fødevarestyrelsens sag 2005-20-271-00200).

Afgørelsen indebærer, at brancheforeninger, der indgiver klage på vegne af sine medlemmer over ulovlig markedsføring, ikke opnår status som klageberettigede, og dermed ikke får mulighed for at påklage afgørelser truffet af en fødevareregion i forbindelse med klagen.

Afgørelsen har givet anledning til både undren og bekymring, idet den praksisændring, som afgørelsen lægger op til, vil være ganske alvorlig for foreningens muligheder for at gribe ind overfor ulovlig markedsføring, hvilket i sidste ende vil få konsekvenser for fødevarerens sikkerhed.

Foreningen har således i en række sager været anset for klageberettiget og har i forlængelse heraf opnået partsstatus.

I det følgende redegøres for et par af de sager, der illustrerer betydningen af foreningers klageadgang.

Kløver-Blomst:

Foreningen indleverede 29. januar 1997 klage til Levnedsmiddelkontrollen i Fredericia over Kløver Mælk A.m.b.a.'s reklame for blandingsproduktet "Kløver-Blomst" på en mælkekarton, jf. bilag A. Foreningen nedlagde påstand om, at der skulle nedlægges forbud mod denne markedsføring på mælkekartoner, idet foreningen gjorde gældende, at det stred mod EU-forordning 1898/1987 at reklamere for et blandingsprodukt på en mælkekarton, hvilket Veterinærdirektoratet i en tidligere sag JK 6714-32/92 ligeledes havde fastslået.



På baggrund af denne sag accepterede Kløver Mælk A.m.b.a. ikke at reklamere for "Kløver-Blomst" på mælkekartoner. At det således atter var tilfældet, anså foreningen for en skærpende omstændighed ved den for Levnedsmiddelkontrollen i Fredericia indbragte sag.

Ved afgørelse af 4. februar 1997 meddelte Levnedsmiddelkontrollen i Fredericia, at den ikke gav foreningen medhold i klagen, og at afgørelsen kunne påklages til Veterinærdirektoratet, jf. **bilag B**. Foreningen påklagede afgørelsen ved brev af 10. februar 1997, jf. **bilag C**.

Afgørelsen fra Levnedsmiddelkontrollen, bilag B, indeholdt således en oplysning om klageadgang, som foreningen gjorde brug af.

Blå Gaio:

Foreningen indleverede 19. januar 1997 klage til Den Kommunale Levnedsmiddelkontrolenhed i Århus over MD Foods A.m.b.a.'s markedsføring af blandingsproduktet "Blå Gaio" som værende i strid med blandt andet Levnedsmiddelovens § 23 om forbud mod vildledning, jf. **bilag E**. Ved afgørelse af 30. januar 1997 meddelte Levnedsmiddelkontrollen, at der givet påbud om at ophøre med ulovlig markedsføring af Blå Gaio. Ved en præciserende afgørelse af 5. februar 1997 meddelte Levnedsmiddelkontrollen MD Foods A.m.b.a. frister for de givne påbud, hvilket foreningen påklagede til Levnedsmiddelstyrelsen ved brev af 9. februar 1997, **bilag F**. Denne klage blev behandlet af Levnedsmiddelstyrelsen, der traf afgørelse 28. maj 1997, jf. **bilag G**.

Det fremgår ligeledes af denne sag, at foreningen blev tillagt klageadgang, og styrelsen behandlede foreningen som part i hele processen.

Udover at have haft klageadgang og været behandlet som part i ovennævnte sager, har foreningen også været anerkendt som rekvirent i en fagedforbudssag, og foreningen har dermed efter rettens opfattelse haft den fornødne retlige interesse. Fagedforbudssagen blev anlagt ved retten i Køge 13. marts 1991 mod Den selvejende Institution Nutana, hvor foreningen på vegne af sine medlemmer gjorde gældende, at en reklamekampagne iværksat af Nutana for en plantemargarine, var i strid med Markedsføringslovens §§ 1 og 2 om god markedsføringsskik og forbudet mod at anvende urigtige og vildledende angivelser, som var egnede til at vildlede forbrugerne, jf. **bilag H**. Der blev ved Østre Landsrets kendelse nedlagt fagedforbud mod Nutanas reklamefolder, jf. **bilag I**.

Foreningen blev således anset for at have tilstrækkelig retlig interesse i sagen til at kunne anlægge den på vegne af sine medlemmer, hvilket er i overensstemmelse med myndighedernes hidtidige praksis i forvaltningsretlige sager.

Denne sag er også væsentlig fra et andet synspunkt, idet foreningen samtidig med anlæggelsen af fagedforbud, rettede henvendelse til Forbrugerombudsmanden og indgav klage over Nutanas markedsføring, jf. **bilag J**. Ved brev af 2. april 1991 meddelte Forbrugerombudsmanden, at man ikke fandt anledning til at behandle sagen: *"Da dette spørgsmål imidlertid efter vor opfattelse primært er en sag mellem to erhvervsdrivende, finder vi den bedre egnet til retlig afgørelse, således at det overlades de implicerede parter selv at forfølge sagen"*, jf. **bilag K**.

Svaret fra Forbrugerombudsmanden viser, at forbrugerombudsmanden ikke griber ind i sager, hvor de erhvervsdrivende har mulighed for selv at udnytte det almindelige klagesystem.

På baggrund af ovenstående kan det lægges til grund, at departementets praksis hidtil har været, at foreningen har været anset for at have en fornøden interesse i denne type sager til at være klageberettiget og opnå partsstatus.

Alle de omtalte sager angår overtrædelse af fødevarelovgivningen, herunder overtrædelse af forbudet mod vildledning. Når foreningen ønsker mulighed for at kunne gribe ind overfor sådan ulovlig markedsføring, skyldes det naturligvis primært, at den ulovlige markedsføring er konkurrenceforvridende.



Det må imidlertid bemærkes, at også forbrugerne har en interesse i, at fødevarelovgivningen overholdes, idet den ulovlige markedsføring jo først og fremmest rammer forbrugerne, som typisk ikke kan overskue den vildledende markedsføring.

En begrænsning af brancheorganisationernes muligheder for at gribe ind og opnå partsstatus i sådanne klagesager, vil derfor uvægerligt gå ud over fødevaresikkerheden.

I forslaget til den nye fødevarelov er der indsat en ny bestemmelse om klageadgang, som omfatter relevante forbrugerorganisationer, men derimod ikke erhvervsorganisationer. Dette er blevet kritiseret fra flere erhvervsorganisationer, herunder Dansk Industri og Mejeriforeningen. Foreningen tilslutter sig følgelig denne kritik, og skal pointere vigtigheden af at bevare den hidtidige praksis, hvorefter foreninger har været klageberettigede.

Brancheforeninger besidder i kraft af sine særlige kompetencer en uvurderlig specialviden omkring produktionen og indholdet af produkter, som i mange sager er afgørende for at påvise en overtrædelse af lovgivningen.

Betydningen af denne specialviden fremgår blandt andet af en netop afsluttet klagesag anmeldt af foreningen mod DDV plantemargarine (j.nr. 2004-20-272-01194/LXKO/FA 4 – Fødevarestyrelsen).

Foreningen anmeldte ved brev af 15. marts 2004 De Danske Vægtkonsulenter (DDV) til Fødevareregion København og Nordøstsjælland for overtrædelse af lovgivningen, blandt andet ved brug af vildledende anprisninger, jf. **bilag L**. Regionen gav foreningen medhold og fandt markedsføringen af produktet vildledende. De Danske Vægtkonsulenter påklagede afgørelsen, som Fødevarestyrelsen imidlertid fastholdt ved afgørelse af 31. januar 2005, jf. **bilag M**.

Den viden som foreningen i denne sag gjorde brug af, findes, med al respekt for forbrugerorganisationernes høje kompetenceniveau, i sagens natur ikke i samme omfang i forbrugerorganisationerne, idet disse umuligt kan have ressourcer til et detaljeret kendskab til de forskellige regler indenfor de mange typer af fødevarer.

Det er afgørende for konkurrenter på et marked, at de har andre midler end de i Markedsføringsloven anførte. Som påvist i Nutana-sagen er en henvendelse til Forbrugerombudsmanden heller ikke ensbetydende med at der tages hånd om sagen. Det i lovforslaget anførte, hvorefter man kan rette henvendelse til relevante forbrugerorganisationer, hvorefter disse skal tage stilling til om de vil anlægge en klagesag, giver hverken forbrugerne eller virksomhederne den fornødne beskyttelse.

Foreningen skal derfor opfordre til, at forslaget til ny fødevarelov udformes i overensstemmelse med gældende praksis.

Foreningen vil forfølge sagen ved henvendelse til Folketingets Fødevareudvalg og Konkurrencemyndighederne m.f.

Med venlig hilsen

MIFU

Frederik Madsen