

Bilag 1:

HOVEDPUNKTER I NAVNELOVSLIVSLAGET SOM FINDES UHENSIGTSMÆSSIGE - ORDNINGEN FOR FORBEHOLDTE FIRMANAVNE OG VAREMÆRKER

Nedenfor gennemgås visse svækkelser af beskyttelsen af virksomhedsnavne og varemærker som konsekvens af forslaget til navnelov L27/2005 med anmodning om genovervejelse:

Beskyttelsen af forbeholdte virksomhedsnavne og varemærker svækkes betydeligt - fremover kun beskyttelse mod objektivt "nydannede efternavne"

Ifølge lovforslaget, skal forbeholdte virksomhedsnavne og varemærker kun beskyttes mod anvendelse som nydannede efternavne, det vil sige navne der (slet) ikke bæres som efternavn i Danmark i dag (jf. lovforslagets § 6).

Det er en meget væsentlig svækkelse, da de forbeholdte virksomhedsnavne og varemærker hidtil har været beskyttet, uanset om de også blev anvendt som efternavn (gældende § 7, stk. 2 og § 6). Hvis en virksomhed havde forbeholdt sit navn/varemærke, ville navnet således ikke kunne blive udbredt til tredjemand, idet kun de personer, der allerede bar navnet kunne give det videre til sit afkom m.v., jf. navnelovens §§ 1, 2 og 8. Tredjemand kunne derimod ikke få adgang til at antage efternavnet.

Den foreslåede ændring vil medføre, at alle de virksomhedsnavne, varemærker m.v. der i dag er forbeholdt, men hvor navnet også anvendes af en eller flere personer som efternavn, fremover vil miste beskyttelsen og muligheden for at modsætte sig yderligere udbredelse af navnet til tredjemand.

Allerede forbeholdte virksomhedsnavne m.v. som antages som efternavn via slægt, mister beskyttelse

Endvidere vil forbeholdte virksomhedsnavne og varemærker miste enhver beskyttelse, såfremt blot én enkelt person, eventuelt via en tipoldefaders/-moders mellem- eller efternavn opnår ret til at antage navnet som efternavn (jf. lovforslagets § 6 og § 4, stk. 1, nr. 2 samt § 4, stk. 1, nr. 3, jf. § 11, stk. 1, nr. 3).

Det indstilles, at de foreslåede svækkelser undlades, ved at lade forbeholdte virksomhedsnavne og varemærker m.v. nyde beskyttelse, uanset om mærket også anvendes som efternavn.

Forbeholdte virksomhedsnavne og varemærker mister beskyttelsen i forhold til mellemnavne

Forbeholdte virksomhedsnavne og varemærker mister beskyttelsen i forhold til ethvert mellemnavn, der har været anvendt i de seneste 5 generationer, idet disse nu kan tages som efternavn. Dette er også konsekvensen for forbeholdte efternavne, men der synes imidlertid ikke at være de samme hensyn til stede f.s.v.a. ændringen i forhold til forbeholdte virksomhedsnavne og varemærker, som der er for ændringen i forhold til forbeholdte navne.

Det fremgår således af lovforslaget, at mange meget udbredte efternavne er forbeholdte, mens mange navne, der kun bæres af et lille antal personer, ikke er forbeholdte (jf. Retsudvalget L27 bilag 3, side 2). Derimod er der kun et lille antal forbeholdte virksomhedsnavne og varemærker. Det synes derfor mere velbegrunder, at "vaske tavlen ren" for forbeholdte efternavne, og i stedet indføre en objektiv grænse, som alene afhænger af antallet af bærere af efternavnet. For forbeholdte virksomhedsnavne og varemærker gælder i stedet, at man netop ønsker at begrænse enhver yderligere udbredelse af efternavnet, for at forhindre, at andre udøver virksomhed under det beskyttede navn. Selv enkelte yderligere personer, som antager det beskyttede navn, vil her konkret kunne være ganske generende, jf. sagen om brøndborer Christian Petersen, der tog navneændring til Christian Vandvoss, på trods af en længere strid med Danfoss om navnet, jf. Ugeskrift for Retsvæsen 1967, s. 371.

Endvidere er baggrunden for indførelsen af beskyttelsen af virksomhedsnavne og varemærker en anden end for efternavne, jf. Betænkning om en ny lovgivning om personnavne, nr. 254/1960, s. 32:

"Efter udvalgets opfattelse kan det være stødende, om sådanne navne, der evt. har fået en særlig god klang i befolkningen og måske tilmed repræsenterer betydelige økonomiske værdier, kan tilegnes frit som familienavn."

Disse væsentlige økonomiske hensyn er heller ikke til stede for så vidt angår de forbeholdte efternavne.

Af disse grunde synes det velbegrunder at bevare den hidtidige beskyttelse af forbeholdte virksomhedsnavne og varemærker i forhold til mellemnavne, uanset at denne beskyttelse skønnes at kunne undværes i forhold til forbeholdte efternavne.

Lovforslagets § 4, stk. 3, burde således tilføjes et forbehold om, at mellemnavne heller ikke kan antages som efternavn, såfremt navnet er forbeholdt efter § 6, stk. 2, medmindre der opnås samtykke.

Forbeholdte virksomhedsnavne og varemærker giver ikke beskyttelse efter samtykke-reglen for beskyttede navne

Såfremt et forbeholdt virksomhedsnavn eller varemærke tillige anvendes som efternavn af én eller flere personer, vil kun de fysiske personer, der bærer navnet som efternavn, skulle samtykke til yderligere udbredelse af efternavnet ifølge lovforslaget. Det forekommer ganske uforståeligt, at der ikke også tilliges skal indhentes samtykke fra indehaverne af de forbeholdte virksomhedsnavne og varemærker i disse tilfælde. Der er tale om en meget betydelig svækkelse af beskyttelsen.

Samtykke-reglen i Lovforslagets § 4, stk. 1, nr. 7, burde således tillige kræve samtykke fra berettigede til navne forbeholdt efter § 6, stk. 2.

Indstilling til genovervejelse

De anførte svækkelser af beskyttelsen af virksomhedsnavne og varemærker er tilsyneladende ikke nærmere beskrevet eller vurderet i Betænkning nr. 1446 om Personnavne eller i lovforslaget, og de findes ubegrundede og ubalancerede.

Når Betækningsudvalget har vurderet, at det fortsat er ønskeligt at give virksomhedsnavne og varemærker m.v. beskyttelse efter navneloven af de grunde, der er anført i betænkning nr. 1446, s. 150 - 154, synes det ikke at være i overensstemmelse hermed, at den givne beskyttelse væsentligt begrænses som ovenfor anført.

Det indstilles derfor, at de foreslåede meget betydelige svækkelser af beskyttelsen af virksomhedsnavne og varemærker i navneloven genovervejes og revideres som foreslået.