

Socialudvalget (2. samling)
L 38 - Bilag 11
Offentligt

Fyns Amt
Vejle Amt
Sønderjyllands Amt

Til Folketingets Socialudvalg

Tlf: 65 56 13 00
Fax: 65 56 13 05
E-mail: ID@amtmed.fyns-amt.dk

Journal nr. (Bedes anført ved alle henvendelser)
4-08-1-25-2005

Deres Ref.

Dato
7. april 2005

Vedrørende sikring af de mest specialiserede sociale tilbud.

Vi sendte i marts en henvendelse til medlemmerne i Folketingets Socialudvalg, hvori vi udtrykte bekymring over konsekvenserne af den meget bratte overgang, som de specialiserede sociale institutioner kan blive udsat for ved gennemførelsen af kommunalreformen i 2007. Vi har fra udvalget modtaget socialministerens kommentarer til vores brev i form af svar på spørgsmål nr. 6 ad L 38. Vi ønsker med dette brev at give en replik til ministerens kommentarer til vores hovedspørgsmål.

Det synes som om reformen her forfølger flere mål end der er mulighed for at opnå med de foreslåede midler.

Specialisering eller normalisering

Indledningsvis afviser ministeren vores bekymring om, at mange specialtilbud kan ende som lokaltilbud til kommunens egen borgere, ved at skrive "at det er lovforslagets udgangspunkt, at hovedparten af de nuværende amtskommunale tilbud drives videre af regionerne efter den 1.1.2007."

Men alligevel vil regeringen ikke lægge nogen begrænsning på kommunens ret til at overtage et specialtilbud med henvisning til, at "Den kommunale overtagelse skal medvirke til en udvikling, hvor de sociale opgaver i højere grad løses i nærmiljøet og i tæt samspil med de almindelige tilbud."

Dermed bekræfter man netop vores bekymring.

Løser rammeaftalerne i 2006 alle problemer?

Ministeren erklærer sig enig med os i, "at det må sikres, at de nye kommuner og regionen laver en samlet løsning, der tilgodeser de særlige sociale behov også efter reformen er gennemført". De tilbud som kommunerne overtager, skal bare ind i rammeaftalerne.

Men lovforslaget sikrer ikke dette, da kommunerne skal hver især skal tage stilling til egen overtagelse af ethvert amtstilbud allerede inden 15. februar 2006, mens de rammeaftaler, som ministeren finder sikrer en samlet løsning for de særlige tilbud, først skal forhandles i slutningen af 2006.

Dertil kommer, at rammeaftalerne i 2006 skal forhandles samtidigt med alle de øvrige omlægninger i kommunereformen, og inden de nye kommuner selv får nogen erfaring med deres nye sociale ansvarsområder.

Efter vores opfattelse kan de rammeaftaler, der skal laves i 2006, ikke løse den kæmpeopgave, det bliver at sikre en ny balance mellem på den ene side de særlige sociale opgaver, som regionerne skal løse på alles vegne, og på den anden side de flere mere almene sociale opgaver, som de nye større kommuner selv skal kunne løse. Den samme bekymring har været udtrykt fra handicaporganisationernes side. Den proces vil kræve mere tid – og bør ske før alle de mest specialiserede sociale institutioner overvejes overdraget til kommunal drift.

Forslag til ændring af lovforslaget

Det bør indføres i loven, at delingen af amternes institutioner pr. 1.1.2007 skal ske således, at kommunerne overtager de institutioner, som de nye kommuner og regionen efter forhandling er enige om uden tvivl skal drives af beliggenhedskommunen. (Det kan ske efter den tidsplan, som gælder for delingen af alle øvrige aktiver, passiver og medarbejdere). Resten skal i første omgang til regionen.

I forbindelse med de første generationer af rammeaftaler skal parterne i fællesskab lave en samlet plan for arbejdsdelingen mellem kommunerne og regionen på længere sigt. Den skal laves på et gennemarbejdet grundlag og efter høring af også repræsentanter for brugerne. Den fælles plan skal ligge klar pr. 1. juli 2008 og den nødvendige omfordeling af institutioner skal gennemføres pr 1.1.2010, så der er tid til en ordentlig forberedelse fx i form af opsplitning af nogle og sammenlægning af andre tilbud. Der skal laves en ny samlet plan i hver valgperiode.

Der kan i loven gives retningslinier, der sikrer at der faktisk sker en decentralisering af de mindre specialiserede opgaver, for eksempel ved at fastsætte at maksimalt 60 % af amternes nuværende tilbud i hver region kan drives af regionerne pr. 1.1.2010. Der skal også sikres en opmandsfunktion for de spørgsmål, som der ikke i tide kan blive enighed om mellem kommunerne eller mellem kommunerne og regionen.

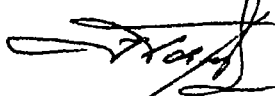
På vegne af:

Bente Gertz Hansen
Formand for Socialudvalget
Vejle Amt

Karsten Meyer Olesen
Formand for Socialudvalget
Sønderjyllands Amt

Ib Dalsfledt
Formand for Social- og Psykiatriudvalget
Fyns Amt

Med venlig hilsen,



Ib Dalsfledt
Udvalgsformand

Kopi til orientering sendt til:
Partiernes socialordfører,
Folketingsmedlemmerne valgt i Fyns, Sønderjyllands og Vejle amter,
DSI, LEV og Sind
Pressen

**Fyns Amt
Vejle Amt
Sønderjyllands Amt**

Til Folketingets Socialudvalg

Tlf: 65 56 13 00
Fax: 65 56 13 05
E-mail: id@amtmed.fyns-amt.dk

Journal nr. (Bedes anført ved alle henvendelser)
4-08-1-25-2005
HBE

Deres Ref.

Dato
7. april 2005

Kan en kommune overtage en social institution beliggende i en anden kommune?

Den 14. marts sendte vi en henvendelse til medlemmerne i Folketingets Socialudvalg, hvori vi blandt andet rejste spørgsmålet om en kommunes mulighed for at overtage en satellit af en anden social institution beliggende uden for kommunen. Et af vores eksempler på en institution med satellitter var den sikrede ungdomsinstitution Egely på Fyn.

Vi har fra udvalget modtaget socialministerens kommentarer til vores brev i form af svar på spørgsmål nr. 6 ad L 38. Vi vil hermed gerne gøre socialudvalget opmærksom på nogle yderligere aspekter i forhold til denne problemstilling.

Ministerens svar lyder:

”Lovforslaget fastsætter nemlig, at en kommunalbestyrelse i en beliggenhedskommune ikke kan overtage en del af en institution (en satellit), hvis de enkelte dele af tilbudet udgør et sammenhængende behandlingsforløb, som ikke vil kunne opretholdes ved en kommunal overtagelse af en del af institutionen. Egely og dens fire åbne afdelinger udgør klart en sådan sammenhængende enhed og de enkelte afdelinger vil således ikke kunne overtages isoleret af beliggenhedskommunerne. En kommunal overtagelse vil derfor skulle omfatte den samlede institution under et.”

Det svar er både beroligende og på samme tid bekymrende for den fremtidige struktur.

Spørgsmålene, der rejser sig, er nu:

Hvilken kommune er det så, der kan overtage det samlede Egely, og dermed komme til at drive sociale institutioner i fire andre kommuner?

Kan en kommune også i andre situationer drive sociale institutioner beliggende i andre kommuner – eventuelt efter anmodning fra beliggenhedskommunen?

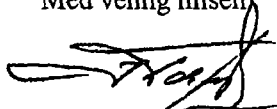
Hvis det bliver tilfældet kan der tænkes en opdeling i A- og B-kommuner. B-kommunerne bliver kunder hos A-kommuner, der kan drive en hel koncern af institutioner spredt ud over egne grænser. Sådanne A-kommuner vil kunne indtræde i samme entreprenørrolle som ellers er tiltænkt regionen. Dermed udhules regionens mulighed for at fastholde en relevant vifte af de mest specialiserede sociale tilbud.

På vegne af:
Bente Gertz Hansen
Formand for Socialudvalget
Vejle Amt

Karsten Meyer Olesen
Formand for Socialudvalget
Sønderjyllands Amt

Ib Dalsfledt
Formand for Social- og Psykiatriudvalget
Fyns Amt

Med venlig hilsen



Ib Dalsfledt
Udvalgsformand

Kopi til orientering sendt til:
Partiernes socialordfører,
Folketingsmedlemmerne valgt i Fyns, Sønderjyllands og Vejle amter,
DSI, LEV og Sind
Pressen