

Betænkning afgivet af Socialudvalget den 2. juni 2005

Betænkning

over

Forslag til lov om social service

[af socialministeren (Eva Kjer Hansen)]

1. Ændringsforslag

Der er af socialministeren stillet 21 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 24. februar 2005 og var til 1. behandling den 18. marts 2005. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Socialudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 8 møder.

Teknisk gennemgang

Den 3. marts 2005 afholdt Socialministeriet teknisk gennemgang af lovforslagene vedrørende kommunalreformen i Socialudvalget herunder dette lovforslag.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring. Den 25. februar 2005 sendte socialministeren de indkomne hørings svar samt et notat herom til udvalget.

Politisk aftale

Lovforslaget er en del af den samlede lovgivningsmæssige gennemførelse af kommunalreformen. Lovforslaget er en udmøntning af aftalen fra juni 2004 mellem regeringen og Dansk Folkeparti om en strukturreform og aftalen om en udmøntningsplan fra september 2004 mellem regeringen og Dansk Folkeparti.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

Amtsrådsforening,
Blå Kors,
Center for Autisme, Nordjyllands Amt,
Dansk Blindesamfund,
Dansk Epilepsiforening,
Dansk Parkinsonforening,
Dansk Psykolog Forening,
Dansk Pædiatrisk Selskab,

Danske Fysioterapeuter,
Det Kommunale Kartel,
DSI – De Samvirkende Invalideorganisationer,
FADD – Foreningen af danske døgninstitutioner for børn og unge,
Fagligt Netværk Socialpsykiatri,
Fonden Mariahjemmene,
Forstandersamrådet,
Fyns Amt,
Himmelbjerggården,
HjerneSagen,
Hjerneskadeforeningen,
Landsforeningen LEV, Københavns amtskreds,
Landsforeningen SIND,
Lederkollegiet ved Danmarks Forsorgshjem,
LO Faglige Seniorer
Mikkelsen, Kai og Susanne, Hjørring,
Nordjyllands Amt,
Overmarksgården, Det Sociale Døgncenter i Vejle Amt,
Psykiatri- og Handicapudvalget, Århus Amt,
Rådet for Socialt Udsatte,
SAND – Sammenslutningen Af Nærudvalg i Danmark,
Scleroseforeningen,
Socialpolitiskgruppe i Vejle Amt,
Socialpædagogernes Landsforbund,
Steffen Røhl,
Sønderjyllands Amt,
Udvalget for Børn, Kultur og Uddannelse, Århus Amt,
Ungdomshjemmet Holmstrupgård,
Vejle Amt,
Videnscenter for døvblevne, døve og hørehæmmede og
Videnscenter om Epilepsi.
To af henvendelserne er optrykt som bilag 2 til betænkningen.

Deputationer

Endvidere har følgende mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget:

Barnets Hus,
Dansk Blindesamfund,
Dansk Parkinsonforening,
Døgninstitutionen for Børn og Unge,
Fagligt Netværk Socialpsykiatri,
Inspektørkollegiet ved Danmarks forsorgshjem,
Himmelbjerggården,
Hjerneskadeforeningen,
Hjernesagen,
Københavns Amt,
Landsforeningen Sind
Landsforeningen LEV Købehavns Amtskreds,
Scleroseforeningen og
Socialpolitikgruppen i Vejle Amt.

Samråd

Kommunaludvalget har stillet 1 spørgsmål til indenrigs- og sundhedsministeren, socialministeren og undervisningsministeren på L 71 (lov om regionernes finansiering) som behandles i Kommunaludvalget, til mundtlig besvarelse. Ministrene har besvaret spørgsmålet i et samråd i Kommunaludvalget den 12. maj 2005. Socialudvalget deltog i samrådet.

Andre møder

Den 6. april 2005 deltog udvalget i Det Politiske-Økonomiske Udvalg høring om kommunalreformens økonomiske konsekvenser.

Den 3. maj 2005 deltog udvalget i Retsudvalgets høring om de retssikkerhedsmæssige konsekvenser af kommunalreformen.

Den 24. maj 2005 deltog udvalget i Folketingets Retsudvalgs ekspertmøde om eventuelle grundlovsproblemer i forhold til kommunalreformen.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 348 spørgsmål til socialministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret. Et af udvalgets spørgsmål og socialministerens svar herpå er optrykt som bilag 3 til betænkningen.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (V, DF og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Venstres, Dansk Folkepartis og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget finder, at reformen på det sociale område er en klar forbedring i forhold til i dag.

Reformen vil sikre en entydig ansvarsplacering, et samlet overblik og perspektiv på den enkeltes eller en families situation og muligheder og rådighed over en værktøjskasse med en større vifte af indsatsmuligheder. Det vil i langt højere grad end i dag føre til bærende helhedsløsninger for den enkelte og familien.

Den årlige rammeaftale mellem kommuner og regionen bliver et helt centralt værktøj på det sociale område og grundlaget for et struktureret samarbejde mellem kommuner og region. Rammeaftalen vil være en klar forbedring i forhold til det nuværende system:

Kommunerne skal i rammeaftalen redegøre for deres behov, og for hvordan de vil løse opgaverne herunder deres forventede brug af regionale tilbud.

De indgåede rammeaftaler sikrer – i modsætning til i dag – at der er de tilbud, kommunerne har brug for. Det skaber tryghed og synlighed for borgeren.

Rammeaftalerne sikrer, at der sker en fortsat udvikling af de sociale tilbud, ligesom rammeaftalerne fastlægger håndteringen af tomme pladser, akutte behov og sikrer beredskab til løsning af venteliste-problemer.

Dialogen mellem kommuner og region, og hele processen omkring rammeaftalen, sikrer en høj grad af åbenhed og gennemsigtighed omkring, hvordan kommunerne tilrettelægger deres indsats, idet det synliggøres for borgere og f.eks. handicapråd, hvad der sker.

Borgernes retssikkerhed vil blive styrket ved at sikre udredningen i det primære led, nemlig hos den kommunale myndighed. Partierne støtter derfor, at socialministeren i den kommende folketings-samling (2005-06) fremsætter et forslag til ændring af lov om social service, der skal styrke

borgerens retssikkerhed. Borgeren skal i sin afgørelse, baseret på udredningen, have en begrundelse for formålet med og indholdet i indsatsen i det dag- eller døgntilbud, der skal yde denne service.

Partierne finder, at forslaget er en klar forbedring af borgerens klageadgang til det sociale nævn i de tilfælde, hvor kommunen træffer afgørelse om en konkret indsats, som ikke afhjælper borgerens behov, herunder placerer borgeren i et socialt tilbud, der ikke er godt nok i forhold til den indsats, der skal ydes i henhold til afgørelsen.

Tilbudsportalen med en landsdækkende oversigt over kommunale, private og regionale tilbud på det sociale område bliver et afgørende redskab både for den kommunale myndighed, der skal finde det rette tilbud til borgeren, og for borgeren, i det portalen skaber synlighed og gennemsækelighed for borgerne.

V, DF og KF støtter socialministerens ændringsforslag, hvorefter det bliver en betingelse for, at den kommunale myndighed må anvende et tilbud til sine borgere, at tilbuddet er registreret i Tilbudsportalen. Partierne støtter tillige, at der vil blive etableret et særligt tilsyn, der skal foretage stikprøvekontrol med rigtigheden af de data, som er registreret i Tilbudsportalen.

Kommunerne vil blive sikret tilstrækkelig finansiering til at løse deres opgaver, så de ikke kommer under et usagligt pres, når de skal træffe afgørelser om dyre enkeltsager.

Partierne har noteret sig, at regeringen har igangsat et arbejde i Indenrigs- og Sundhedsministeriets Finansieringsudvalg om vurdering af den kommunale økonomi efter kommunalreformen som vil danne grundlag for det forslag til udligningsreform, som regeringen herefter vil fremsætte. Der skal her tages hensyn til de nye opgaver, som kommunerne overtager fra amterne herunder det sociale område.

Først når tilskuds- og udligningssystemet er på plads i løbet af efteråret, er det muligt at foretage den endelige fastlæggelse af refusionsordningen.

Efter partiernes opfattelse har kommuner stor rutine i at drive institutioner på en både fagligt og økonomisk forsvarlig måde, ligesom de har stor erfaring i at samarbejde på tværs. Partierne er sikre på, at kommunerne kan og vil sikre forsyningen til andre kommuner med de tilbud til børn og unge med sociale eller adfærdsmæssige problemer, som de overtager fra amtskommunerne. Kommunerne overtager de amtskommunale/regionale tilbud med de rettigheder og pligter, der er knyttet til tilbuddet, herunder med det personale og de beboere, der er i tilbuddet – også fra andre kommuner. Kommunerne vil tillige have en gensidig interesse i at sikre disse tilbud.

Den glidende decentralisering til kommunerne vil fortsætte, idet kommunerne har mulighed for at overtage regionale tilbud. Ved at sikre økonomisk neutralitet i forbindelse med kommuners overtagelse af regionale tilbud opnås, at overtagelsen sker på et socialfagligt grundlag.

V, DF og KF finder det vigtigt at følge området tæt ved at gøre udsatte børn til et særligt tema for de kommende udviklingsråd.

Den vidensbaserede indsats styrkes med VISO. Med VISO får vi for første gang en landsdækkende oversigt over den samlede specialviden på det sociale område. Dermed sikrer vi, at den bedste ekspertise kommer de mest komplekse behov til gode, uanset hvor i landet behovet eller ekspertisen befinder sig. VISO vil med sin specialrådgivning og udredning være ensbetydende med en klar forbedring af indsatsen på landsplan i de mest komplicerede enkeltsager. Samtidig betyder VISO, at staten påtager sig et medansvar for, at vidensudviklingen på det sociale område får et markant løft, ligesom staten fremover sikrer metodeudvikling inden for nye behandlingsformer.

Et *mindretal* i udvalget (S og RV) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for de stillede ændringsforslag.

Socialdemokratiets og Det Radikale Venstres medlemmer af udvalgets principielle holdning til strukturreformen er beskrevet i betænkningen over L 65 om regioner og nedlæggelse af amtskommunerne, Hovedstadens Udviklingsråd og Hovedstadens Sygehusfællesskab, hvortil der henvises.

Socialministerens forslag til lov om social service angår de mennesker i vores samfund, der har aller mest behov for et stærkt samfund. Det er f.eks. handicappede børn og voksne, psykiske syge, børn der har oplevet omsorgsvigt, hjemløse og misbrugere. Derfor er der brug for særlig omhu og eftertænkning, når man vil lave lovgivningen på dette område grundlæggende om. Det er imidlertid hverken omhu eller eftertænkning, der kendetegner dette lovforslag. Desværre. Dele af forslaget er præget af tilfældigheder og manglende viden om behov og udfordringer på det specialiserede sociale område.

Allerede ved forhandlingerne med regeringen i foråret 2004 udtalte mindretallet kritik og bekymring over for den totale kommunalisering af socialområdet, som regeringen lagde op til. Vores frygt var og er, at de sociale tilbud afspecialiseres dels udtrykt i en kommunalisering uden faglig vurdering om bæredygtighed dels som konsekvens af en uigennemskuelig finansieringsreform på det sociale område. En bekymring som er blevet understreget ved henvendelser fra forældre til handicappede børn, børn- og unge-institutioner, faglige miljøer og organisationer på handicapområdet undervejs i udvalgsbehandlingen

Under den første forhandlingsrunde opnåede mindretallet, at nuværende amtslige institutioner på voksenområdet som udgangspunkt starter i regionalt regi med henblik på glidende decentralisering, hvilket til dels imødegik denne bekymring, men der var stadig et stort udestående omkring hvilke præmisser decentraliseringen skulle foregå på, ligesom hele børne-/ungeområdet helt uforståeligt blev opdelt efter helt nye og ukendte kategoriseringer og ikke specialiseringsgrad som på voksenområdet.

I den anden forhandlingsrunde i foråret 2005 valgte mindretallet at indgå aktivt i forhandlingerne for at forbedre regeringens oplæg. På baggrund af dette blev der fra mindretallet afsendt følgende brev til Socialministeren:

»København den 12. maj 2005

Socialminister

Eva Kjer Hansen

Kære socialminister,

Socialdemokraterne og Det Radikale Venstre har ved flere møder hos dig samt telefonisk redegjort for vores synspunkter om den fremtidige opgaveløsning på socialområdet.

Som bekendt har Indenrigs- og Sundhedsministeren bedt os om skriftligt at fremsende vores ønsker på dette område.

Overordnet mener vi, at de tilbud, der gives til handicappede og mennesker med indlærings- eller adfærdsvanskeligheder, skal være af høj kvalitet, tæt på, og vi skal undgå ventetider. Udviklingen mod mere nærhed og kvalitet i de sociale tilbud og retssikkerhed for de svageste stillede borgere skal fortsættes. Det ser vi positivt på. Men vi finder ikke, at der er taget tilstrækkelige hensyn til kvaliteten, udviklingen af og økonomien i sociale tilbud og vidtgående specialundervisning i struktur- og opgavereformen. Heller ikke for så vidt angår sikkerheden for, at der udbydes og udvikles tilstrækkelige tilbud. Med oprettelse af den nationale videns- og specialrådgivningsinstitution (VISO) må den enkelte borger også sikres en kvalificeret udredning af deres behov og det konkrete sociale tilbud, der stilles i udsigt. Alle borgere med behov bør kunne henvende sig direkte til VISO med henblik på rådgivning og vurdering af deres sag.

Vi har stillet en lang række spørgsmål i forbindelse med behandlingen af lovforslagene i Folketinget. Ministerens besvarelse af disse spørgsmål kan – naturligt nok - medføre forslag til ændringer i de foreliggende lovforslag.

Vi ser frem til at modtage dine ændringsforslag, som du gennemgik på mødet den 3. maj, så vi kan give en mere konkret tilbagemelding på dem.

Med dette udgangspunkt ønsker vi fortsat drøftelse af bl.a. nedenstående emner.

L 38:

1. Faglighed og kvalitet: Vi ønsker en klargøring af om specialiseringsgraden i sig selv sætter grænser for, hvad der kan decentraliseres, f.eks. dag- og døgntilbud til personer med svær autisme eller DAMP, samt svært sindslidende med udadreagerende adfærd.

2. Kvalitet før mursten: Institutionernes hjemsted skal forhandles på plads i forbindelse med rammeaftalen. Her kan kommunen selvfølgelig fremsætte sine ønsker – men intet er vedtaget, før rammeaftalen er færdigforhandlet. En undtagelse kunne være en institution, der kun har kommunens borgere. Rammeaftalen – også den første – skal være detaljeret mht. udvikling af institutionerne (den skal have udviklingsplaner for alle institutioner, ikke kun dem med over 100 brugere) tomme pladser, akutpladser mv. forsyningsikkerhed og forsyningsansvar (hvilke muligheder har nabokommunen reelt, hvis beliggenhedskommunen fyldes op med egne borgere), have et 4-årigt perspektiv og selvfølgelig være bindende. Efter vedtagelsen (eller undervejs) høring af handicapråd og rådet for socialt udsatte.

3. Enighed om rammeaftalen: Der skal i hvert fald i de første år være konsensus om rammeaftalen, senere kan andre modeller aftales.

4. En solid vidensorganisation (VISO): Hovedproblemerne er:

risikoen for udtynding af viden og erfaringer ved spredning på 99 kommuner

om der er besparelser

at der etableres en spinkel styrelse, med en faglig bestyrelse, hvis kompetence er uklar og baseret på løs netværksstruktur.

Forslag: VISO etableres som en selvejende institution med en bestyrelse, en række selvstændige fag-visoer, og med selvstændig økonomi. Alternativt som selvstændig styrelse.

5. Retssikkerhed: Vi mener, at et fokus på retssikkerheden er helt centralt. Det kan være problematisk, at borgerne kun har en indgang til at få udredt deres sag. Derfor er det vigtigt, at man som borger og pårørende har ret til at få de berørtes situation og behov vurderet hos VISO. VISO bør også kunne tage sager op, som de vurderer, der er behov for at få belyst.

6. Udvikling af kvalitet: Regionerne bør have selvstændige midler til fortsat kvalitetsudvikling af tilbuddene på socialområdet. Der er flere forskellige modeller for dette, som vi allerede har fremført ved tidligere lejligheder.

7. Økonomi til de konkrete opgaver: Det er af afgørende vigtighed for os, at der i den enkelte kommune er økonomisk grundlag for at løfte opgaverne på det sociale område. Det kræver, at der foretages en nødvendig og tilstrækkelig økonomisk kompensation ved opgaveflytninger mellem regioner og kommuner samt en socialt retfærdig udligningsreform.

8. Refusion, der sikrer fagligt fokus: På trods af større kommuner og en kommende udligningsreform mener vi, at der fortsat vil være meget dyre sociale enkeltsager, der vil være en for stor be-

lastning for visse kommuner. Derfor er det nødvendigt at genoverveje den økonomiske refusionsmodel, som foreslået af regeringen. Efter vores mening er det nødvendigt at nedsætte grænsen for den kommunale egenbetaling, så dyre enkeltsager ikke vil belaste den enkelte kommune for voldsomt. Det er uheldigt, hvis sociale enkeltsager direkte kan identificeres i kommunen alene, fordi de vægter tungt i kommunens budget. Udgangspunktet må være den nuværende ordning.

L 39:

9. Handicapråd: Vi mener, at handicaprådene i kommunerne allerede bør oprettes pr. 1. januar 2006. Handicaprådernes størrelse skal udvides fra 3-5 til 5-7 for at tage højde for de store kommuner. Handicaprådene bør konstituere sig selv.

10. Adgang til sociale nævn: Vi ønsker oprettet så mange sociale nævn, at afstand og transportbarrierer ikke bliver en hindring for, at borgerne kan have personligt fremmøde i en klagesag. Samtidig må der være en sådan kapacitet i nævnene i forhold til antallet af klagesager, at sagsbehandlingstiden ikke i sig selv afholder en borger i at klage over en kommunal afgørelse.

Med venlig hilsen

Mette Frederiksen Lone Dybkjær«

Regeringen og DF valgte imidlertid at sidde såvel faglige som politiske indsigelser overhørig, og der kunne derfor ikke indgås en bred politisk aftale. Hvad angår flertallets aftale vil vi fremhæve følgende problemstillinger:

Institutionernes placering

Mindretallet er tilhænger af en glidende decentralisering af institutionerne dér, hvor det er hensigtsmæssigt for det enkelte menneske, og hvor det samtidig kan sikres, at behandlingen, kvaliteten og indsatsen over for brugerne som minimum er af samme niveau som i dag – og selvfølgelig helst endnu bedre. Skal det lykkes, er det for det første helt nødvendigt at anerkende, at alle institutioner ikke lader sig decentralisere. Der er simpelthen handicap og behandlingsbehov, der er så specialiserede, at der er behov for et større befolkningsgrundlag, end de fleste kommuner vil kunne levere. Mindretallet er grundlæggende imod, at døgninstitutioner per automatik placeres i kommunerne og oven i købet udgår af det overblik og den koordinering, rammeaftalerne som instrument indeholder. For det andet er det helt nødvendigt, at rammeaftalerne er på plads inden hjemtagning af institutionerne. Kun herigennem etableres et reelt ligeværdigt forhandlingsforløb mellem kommunerne indbyrdes og mellem kommuner og region. Der skal være enighed om hele rammeaftalen – herunder også om kommunens evt. hjemtagelse af institutionen. Kan enighed ikke skabes, kan der aftales en opmandsinstitution. Rammeaftalen skal have et 4-årigt perspektiv, være bindende, være detaljeret, have udviklingsplaner osv., således som anført af mindretallet i brevet og som angivet gennem de mange svar, udvalget har fået tilsendt. Det er beklageligt, at regeringen og dens støtteparti har været mere optaget af reelt at få tømt regionerne for indhold på det sociale område i stedet for at sikre et tempo, der kunne gøre det muligt for kommunerne at opbygge den nødvendige viden på de forskellige områder, som ville gøre det forsvarligt at hjemtage en række af institutionerne. Herigennem ville brugerne også have opnået en bedre sikkerhed for det rigtige behandlingstilbud, fordi flere kommuner havde kunnet bidrage hertil. Uanset regeringens intentioner risikeres en afspecialisering, fordi hjemtagelseskommunernes borgere ses tydeligere, og der er en reel risiko for, at mennesker, som er i periferien af institutionens ekspertise, bliver tilknyttet institutionen, fordi det er den billigste løsning for kommunen.

VISO

Med det entydige myndighedsansvar i kommunerne bliver VISO afgørende for at kunne bevare og udvikle specialrådgivning og specialviden på handicapområdet. Derfor skal borgerne have fri

adgang til specialrådgivning både inden for social- og undervisningsområdet. For at VISO kan benytte sin højt specialiserede viden optimalt, skal VISO være tværfaglig og tværsektoriel. VISO skal kunne dække hele handicapområdet i modsætning til i dag, hvor ikke alle handicapområder er dækket af vidensfunktioner. Et VISO der dækker alle handicapområder, og derudover dækker en bred målgruppe af børn og unge, misbrugere, mennesker med handicap m.v., skal tilføres tilstrækkelige ressourcer til at kunne løfte denne opgave. Udgangspunktet for beregningen af ressourcer må derfor være de nuværende udgifter på henholdsvis det sociale og undervisningsmæssige område plus ekstra ressourcer til de nye områder. Mindretallet foretrækker, at VISO organiseres som en selvejende institution med en bestyrelse og en række selvstændige faglige VISO søjler. Opgavefeltet er for bredt til, at en overordnet bestyrelse kan foretage detaljerede og rimelige prioriteringer inden for de enkelte områder. Regeringen ønsker en styrelse med en overdirektør for Styrelsen for Social Service og VISO. Mindretallet finder, at VISO som minimum skal være en selvstændig styrelse for at sikre en høj grad af selvstændighed og faglig integritet. Det vil blive vanskeligt ved den foreslåede model.

Manglende udviklingsperspektiv

Fra første færd har det for mindretallet været en gåde, hvordan man vil fastholde et regionalt forsyningsansvar, uden at samme myndighed har beslutningskompetence og/eller økonomi i klemme. På baggrund af regeringens aftale med DF og de fremlagte lovforslag konstaterede mindretallet, at dette forhold var uændret. For at imødegå vores bekymring har vi under forhandlingerne om lovforslagene fremsat ønske om, at regionerne som minimum ville få egen økonomi til at udvikle de sociale tilbud på det specialiserede område. Vores forventning og ambition er, at der også på det sociale område vil ske en stigende specialisering med ny viden og nye behov. Medborgere med helt særlige problemstillinger vil også i fremtiden give anledning til nye diagnoser, nye pædagogiske metoder og ny afklaring af behov. I denne proces er de sociale tilbud et bærende element, hvorfor der bør være en klar politisk præmis om varetagelse af denne opgave samt de økonomiske muligheder herfor.

Økonomi

Det er på nuværende tidspunkt fuldstændig umuligt at sige noget om den kommende udligningsreform. Blot ved vi fra de eksisterende aftaler mellem regering og kommuner, at det ikke er let at få de sociale kompensationer placeret dér, hvor udgifter rent faktisk er. DUT-systemet har ikke handicap-briller. Det er derfor stort set umuligt at sige noget sikkert om, hvad en retfærdig refusionsordning vil være. Dog kan vi med stor sikkerhed sige, at beløbet, hvor kommunerne kan få refunderet særligt høje sociale udgifter – af regeringen angivet til 800.000 kr., er sat for højt. Det er et højt beløb også i større kommuner. Fastsættes refusionsgrænsen for højt, vil der potentielt opstå to problemer. For det første er det ganske enkelt problematisk, at et enkelt menneske fylder så meget i et kommunalt budget. For det andet kan man med rette frygte, at ikke alle vil få netop det tilbud, der er det rigtige. Ganske enkelt fordi det er for dyrt for den enkelte kommune. Det ville være naturligt at sige, at kommunerne ikke skal have markant større udgifter end i dag. Det, at der bliver større kommuner, betyder jo ikke, at antallet af handicappede borgere reduceres. Efter mindretallets opfattelse ville de nuværende refusionsbeløb fra 400.000 - 600.000 for den enkelte kommune, og med fuld refusion af amterne for resten af udgiften, derfor være et naturligt udgangspunkt for den fremtidige ordning. Det kunne f.eks. føre til det nuværende grundbeløb med 50 pct. statsrefusion for resten af udgiften. For god ordens skyld skal nævnes, at ordet statsrefusion er brugt på samme måde som regeringen har gjort det i lovforslaget. Men reelt er der tale om finansiering fra kommunerne. Regeringens forslag om at fastsætte refusionsgrænsen på 800.000 kr. med 25 pct. refusion frem til 1,5 mio. kr. og 50 pct. refusion for resten er alt for voldsomt, og risikerer som sagt at blokere for den helt rigtige indsats, og det risikerer at føre til, at borgere skubbes rundt mellem kommunerne.

Afslutning

På baggrund af ovenstående problematisering er det ikke muligt for mindretallet at stemme ja til det foreliggende lovforslag. Betænkingsbidraget omhandler primært de grundlæggende problemer i reformen, og kan af gode grunde ikke være udtømmende i forhold til alle de aspekter, der gør sig gældende. Uenigheden om dette lovforslag må ikke fortolkes som et spørgsmål om tillid til kommunerne og kommunalbestyrelserne rundt om i landet. Mindretallet er grundlæggende af den opfattelse, at der selvfølgelig er et kommunalt ønske om at levere den allerbedste indsats på det sociale område. Men vi ved også, at det kræver et solidt økonomisk grundlag at efterleve kravene, og vi mener ydermere, at det er Folketingets ansvar at sikre rammerne for socialpolitikken og i øvrigt tage ansvar for, hvorvidt lovens intentioner kan efterleves i virkeligheden. De præmisser opfyldes ikke i tilstrækkelig grad. Det vurderes endvidere at være omsonst at fremsætte et tilstrækkeligt antal ændringsforslag, således at de mange problemer imødekommes, og mindretallet anbefaler, at Folketinget forkaster L 38 ved 3. behandlingen.

Et *andet mindretal* i udvalget (SF og EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet kan stemme for ændringsforslag nr. 1 - 13, 16, 17, 20 og 21. Mindretallet vil stemme hverken for eller imod ændringsforslag nr. 14, 15, 18 og 19.

Socialistisk Folkepartis og Enhedslistens principielle indstilling til kommunalreformen er beskrevet i betænkningen til L 65 om regioner og nedlæggelse af amtskommunerne, Hovedstadens Udviklingsråd og Hovedstadens Sygehusfællesskab, hvortil der henvises.

Socialministerens forslag til lov om social service angår de borgere i vores samfund, der har aller mest brug for støtte blandt andet i form af særlige tilbud, eksempelvis svært handicappede børn og voksne, psykisk syge, hjemløse og stofmisbrugere. Derfor er der brug for særlig omtanke og eftertænkning, når man vil lave lovgivningen på dette område grundlæggende om. Det er bare ikke lykkedes i dette lovforslag, tværtimod. Her er tale om en omlægning, som bærer præg af en udpræget mangel på viden om området og om de borgere, der har brug for en ganske særlig støtte.

Det kunne man undervejs have rettet op på ved at lytte til de mennesker, der har virkeligheden tæt på kroppen – for eksempel brugerorganisationer og forældre til handicappede børn. Det har regeringen ikke villet. Borgeren har ikke været i centrum, hvilket blandt andet har vist sig ved den måde, henvendelser er blevet besvaret på, og at det i meget vidt omfang har været umuligt at få politikere fra regeringspartierne til at være med, når brugerorganisationer har arrangeret møder, hvor kommunalreformens mulige konsekvenser på det sociale område har skullet diskuteres.

Til den manglende viden følger sig en næsten fundamentalistisk holdning til de kommende regioner, der går på, at de på det sociale område skal fungere så minimalistisk og uhensigtsmæssigt som muligt. Det giver blandt andet en del besynderlige opgaveopdelinger, som ikke på nogen måde kan begrundes fagligt, og som risikerer at give de berørte borgere adskillige problemer, udover dem de har i forvejen.

Efter SF' og EL's opfattelse burde lovforslaget have taget udgangspunkt i, at de specialiserede opgaver skulle henlægges til regionerne, hvorefter man gradvist kunne decentralisere de opgaver, som kommunerne blev i stand til at varetage på et fagligt og kvalitetsforsvarligt niveau.

Men regeringen og Dansk Folkeparti har alt for travlt med at indføre de frie markedskræfters spil. Så ikke engang et forslag om en langsommere proces, der ikke ville røre ved reformens grundkonstruktion, men blot indebærer en større sikkerhed for, at de nødvendige sociale tilbud og institutioner opretholdes, har de villet lytte til.

SF og EL er imod grundkonstruktionen, men med en ordentlig proces kunne man bl.a. have undgået den ganske usammenhængende og meningsløse opdeling af de døgninstitutioner for børn og

unge, som kommunerne umiddelbart skal overtage, og de døgninstitutioner, som regionerne som udgangspunkt skal drive.

Opdeling af døgninstitutionerne

Lovforslaget opdeler døgninstitutionerne for børn og unge i tre typer. Døgninstitutioner hvis primære målgruppe er børn og unge, som på grund af sociale eller adfærdsmæssige problemer har behov for at blive anbragt uden for hjemmet herunder på grund af forhold hos forældrene, som gør, at de ikke kan tage vare på deres børn, f.eks. misbrug eller psykisk sygdom. Disse institutioner overdrages umiddelbart til kommunerne. Som en uddybning af denne type følger en ret håbløs formulering: »Målgruppen er således ikke karakteriseret ved sværhedsgraden af deres problemstillinger, men alene ved typen af problemstillinger, der skaber behovet for anbringelse uden for hjemmet.« Et barn på tre år, der bliver anbragt på døgninstitution med kraniebrud og brækkede ribben som følge af vold er efter denne fortolkning »ikke karakteriseret ved sværhedsgraden af sin problemstilling, men alene ved typen af problemstilling«, hvilket er en ren skrivebordsbetragtning.

Dernæst angives døgninstitutioner, hvis primære målgruppe er børn, som på grund af nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne har behov for behandling eller anden udviklingsmæssig støtte f.eks. undervisning og som i den sammenhæng har ophold uden for hjemmet eller børn og unge med psykiatriske lidelser. Det sker bl.a. med følgende uddybning: »Det drejer sig således om institutioner, hvis målgruppe er omfattet af et klassisk handicapbegreb og om institutioner, hvis målgruppe er børn og unge med psykiatriske lidelser, og hvor behandlingen på institutionen indeholder en væsentlig psykiatrisk indsats med sammenhæng til det øvrige psykiatriske system.«

De skal som udgangspunkt overdrages til regionerne, hvilket også gælder sikrede institutioner for unge kriminelle.

Forskellen på de to typer døgninstitutioner er ifølge socialministerens forklaring, at børn og unge på de døgninstitutioner, der overdrages til kommunerne, ikke skal modtage behandling. Et barn, der gennem sine første leveår har været udsat for grov vold, skal efter socialministerens opfattelse altså ikke modtage behandling.

Hertil kommer, at ministerens opdeling af de forskellige døgninstitutioner til henholdsvis kommunal og regional drift ikke er i overensstemmelse med bemærkningerne. Der er adskillige af de døgninstitutioner, der planlægges henlagt til kommunerne, som har børn med alvorlige psykiske problemer, og som har tæt kontakt med det psykiatriske system. Hertil kommer, at børnene/de unge kommer fra mange forskellige kommuner.

Helt slemt bliver det, når lovforslaget indebærer, at døgninstitutioner for børn og unge, der umiddelbart overtages af kommunerne, ikke indgår i rammeaftalerne. De årlige rammeaftaler mellem kommunerne og regionen skal sikre, at der er de nødvendige sociale tilbud til rådighed.

De pågældende døgninstitutioner indgår imidlertid ikke i drøftelserne, når der udarbejdes rammeaftaler. De er derfor ikke en del af de tilbud, der skal kunne være til rådighed for andre kommuner, og det til trods for, at adskillige af disse døgninstitutioner har børn eller unge fra mange kommuner. Det er altså ikke en forpligtelse, at disse institutioner skal være til rådighed for andre kommuner, hvilket risikerer at blive en alvorlig svækkelse af tilbudsviften.

Som udgangspunkt overtager regionerne driften af de øvrige nuværende amtslige sociale tilbud og institutioner. En beliggenhedskommune kan imidlertid overtage et regionalt tilbud, og ifølge forslaget er det beliggenhedskommunen selv, der i den sidste ende bestemmer, om den vil overtage et tilbud eller en institution. Og det uanset hvilke indvendinger de øvrige kommuner i regionen måtte have. Det er ikke særlig gennemtænkt.

Rammeaftalerne

Det kunne have rettet op på helt åbenbare svagheder i socialministerens forslag, hvis man f.eks. havde sikret, at fordelingen af sociale institutioner og tilbud mellem kommuner og region ikke kan ske, før der er forhandlet en rammeaftale på plads. SF og EL ønsker, at rammeaftalen skal være det fremadrettede og bindende instrument til styring af de sociale tilbud i regionen med udviklingsplaner for alle institutioner og sociale tilbud, tomme pladser, akutpladser mv. for at sikre forsynings-sikkerheden og ansvaret. Herunder bl.a. også en redegørelse for hvilke rettigheder andre kommuner måtte have, hvis en beliggenhedskommune, der har hjemtaget en institution eller et tilbud, udnytter alle pladser til egne borgere. Rammeaftalen bude som minimum have et 4-årigt perspektiv og udvikles med høring af de enkelte kommuners handicapråd, de regionale udviklingsråd og Rådet for Socialt Udsatte, så det bedst muligt sikres, at synspunkter fra brugerne kommer med i overvejelserne.

I socialministerens forslag er der ikke fastsat regler for, hvorledes uenighed håndteres, hvis andre kommuner eller regionen har socialpolitiske eller faglige indvendinger mod, at en beliggenhedskommune overtager et regionalt tilbud. Det kunne have været løst med et krav om, at en beliggenhedskommune kun kan overtage et socialt tilbud, hvis der er enighed om det blandt kommuner og region.

SF og EL tager skarpt afstand fra den ganske specielle konstruktion for regionernes økonomi på det sociale område, der betyder, at de regionale sociale tilbud udelukkende skal finansieres via kommunal takstbetaling. (Der henvises til det følgende uddybende afsnit). Området bliver alt for sårbart og stift samtidig med, at der lægges hindringer i vejen for den nødvendige udvikling og fleksibilitet.

Konsekvenser af takstmodellen

Institutionerne, hvor børn og unge i absolutte problemer skal bo, vil blive underlagt helt uacceptable markedsvilkår. Institutionerne/kommuner vil få frit spil til at handle om prisen på anbringelsen af det enkelte barn. Det bliver tydeligt i en række svar fra ministeren. Ministeren opererer med ord som basistakst, takst for akutplads, takst for særlige ydelser osv. Helt tydeligt bliver det i svaret på spørgsmål 303: *»Taksterne vil blive ens for alle anbringende kommuner, men kan være forskellige for det samme tilbud, hvor takstforskellen afspejler forskelligheden i ydelser...«*

SF og EL finder det meget bekymrende, for alle ved jo, at når man opererer på markedsvilkår, så er det økonomien, der styrer. De børn, der bliver anbragt på døgninstitutioner, har efter partiernes mening krav på absolut omsorg og den bedst udviklede pædagogik og ikke en overvejelse over, hvad det nu engang koster at hjælpe dem til et værdigt liv.

Ligeledes ved alle, at når man driver forretning, så gælder det om at få succes, overskud og et godt omdømme. Desværre er det sådan med de børn, der anbringes, at dem der er mest skadet koster mest, og her er det sværest at *»lave en succes«*. Markedsvilkårene vil skubbe disse børn bagerst i køen og de vil få ringere eller ingen tilbud.

VISO

SF og EL ønsker en demokratisk styring af prioriteringen af indsatsen på de forskellige dele af det sociale område, som ligger under VISO. Men regeringen og Dansk Folkeparti vil overlade ansvaret for prioriteringen til en faglig bestyrelse, som skal vurdere og rådgive den kommende direktør for VISO. Det står tydeligt i ministerens svar på spørgsmål 304.

Det betyder, at hvis nogle handicapgrupper, børn med særlige vanskeligheder, incestofre eller andre ikke lige bliver prioriteret, ja så har hverken borgere, interessegrupper eller for den sags skyld

politikere ret til eller mulighed for at klage eller ændre på denne prioritering. De har ingen adgang til bestyrelsen og ingen klagemulighed.

Regeringen og Dansk Folkeparti forestiller sig, at VISO bliver et koordinerede center for al specialrådgivning i Danmark. Borgere, som har massive og specielle problemer skal ofte have en udredning, altså have at vide, hvordan de kan hjælpes til et bedre liv. For at få den viden skal deres hjemkommune henvise til VISO, og hvis kommunen ikke vil det, ja så er der ingen specialistudredning. For selvom borgeren henvender sig direkte til VISO, så kan de ikke få en udredning. Borgeren kan dog henvende sig til VISO direkte, men det er kun borgere med de mest specialiserede og komplicerede problemstillinger og kun for at få rådgivning men INGEN udredning og beskrivelse af den hjælp, der er nødvendig, skriver ministeren i svar på spørgsmål 301. Det vil jo betyde, at VISO kan afvise borgeren, der så slet ingen steder har at gå hen.

Bemærkninger til ændringsforslag

SF og EL stemmer for de følgende ændringsforslag med henvisning til, at de er af teknisk karakter: 1 - 3, 5 - 13, 16, 17 og 20.

SF og EL stemmer for ændringsforslaget nr. 4, hvor ministeren skal foretage tilsyn med, om institutionerne lever op til de løfter, som de reklamerer for på Tilbudsportalen. Det er trods alt en ganske lille forbedring af noget rigtig rod, og her henvises til kommentarerne i det øvrige betækningsbidrag.

SF og EL stemmer for ændringsforslag nr. 21, idet det forudsættes, at regionerne ikke kan sige nej til en aftale om at drive institutionerne (der ejes af kommunen) for den siddende kommunalbestyrelse, såfremt denne måtte ønske det.

SF og EL stemmer hverken for eller imod ændringsforslag nr. 14, 15, 18 og 19, da det er helt umuligt at gennemskue om de ændringsforslag forværrer eller forbedrer de i forvejen helt håbløse økonomiske forhold omkring institutionerne. Eksempelvis står der, at kommunerne og regionerne skal kompenseres for udgifter – hvem skal kompensere og hvem vurderer? Det er tydeligt, at regeringen prøver at redde noget rod, men om det lykkes er helt uklart.

Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit, Siumut og Fólkaflokkurin var på tidspunktet for betækningsens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af *socialministeren*, tiltrådt af *udvalget*.

Til § 5

1) I *stk. 3* ændres »lov om almene boliger samt støttede private andelsboliger m.v.« til: »lov om almene boliger m.v.«

[Konsekvensrettelse som følge af lov nr. 330 af 18. maj 2005 (L 35)]

2) I *stk. 6* ændres »§ 190, stk. 4« til: »§ 193, stk. 2«.

[Konsekvensrettelse som følge af ændringsforslag nr. 21 som indsætter et nyt stk. 2 i § 193]

Til § 6

3) I *stk. 2, 1. pkt.*, indsættes efter »skal«: »senest 15. oktober«.

[Præcisering af tidspunktet for, hvornår den årlige rammeaftale mellem kommunalbestyrelserne i regionen og regionsrådet senest skal være indgået]

Til § 14

4) Paragraffen affattes således:

»§ 14. Socialministeren samler og formidler oplysninger om kommunale, regionale og private tilbud efter §§ 32 og 36, § 67, stk. 1-3, §§ 103, 104 og 107-110 og § 142, stk. 1, 4 og 5, i en landsdækkende oversigt (Tilbudsportalen).

Stk. 2. Kun tilbud, som er registreret i Tilbudsportalen, kan indgå i kommunalbestyrelsens forsyning, jf. § 4, stk. 2.

Stk. 3. Socialministeren kan foretage anmeldte og uanmeldte tilsynsbesøg i de registrerede tilbud for at kontrollere, om de faktiske forhold er i overensstemmelse med registreringerne i Tilbudsportalen. Efter et tilsynsbesøg kan socialministeren påtale uoverensstemmelser over for henholdsvis kommunalbestyrelsen i den kommune eller regionsrådet i den region, som fører tilsyn med tilbuddet og underrette kommunalbestyrelsen i brugernes opholdskommuner. Socialministeren sender tilsynsrapporterne til handicapråd og bruger- og pårørenderåd i de berørte kommuner.

Stk. 4. Socialministeren fastsætter i en bekendtgørelse nærmere regler om Tilbudsportalen, herunder om kommuners og regioners pligt til at give oplysninger til Tilbudsportalen. Socialministeren kan endvidere beslutte, at Tilbudsportalen skal omfatte andre tilbud end de tilbud, som er nævnt i stk. 1.«

[Indsættelse af bestemmelse om retsvirkning af tilbuds registrering i Tilbudsportalen og om kontrol af registreringerne ved anmeldte eller uanmeldte tilsynsbesøg.]

Til § 16

5) I *stk. 2, 1. pkt.*, udgår »eller amtskommunen«.

[Konsekvensrettelse]

Til § 17

6) I *stk. 1* ændres »lov om almene boliger samt støttede private andelsboliger m.v.« til: »lov om almene boliger m.v.«

[Konsekvensrettelse som følge af lov nr. 330 af 18. maj 2005 (L 35)]

Til § 45

7) I *stk. 5* ændres »650 kr.« til: »663 kr.«

[Regulering af beløb til 2005-niveau]

Til § 89

8) I *stk. 3* ændres »lov om almene boliger samt støttede private andelsboliger m.v.« til: »lov om almene boliger m.v.«

[Konsekvensrettelse som følge af lov nr. 330 af 18. maj 2005 (L 35)]

Til § 97

9) I *stk. 7* ændres »650 kr.« til: »663 kr.«

[Regulering af beløb til 2005-niveau]

Til § 129

10) I *stk. 1* ændres »lov om almene boliger samt støttede private andelsboliger m.v.« til: »lov om almene boliger m.v.«

[Konsekvensrettelse som følge af lov nr. 330 af 18. maj 2005 (L 35)]

Til § 151

11) I *stk. 2* ændres »lov om almene boliger samt støttede private andelsboliger m.v.« til: »lov om almene boliger m.v.«

[Konsekvensrettelse som følge af lov nr. 330 af 18. maj 2005 (L 35)]

Til § 181

12) I *stk. 2* udgår »§ 53,«.

[Teknisk korrektion]

Til § 186

13) I *stk. 3* ændres »i tilbuddet« til: », der er knyttet til varetagelsen af tilbuddet«.

[Præcisering af, at bestemmelsen omfatter de ansatte, der er knyttet til varetagelsen af tilbuddet]

Af *socialministeren*, tiltrådt af *et flertal* (udvalget med undtagelse af SF og EL):

14) I *stk. 3* indsættes som 2. pkt:

»Svarer aktivernes og passivernes værdi ikke til hinanden, skal den kommunalbestyrelse, der overtager det regionale tilbud, eller regionsrådet kompenseres herfor.«

[Sikring af økonomiske neutralitet ved overtagelse af tilbud]

15) *Stk. 7* affattes således:

»*Stk. 7*. Socialministeren kan efter forhandling med indenrigs- og sundhedsministeren fastsætte nærmere regler for overtagelsen af aktiver og passiver, rettigheder og pligter samt ansatte i tilbuddet efter *stk. 3*, herunder regler for fordelingen mellem regionen og beliggenhedskommunen af pensionsforpligtelsen vedrørende tjenestemænd og andre ansatte omfattet af *stk. 3*.«

[Indsættelse af indenrigs- og sundhedsministeren, som den socialministeren forhandler med, forinden der fastsættes regler efter § 186]

Af *socialministeren*, tiltrådt af *udvalget*.

Til § 189

16) Stk. 3 affattes således:

»*Stk. 3.* Bestemmelserne i §§ 6 og 193 træder i kraft 1. januar 2006. Bestemmelserne i §§ 190 og 01 træder i kraft 1. juli 2005.«

[Udvidelse af ikrafttrædelsesbestemmelsen, således at ændringsforslag nr. 18 (§ 190) og nr. 19 (§ 01) træder i kraft 1. juli 2005, og således at §§ 6 og 193 træder i kraft den 1. januar 2006]

17) Efter stk. 3 indsættes som nyt stykke:

»*Stk. 4.* Tilbud oprettet før den 1. januar 2007 skal registreres i Tilbudsportalen inden den 1. april 2007, jf. § 14, stk. 2.«

Stk. 4 bliver herefter stk. 5.

[Ikrafttrædelse af bestemmelse om retsvirkning af tilbuds registrering i Tilbudsportalen]

Af *socialministeren*, tiltrådt af *et flertal* (udvalget med undtagelse af SF og EL).

Til § 190

18) Paragraffen affattes således:

»§ 190. Et amtskommunalt tilbud, som efter de øvrige bestemmelser i denne lov overtages af et regionsråd den 1. januar 2007, overtages den 1. januar 2007 af kommunalbestyrelsen i den kommune, hvor tilbuddet vil være beliggende den 1. januar 2007, såfremt kommunalbestyrelsen senest den 15. februar 2006 træffer bindende beslutning om overtagelse af det amtskommunale tilbud og meddeler beslutningen til amtsrådet. Skal overtagelsen ske af en kommune, der oprettes den 1. januar 2007, træffes bindende beslutning efter 1. pkt. af sammenlægningsudvalget.

Stk. 2. Den myndighed, der overtager det amtskommunale tilbud, overtager de aktiver og passiver, indtræder i de rettigheder og pligter samt overtager de ansatte, der er knyttet til varetagelsen af tilbuddet. Svarer aktivernes og passivernes værdi ikke til hinanden, skal den myndighed, der overtager det amtskommunale tilbud, eller amtsrådet kompenseres herfor. Overtagelsen af aktiver og passiver, rettigheder og pligter samt ansatte efter 1. og 2. pkt., sker særskilt i forhold til fordelingen af aktiver og passiver, rettigheder og pligter samt ansatte efter reglerne i lov om visse proceduremæssige spørgsmål i forbindelse med kommunalreformen.

Stk. 3. Indenrigs- og sundhedsministeren kan efter forhandling med socialministeren fastsætte nærmere regler for overtagelsen af aktiver og passiver, rettigheder og pligter samt ansatte efter stk. 2.

Stk. 4. Reglerne i § 186, stk. 4-6, finder tilsvarende anvendelse for en beliggenhedskommunes overtagelse af et amtskommunalt tilbud efter stk. 1.«

[Sikring af økonomisk neutralitet ved overtagelse af tilbud]

Ny paragraf

19) Efter § 190 indsættes som ny paragraf:

»§ 01. Amtsrådet udarbejder for hvert amtskommunalt tilbud en opgørelse over de aktiver og passiver, rettigheder og pligter samt ansatte, som den myndighed, der overtager det amtskommunale tilbud, overtager efter § 190, stk. 2.

Stk. 2. Amtsrådet forelægger senest den 1. januar 2006 den opgørelse, der er nævnt i stk. 1, for de myndigheder, hvortil amtskommunens opgaver overføres i henhold til lovgivningen vedrørende kommunalreformen, med henblik på indgåelse af en aftale mellem på den ene side amtsrådet og på den anden side de myndigheder, hvortil amtskommunens opgaver overføres, om, hvilke aktiver og passiver, rettigheder og pligter samt ansatte den myndighed, der overtager det amtskommunale tilbud, overtager efter § 190, stk. 2.

Stk. 3. Udarbejdelse og forelæggelse af den opgørelse, der er nævnt i stk. 1, samt indgåelse af den aftale, der er nævnt i stk. 2, sker i forbindelse med udarbejdelse og forelæggelse af et udkast til aftale henholdsvis indgåelse af aftale om fordelingen af amtskommunens øvrige aktiver og passiver, rettigheder og pligter samt ansatte. Udarbejdelse og forelæggelse af den opgørelse, der er nævnt i stk. 1 samt indgåelse af den aftale, der er nævnt i stk. 2, sker i overensstemmelse med reglerne i kapitel 3 i lov om visse proceduremæssige spørgsmål i forbindelse med kommunale formlen.

Stk. 4. Er den aftale, der er nævnt i stk. 2 ikke indgået inden den 1. april 2006, eller erklærer en af de myndigheder, som er nævnt i stk. 2, forhandlingerne afsluttet uden resultat, sker indgåelse af aftale, vedtagelse af delingsrådets mæglingforslag og delingsrådets beslutning om, hvilke aktiver og passiver, rettigheder og pligter samt ansatte, som den myndighed, der overtager det amtskommunale tilbud, overtager efter § 190, stk. 2, i forbindelse med henholdsvis indgåelse af aftale, vedtagelse af delingsrådets mæglingforslag og delingsrådets beslutning om fordelingen af amtskommunens øvrige aktiver og passiver, rettigheder og pligter samt ansatte. Indgåelse af aftale, vedtagelse af delingsrådets mæglingforslag og delingsrådets beslutning om, hvilke aktiver og passiver, rettigheder og pligter samt ansatte, som den myndighed, der overtager det amtskommunale tilbud, overtager efter § 190, stk. 2, sker i overensstemmelse med reglerne i kapitel 3 og 4 i lov om visse proceduremæssige spørgsmål i forbindelse med kommunalreformen.

Stk. 5. Regler fastsat i medfør af § 17 og kapitel 4 i lov om visse proceduremæssige spørgsmål i forbindelse med kommunalreformen anvendes, medmindre indenrigs- og sundhedsministeren efter forhandling med socialministeren fastsætter andet.

Stk. 6. Indenrigs- og sundhedsministeren kan efter forhandling med socialministeren fastsætte nærmere regler for amtsrådets udarbejdelse og forelæggelse af opgørelse efter stk. 1 og for indgåelse af aftale, vedtagelse af mæglingforslag og delingsrådets beslutning om, hvilke aktiver og passiver, rettigheder og pligter samt ansatte, der efter stk. 2 overtages af den myndighed, der overtager det amtskommunale tilbud. Indenrigs- og sundhedsministeren kan herved fravige stk. 1-5 samt § 190.«

[Sikring af økonomisk neutralitet ved overtagelse af tilbud]

Af *socialministeren*, tiltrådt af *udvalget*

Til § 193

20) I paragraffen ændres »jf. dog § 190, stk. 4« til: »jf. dog stk. 2«.

[Konsekvensrettelse som følge af ændringsforslag nr. 21]

21) Efter stk. 1 indsættes som nyt stykke:

»*Stk. 2.* En kommunalbestyrelse, der efter stk. 1 overtager tilbud efter § 67, stk. 1, kan uanset stk. 1 i 2006 aftale med regionens forberedelsesudvalg, at regionsrådet på vegne af beliggenhedskommunen driver tilbud efter § 67, stk. 1, hvis tilbud ejes af beliggenhedskommunen, videre efter den 1.

januar 2007. For kommuner, der oprettes den 1. januar 2007, kan aftale efter 1. pkt. indgås af sammenlægningsudvalget.«

[Præcisering af at kommunen ejer de tilbud, der er omfattet af bestemmelsen, og at det kan aftales, at regionsrådet driver tilbuddet videre på vegne af kommunalbestyrelsen]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1, 6, 8, 10 og 11

Konsekvensrettelse som følge af lov nr. 330 af 18. maj 2005 (L38).

Til nr. 2

Ændringen er en konsekvensrettelse som følge af ændringsforslag nr. 21, hvorefter henvisningen til lovforslagets § 190, stk. 4 udgår og erstattes med en henvisning til § 193, stk. 2.

Til nr. 3

Præciseringen indebærer, at kommunalbestyrelserne i regionen og regionsrådet skal indgå den årlige rammeaftale senest den 15. oktober. Rammeaftalen har virkning fra 1. januar det følgende år.

Der fastsættes en frist for indgåelse af rammeaftalen af hensyn til rammeaftalens sammenhæng med vedtagelse af budgetter m.v. og af hensyn til, at rammeaftalen foreligger i god tid inden aftalen får virkning, dvs. den 1. januar det følgende år.

Til nr. 4 og 17

Det foreslås, at bestemmelsen i § 14 ændres, således at registrering af tilbuddet i Tilbudsportalen bliver en betingelse for, at kommunen må anvende tilbuddet. Det er præciseret i lovteksten, at portalen skal formidle oplysninger om kommunale, regionale og private tilbud efter § 32 (særlige dagtilbud), § 36 (særlige klubtilbud), § 67, stk. 1-3 (døgninstitutioner for børn og unge, herunder døgninstitutioner for børn og unge, som på grund af nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne har behov for at blive anbragt uden for hjemmet og sikrede døgninstitutioner), § 103 (beskyttet beskæftigelse), § 104 (aktivitets- og samværstilbud), §§ 107-110 (boformer) og § 142, stk. 1, 4 og 5 (plejefamilier for børn og voksne, egne værelser, kollegier og kollegielignende opholdssteder og opholdssteder).

Samtidig foreslås det, at der foretages en stikprøvekontrol med rigtigheden af de data, som er registreret i Tilbudsportalen. Dette kan ske ved anmeldte og uanmeldte tilsynsbesøg. Tilsynsrapporter, som udarbejdes i forbindelse med et tilsynsbesøg sendes til kommunalbestyrelsen i den kommune, som fører tilsyn med det pågældende tilbud samt til kommunalbestyrelsen i andre kommuner, som har visiteret borgere til tilbuddet. Endvidere orienteres handicapråd og bruger- og pårørenderåd i de berørte kommuner.

Der foreslås en overgangsbestemmelse, hvorefter tilbud, som er oprettet før den 1. januar 2007 skal registreres inden den 1. april 2007.

Økonomiske konsekvenser for det offentlige

De samlede udgifter til drift af Tilbudsportalen, herunder til gennemførelsen af tilsynsbesøg udgør 5 mio. kr. årligt. Der vil herudover være udgifter på 8 mio. kr. til etablering af portalen.

Til nr. 5

Der er tale om en konsekvensrettelse som følge af, at amtskommunerne nedlægges i forbindelse med kommunalreformen. Ændringen blev ved en teknisk fejl ikke medtaget i det fremsatte forslag til lov om social service.

Til nr. 7 og 9

Ændringen indebærer, at beløbene reguleres til 2005 pris- og lønniveau.

Til nr. 12

Der er tale om en konsekvensrettelse, som ved en teknisk fejl ikke blev medtaget i det fremsatte forslag til lov om social service.

Til nr. 13-15 og 18-19

Ændringerne indebærer, at der ikke er nogen finansiel fordel knyttet til tilbuddene, uanset om regionen eller kommunen overtager tilbuddene. Der er heller ikke nogen finansiel forskel på at overtage et tilbud før den 1. januar 2007 og at gøre det efter.

Når en kommune overtager et tilbud efter 2007, skal kommunen købe den til den værdi, den da vurderes til (principielt svarende til det regionen måtte gældsætte sig til for at beholde tilbuddet).

Til § 186, stk. 3.

Det præciseres med ændringen, at bestemmelsen omfatter de ansatte, der er knyttet til varetagelsen af tilbuddet. Det forudsættes, at den del af aktiver og passiver samt ansatte m.v., der overtages, hvis overtagelsen sker på et tidspunkt efter den 1. januar 2007, skal svare til den del, der overtages efter § 190, dvs. overheadet medtages (selv om der ikke kan være tale om præcist den samme del).

Til § 186, stk. 7.

Ændringen indebærer, at socialministeren efter forhandling med indenrigs- og sundhedsministeren kan fastsætte nærmere regler for overtagelsen af aktiver og passiver, rettigheder og pligter samt ansatte i tilbuddet efter § 186, stk. 3.

Til § 190, stk. 1.

Ordet »bindende« i bestemmelsen indebærer, at kommunen er bundet uanset senere forskydninger i aktiv passivopgørelsen.

Til § 190, stk. 2.

Den i bestemmelsen nævnte kompensation kan ske i form af justering af, hvilke aktiver og passiver myndigheden overtager, eller i form af betaling fra den afgivende hhv. den overtagende myndighed

Til § 01, stk. 1.

Opgørelsen skal også omfatte kompensationen efter § 190, stk. 2, 2. pkt., og skal ske særskilt i forhold til fordelingen af aktiver m.v. efter lov om visse proceduremæssige spørgsmål i forbindelse med kommunalreformen, jf. § 190, stk. 2, 3. pkt.

Til § 01, stk. 6

Bestemmelsen indebærer, at Indenrigs- og sundhedsministeriet vil kunne fastsætte, at overheadpersonalet kun skal angives på institutionsniveau i brøker i institutionsopgørelsen pr. 1. januar 2006,

at fordelingen af overhead-personale i øvrigt holdes ude af institutionsopgørelsen, at aftaleudkastet pr. 1.1.2006 i henhold til lov om visse proceduremæssige spørgsmål i forbindelse med kommunalreformen må udarbejdes under den forudsætning, at tilbuddene overgår til regionerne, og at fordelingen af overhead-personalet sker inden for den generelle fordeling af personale mellem de modtagende myndigheder, der sker efter lov om visse proceduremæssige spørgsmål i forbindelse med kommunalreformen.

Fordelingen af nettoformuen holdes også uden for institutionsopgørelsen, men sker efter lov om visse proceduremæssige spørgsmål i forbindelse med kommunalreformen, som led i den generelle fordeling af aktiver inden for de af indenrigs og sundhedsministeren evt. fastsatte fordelingsnøgler herfor.

Til nr. 16

Ændringen indebærer, at ændringsforslag nr. 18 (§ 190) og nr. 19 (§ 01) træder i kraft den 1. juli 2005. Endvidere fastsættes, at §§ 6 og 193 træder i kraft den 1. januar 2006.

Til nr. 20 og 21

Det præciseres med ændringerne, at det er kommunalbestyrelsen i beliggenhedskommunen, der ejer de tilbud, som er omfattet af bestemmelsen, og at det kan aftales, at regionsrådet driver tilbud videre på vegne af kommunalbestyrelsen.

Den årlige rammeaftale mellem kommunalbestyrelserne i regionen og regionsrådet omfatter ikke disse tilbud.

Hans Andersen (V) Anne-Mette Winther Christiansen (V) Inge-Lene Ebdrup (V) nfmd.

Inger Støjberg (V) Pia Kristensen (DF) fmd. Birthe Skaarup (DF) Tina Petersen (DF)

Tom Behnke (KF) Per Ørum Jørgensen (KF) Hüseyin Arac (S) Lise von Seelen (S)

Mette Frederiksen (S) Sandy Brinck (S) Lone Dybkjær (RV) Ole Glahn (RV)

Pernille Vigsø Bagge (SF) Line Barfod (EL)

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit, Siumut, og Fólkaflokkurinn havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	52	Enhedslisten (EL)	6
Socialdemokratiet (S)	47	Tjóðveldisflokkurinn (TF)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Siumut (SIU)	1
Det Radikale Venstre (RV)	17	Fólkaflokkurinn (FF)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	11		

Oversigt over bilag vedrørende L 38

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsnotat, fra socialministeren
2	Henvendelse fra Fyns Amt, Vejle Amt og Sønderjyllands Amt
3	Henvendelse af 10/3-05 fra Vejle Amt - Overmarksgården, Det Sociale Døgncenter
4	Henvendelse af 10/3-05 fra Vejle Amt, Overmarksgården, Det Sociale Døgncenter
5	Henvendelse af 17/3-05 fra Udvalget for Børn, Kultur og Uddannelse i Århus Amt
6	Henvendelse af 17/3 05 fra Psykiatri- og Handicapudvalget i Århus Amt
7	Henvendelse af 17/3 05 fra Amtsrådsforeningen
8	Henvendelse af 14/3-05 fra Blå Kors
9	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
10	Henvendelse af 15/3-05 fra Dansk Pædiatrisk Selskab
11	Henvendelse af 7/4-05 fra Fyns Amt
12	Henvendelse af 18/3-05 fra Skolebestyrelserne i Århus Amt
13	Henvendelse af 6/4-05 fra Lederkollegiet ved Danmarks Forsorgshjem
14	Materiale fra Amtsrådsforeningen som opfølgning på deres møde med udvalget den 31/3-05
15	Artikler fra Socialrådgiveren »Kommunernes Robin Hood på retræte« og »Hvor fornuftig er kommunalreformen?«
16	Oplægsholderens plancher fra høringen den 6/4-05
17	Henvendelse af 12/4-05 fra Københavns Amt
18	Henvendelse af 11/4-05 fra De Samvirkende Invalideorganisationer
19	Materiale fra Amtsrådsforeningen fra mødet den 31/3-05
20	Henvendelse af 19/4-05 fra Hjerneskadeforeningen og HjerneSagen
21	Henvendelse af 19/4-05 fra De Samvirkende Invalideorganisationer
22	Henvendelse af 21/4-05 fra Lederkollegiet ved Danmarks Forsorgshjem og SAND - Sammenslutningen Af Nærudvalg i Danmark
23	Talepapir fra Hjerneskadeforeningens og HjerneSagens foretræde for Socialudvalget den 21/4-05
24	Henvendelse af 18/4-05 fra Videncenter for Døvblevne, Døve og Hørehammede

Bilagsnr.	Titel
25	Henvendelse af 19/4-05 fra Dansk Epilepsiforening
26	Henvendelse af 14/4-05 fra Fagligt Netværk Socialpsykiatri
27	Henvendelse fra Foreningen af danske døgninstitutioner for børn og unge
28	Henvendelse af 26/4-05 fra Landsforeningen LEV
29	Henvendelse af 27/4-05 fra Dansk Blindesamfund
30	Henvendelse af 25/4-05 fra Forstandersamrådet
31	Henvendelse af 21/4-05 fra De Samvirkende Invalideorganisationer
32	Materiale fra Københavns Amt udleveret i forbindelse med deres foretræde for Socialudvalget den 28/4-05
33	Henvendelse af 2/5-05 fra Danske Fysioterapeuter
34	Henvendelse af 28/4-05 fra Dansk Psykolog Forening
35	Henvendelse af 27/4-05 fra Kai og Susanne Mikkelsen, Hjørring
36	Henvendelse af 29/4-05 fra Fonden Mariehjemmene
37	Henvendelse af 4/5-05 fra DSI
38	Henvendelse af 25/4-05 fra Bente Dahl Pristed
39	Henvendelse af 3/5-05 fra LEV, Københavns Amtskreds
40	Henvendelse af 4/5-05 fra Københavns Amt
41	Henvendelse af 28/4-05 fra Lederkollegiet ved Danmarks Forsorghjem
42	Henvendelse af 9/5-05 fra Amtsrådsforeningen
43	Henvendelse af 10/5-05 Carsten Houmann
44	Henvendelse af 8/5-05 fra LO Faglige Seniorer
45	Henvendelse af 10/5-05 fra Landsforeningen Sind
46	Henvendelse af 11/5-05 fra Amtsgården Nordjyllands Amt
47	Henvendelse af 11/5-05 fra Fyns Amt
48	Henvendelse af 13/5-05 fra Det Kommunale Kartel
49	Henvendelse af 13/5-05 fra Rådet for Socialt Udsatte
50	Henvendelse af 14/5-05 fra SAND - Sammenslutningen Af Nærudvalg i Danmark
51	Henvendelse af 17/5-05 fra Himmelbjerggården
52	Henvendelse af 17/5-05 fra Ungdomshjemmet Holmstrupgård
53	Henvendelse af 25/4-05 fra Videnscenter om Epilepsi
54	Henvendelse af 18/5-05 fra Socialpædagogernes Landsforbund
55	Henvendelse af 19/5-05 fra Scleroseforeningen og Dansk Parkinsonforening
56	Henvendelse af 19/5-05 fra Århus Amt

Bilagsnr. Titel

57	Henvendelse af 23/5-05 fra Barnets Hus
58	Kopi af svar på spm. 157 og 158 på L 74 fra indenrigs- og sundhedsministeren
59	Henvendelse af 10/5-05 fra DSI
60	1. udkast til betækning
61	Henvendelse af 25/5 05 fra Socialpolitikgruppen i Vejle Amt
62	Kopi af svar på spm. 197 på L 74, fra indenrigs- og sundhedsministeren
63	Ændringsforslag fra socialministeren
64	2. udkast til betækning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 38**Spm.nr. Titel**

1	Spm. om oversendelse af oversigt over de ændringer, der er foretaget i lovforslaget i forhold til det oprindelige lovudkast, til socialministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om, hvordan forholdet mellem de kommunale ansvarsområder og den overordnede regionale planlægning vil tage sig ud med den nye struktur, som er indeholdt i lovforslaget, til socialministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om VISOs fremtidige rolle og funktion, herunder eksempler på hvad der er oplagte sager på VISOs område, og hvad der ikke er, til socialministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om, hvordan udviklingen til handicapgrupper vil se ud med den nye struktur, til socialministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om kommentar til artikel i Politiken den 24/2-05 vedrørende konsekvenserne af kommunalreformen, til socialministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om kommentar til henvendelse fra Fyns Amt, Vejle Amt og Sønderjyllands Amt, til socialministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om kommentar til henvendelse af 10/3-05 fra Vejle Amt - Overmarksgården, Det Sociale Døgncenter, og ministerens svar herpå
8	Spm. om baggrund for den beløbsmæssige forskel i høringsnotatet og tal fra Finansministeriet i de midler der overføres på det sociale område i forbindelse med kommunalreformen, til socialministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm. om, hvilke amtslige tilbud Silkeborg Kommune har benyttet sig af på det særlige sociale område i 2004, til socialministeren, og ministerens svar herpå
10	Spm. om, hvor mange af de institutioner og tilbud Silkeborg Kom-

mune har benyttet i 2004, der befinder sig i den »nye« Silkeborg Kommune, til socialministeren, og ministerens svar herpå

- 11 Spm. om, hvor mange pladser Silkeborg Kommune benyttede i institutioner/tilbud der befinder sig i den »nye« Silkeborg Kommune, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm. om, hvor stort et beløb Silkeborg Kommune ville have modtaget i 2004, hvis den centrale refusionsordning havde været fuldt ud gældende dette år, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om antallet af brugere i de enkelte kommuner indgår som et element ved fordelingen af de nuværende amters udgifter, på det særlige sociale område, til kommunerne, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om København og Frederiksberg kommuners udgifter på det særlige sociale område vil indgå i den samlede økonomiske omlægning, selvom de ikke indgår i den opgavemæssige omlægning, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om en udtømmende definition af begrebet »typen af tilbud«, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om en opgørelse over de nuværende amters tildeling af § 115-midler, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om en oversigt over nuværende amtslige sociale tilbud og institutioner, der geografisk befinder sig i de nuværende Brædstrup, Gedved, Horsens, Hedensted, Juelsminde, Tørring-Uldum og Nørre Snede kommuner, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm. om en oversigt over nuværende amtslige sociale tilbud og institutioner, der geografisk befinder sig i de nuværende Hanstholm, Thisted, Sydthy, Morsø og Ålestrup kommuner, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm. om, hvilke kriterier der vil blive benyttet i forbindelse med bemyndigelse i § 6, stk. 4 til at beslutte, hvilke sociale tilbud og institutioner der er »mest specialiserede lands- og landsdelsdækkende tilbud«, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm. om hvilke, botilbud der er omfattet af kravet om udarbejdelse af udviklingsplan efter § 9 i lovforslaget, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm. om en oversigt over nuværende amtslige sociale institutioner og tilbud, der er organiseret på en måde, så der kan tales om »satellitinstitutioner«, jf. bemærkningerne til lovforslagets § 186, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm. om, hvilke kriterier der skal gælde ved en kommunes overtagelse af regionale tilbud, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm. om opretholdelse af efteruddannelsesforløb for medarbejdere efter kommunalreformens ikrafttræden, til socialministeren, og ministerens svar herpå

-
- 24 Spm. om en oversigt over døgntilbud, hvor målgruppen er socialt udsatte børn mellem 0-6 år, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 25 Spm. om en beskrivelse af Bo- og Aktivitetscentret Elbæk Højskole, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm. om kommentar til henvendelse fra Overmarksgården i Vejle Amt, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm. om, hvilke konkrete tiltag der kan iværksættes, hvis der opstår uenighed om takstfastsættelsen på bestemte tilbud inden for det sociale område, og hvilken indflydelse sådane uenigheder vil have på regionens mulighed for at leve op til forsyningsansvaret, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 28 Spm. om, hvordan ministeren vil sikre at kommuner »sælger« pladser til nabokommuner med samme takst til institutioner for børn og unge med sociale vanskeligheder, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 29 Spm. om visitationsretten, når en kommune selv har oprettet en institution for børn og unge med sociale vanskeligheder, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm. om, hvor hyppigt regulering af dag- og døgnaksterne på institutioner for børn og unge med sociale vanskeligheder må reguleres, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 31 Spm. om, hvilke konkrete handlemuligheder der vil blive brugt ved uenigheder om taksterne i rammeaftalen, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 32 Spm. om der findes en klagemulighed for brugere og/eller pårørende, hvis en kommune beslutter at overtage et tidligere amtsligt/regionalt socialt tilbud, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 33 Spm. om, hvem der bestemmer, hvor mange pladser der stilles til rådighed for andre kommuner, hvis en kommune overtager et tidligere amtsligt/et regionalt socialt tilbud, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 34 Spm. om, hvem der har visitationsretten til tidligere amtslige/regionale sociale tilbud eller institutioner, som er overtaget af en kommune, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 35 Spm. om, hvem der er ansvarlig for en løsning, hvis en kommune overtager et tidligere amtsligt/et regionalt tilbud, men ikke stiller pladser til rådighed for de øvrige kommuner som forudsat i rammeaftalen, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 36 Spm. om oversendelse af en redegørelse for, på hvilket grundlag de nye kommunalbestyrelser/sammenlægningsudvalg inden 15/2-06 skal træffe beslutning, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 37 Spm. om, hvordan og af hvem en uenighed mellem en kommune, der har overtaget et tidligere amtsligt/et regionalt socialt tilbud, og andre kommuner/regionen afgøres, til socialministeren, og ministerens svar

-
- herpå
- 38 Spm. om, hvem der har ansvaret for at finde en plads til en særlig »skæv« bruger, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 39 Spm. om kommentar til henvendelserne af 17/3-05 fra Psykiatri og Handicapudvalget samt Udvalget for Børn, Kultur og Uddannelse i Århus Amt, jf. bilag 5 og 6, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 40 Spm. om, hvordan svaret på spm. 3 stemmer overens med, at ministeren under 1. behandlingen af lovforslaget oplyste, at VISO bliver organiseret som en styrelse, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 41 Spm. om, hvordan vedligeholdelse af bygninger samt ny- og ombygninger på de regionalt drevne sociale tilbud og institutioner finansieres, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 42 Spm. om udgifterne til den uvildige konsulentordning på handicapområdet, jf. § 15 i lovforslaget, hidtil har været dækket af staten, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 43 Spm. om en oversigt over anbringelsessteder, der modtager unge i ungdomssanktionens fase 2, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 44 Spm. om en udtømmende redegørelse for de beregningsforudsætninger, der ligger til grund for, at regionernes samlede udgifter til særlige opgaver, der ikke knytter sig direkte til driften af institutioner, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 45 Spm. om en oversigt over »de andre mindre opgaver, der i dag varetages af amterne, herunder tilskud til selvejende institutioner m.v.«, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 46 Spm. om, hvorvidt en kommune skal betale for det antal pladser i regionale institutioner/tilbud, der er godkendt/bestilt i forbindelse med den årlige rammeaftale, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 47 Spm. om at sende udvalget en beskrivelse af, hvordan unge fra sikrede afdelinger vil blive visiteret ud til åbne tilbud, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 48 Spm. om en redegørelse for fordelingen af medarbejdere på specialrådgivningsområdet i den nationale videns- og specialrådgivningsorganisation (VIS), til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 49 Spm. om en fuldstændig oversigt over institutioner for børn og unge, der efter ministerens opfattelse har en målgruppe, som »er omfattet af et klassisk handicapbegreb«, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 50 Spm. om, hvorfra refusionsordningens talstørrelser stammer fra, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 51 Spm. om etablering af VISO, til socialministeren, og ministerens svar

herpå

- 52 Spm. om borgere kan få udredninger fra styrelser, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 53 Spm. om indhold af VISO-redegørelser, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 54 Spm. om etablering af handicapråd, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 55 Spm. om, hvordan man sikre den enkelte handicappede i den lille kommune, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 56 Spm. om finansiering af institutionspladser til akutte situationer, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 57 Spm. om en oversigt over eksisterende institutioners nye placering i henholdsvis regioner og kommuner, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 58 Spørgsmålet er tilbagetaget
- 59 Spm. om kommentar til henvendelse af 14/3-05 fra Blå Kors, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 60 Spm. om, hvordan ministeren vil sikre, at den omtalte målgruppe ikke mister valgmuligheder p.g.a. reformen, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 61 Spm. om baggrunden for at de omtalte bosteder gøres til kommunale ansvarsområder, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 62 Spm. om, hvordan kommunalreformen vil påvirke delingen i det kommunale ansvar over for den omtalte målgruppe økonomisk (betalingskommune/opholdskommuner, juridisk og praktisk, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 63 Spm. om, hvordan ministeren vil sikre, at betalingskommunerne ikke nedprioritere den omtalte målgruppe, når kommunerne får hele det økonomiske ansvar, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 64 Spm. om, hvordan ministeren vil sikre, at den omtalte positive udvikling kan fortsætte, og at der ikke sker en forringelse af mulighederne for fortsat udvikling og at der ikke sker en forringelse af kvaliteten i tilbuddene, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 65 Spm. om en oversigt over statens driftsudgifter og tilskud over puljemiddel m.v. til forsorghjem og herberger for de sidste 5 år, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 66 Spm. om ministeren vil være indstillet på at ændre lovforslaget, så der bliver åbnet for en mere glidende decentralisering, så forsorghjem og herberger først senere gøres til et rent kommunalt anliggende, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 67 Spm. om den nye tekst i lovforslagets § 141 giver brugerne samme retskrav som i den nuværende § 111, til socialministeren, og ministerens svar herpå

-
- 68 Spm. om, hvordan finansieringen af »tomme« institutionspladser sikres, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 69 Spm. om, hvorvidt institutioner er forpligtet til omkostningsfrit at levere opsamlet viden og erfaringer til VISO, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 70 Spm. om regionernes mulighed for at drive og udvikle tilbud til visse grupper af borgere er yderligere begrænset, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 71 Spm. om, hvordan regionerne i praksis kan sikre en løbende faglig udvikling i indholdet af de regionalt drevne tilbud, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 72 Spm. om, hvordan regionerne kan sikre fremtidig kvalitetssikring af døgntilbud, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 73 Spm. om kommunens forpligtelse til at yde gratis rådgivning efter § 11, stk. 1, også omfatter børn og unge, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 74 Spm. om ordningen med visitation og takstbetaling til specialrådgivning vil begrænse eller udvide antallet af borgere, som søger specialrådgivning hos andre myndigheder end kommunen, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 75 Spm. om, hvordan fordelingen af årsværk i VISO vil være, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 76 Spm. om medarbejdere i regionale døgntilbud, som risikerer at skulle anvende fysisk fastholdelse, bliver disciplinærforfulgt herfor, når det konstateres, at institutionens driftsherre ikke har bemyndigelse til at tillade magtanvendelse, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 77 Spm. om, hvordan det kommunale tilsyn vil vurdere den kommunale driftsherres egne botilbud og andre »entreprenørers« tilbud med samme uvildighed, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 78 Spm. om borgernes adgang til at modtage specialrådgivning hos regioner, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 79 Spm. om kommunernes myndighedsansvar, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 80 Spm. om, hvornår ministeren påregner, at de spørgsmål der allerede er stillet i forbindelse med lovforslaget kan være udvalget i hænde, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 81 Spm. om beregninger over konsekvenserne af opgaveomlægningen på det specialiserede område, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 82 Spm. om de økonomiske konsekvenser af opgaveomlægningen, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 83 Spm. om merudgifter som følge af kommunesammenlægning, til socialministeren, og ministerens svar herpå

-
- 84 Spm. om teknisk bistand til et ændringsforslag der sikrer borgere et retskrav på en udredning af sin sag i VISO, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 85 Spm. om en oversigt over den samlede fordeling af årsværk i VISO, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 86 Spm. om, hvordan VISO adskiller sig fra andre styrelser med hensyn til ansættelsesforhold og totalansvarsområder, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 87 Spm. om en garanti for, at samtlige stillinger ved de nuværende videnscentre og institutioner opretholdes, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 88 Spm. om den faglige bestyrelse i VISO vil have kompetence ved indstilling og ansættelse af direktør, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 89 Spm. om en skematisk sammenligning af den eksisterende lov om social service og det fremsatte lovforslag, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 90 Spm. om der i forbindelse med de redaktionelle ændringer, er sket ændringer af materiel karakter, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 91 Spm. om, hvordan situationen vil se ud for de enkelte handicapgrupper i den nye struktur, med hensyn til de enkelte gruppers placering på de enkelte institutioner, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 92 Spm. om der i lovforslagets bemærkninger optræder ændringer i forhold til det oprindelige lovudkast, der har egentlig retskraft, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 93 Spm. om budgetplanlægningsforløbet for et amtsligt socialt døgntilbud, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 94 Spm. om Amtsrådsforeningens månedlige indsamling af data på stofmisbrugsområdet, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 95 Spm. om beliggenhedskommunen skal indgå i den årlige rammeaftale, og skal stå til rådighed for øvrige kommuner i samme omfang som, hvis institutionen var forblevet i regionalt regi, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 96 Spm. om, hvordan uenigheder mellem kommuner i forbindelse med indgåelse af den årlige rammeaftale afgøres generelt, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 97 Spm., om det er korrekt, at der ikke fastsættes retningslinjer for en kommunes salg af pladser i sociale tilbud til andre kommuner, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 98 Spm. om kommentar til henvendelse af 15/3-05 fra Dansk Pædiatrisk Selskab, og ministerens svar herpå
- 99 Spm. om kommentar til henvendelse af 7/4-05 fra Fyns Amt, til soci-

-
- alministeren, og ministerens svar herpå
- 100 Spm. om kommentar til henvendelse af 18/3-05 fra Skolebestyrelserne i Århus Amt, fra socialministeren, og ministerens svar herpå
- 101 Spm. om de kommunale nettodriftsudgifter fordelt på hver enkelt af de eksisterende kommuner, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 102 Spm. om de kommunale nettodriftsudgifter, som andel af den enkelte kommunes beskatningsgrundlag, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 103 Spm. om hver enkelt amts samlede sociale nettodriftsudgifter, samt amtets sociale nettodriftsudgifter fordelt på hver enkelt kommune i amtet, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 104 Spm. om den statslige refusion af de sociale udgifter til hver enkelt af de eksisterende kommuner i 2002, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 105 Spm. om, hvem der er ansvarlige for koordinering af sagsgangen i de tilfælde, hvor specialviden skal hentes uden for VISO, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 106 Spm. om man påtænker at nedlægge eller slanke Den Sociale Sikringsstyrelse, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 107 Spm. om, hvorvidt en kommune, der vælger at overtage en institution, der hidtil har været drevet af amtet, har pligt til at fortsætte driften af institutionen i samme bygninger, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 108 Spm. om, hvornår en kommune må sælge bygninger til eksempelvis private, der indretter det til ejerboliger, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 109 Spm. om kommentar til henvendelse af 6/4-05 fra Lederkollegiet ved Danmarks Forsorgshjem, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 110 Spm. om fysioterapi der tilbydes af en kommune som led i genoptræning, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 111 Spm. om finansiering af fysioterapi der tilbydes af en kommune som led i genoptræning, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 112 Spm. om fastlæggelse af genoptræningsplaner, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 113 Spm. om fastlæggelse af vedvarende genoptræningsplaner, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 114 Spm. om de i sundhedslovens § 80 omtalte hospitaler/ behandlingssteder vil kunne fastlægge en genoptræningsplan, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 115 Spm. om en praktiserende læge vil kunne fastlægge en genoptræningsplan, til socialministeren, og ministerens svar herpå

-
- 116 Spm. om, hvilke klagemuligheder der eksisterer, hvis en kommune ikke følger en fastlagt genoptræningsplan, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 117 Spm. om, forskellen på en genoptræningsplan og rehabiliteringsplan, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 118 Spm. om kommunernes fremtidige habiliteringsforpligtelser, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 119 Spm. om servicelovens og sundhedslovens helhedsbetragtninger, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 120 Spm. om, hvordan det sikres, at borgeren kun skal henvende sig et sted for at få hjælp, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 121 Spm. om princippet om »at borgeren kun skal henvende sig et sted«, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 122 Spm. om, hvordan den koordinerende funktion, der er en forudsætning for et samlet rehabiliteringsforløb sikres, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 123 Spm. om, hvorledes borgeren skal inddrages i fastlæggelsen af målsætningen for rehabiliteringsforløbet, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 124 Spm. om, hvilke nye bekendtgørelser og vejledninger ministeren, i forlængelse af lovforslaget, vil udsende om den fremtidige rehabilitering, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 125 Spm. om berøringsflader og gråzoner vedrørende rehabilitering i forhold til sundhedsloven, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 126 Spm. om relevante elementer indgår i den koordinerende kommunale rehabiliteringsindsats, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 127 Spm. om, hvordan det sikres, at den enkelte borger i rehabiliteringsprocessen får adgang til alle nødvendige elementer, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 128 Spm. om, hvilke elementer der typisk vil indgå i en rehabiliteringsplan for henholdvis en kræftpatient, et ulykkesoffer, en person med sclerose, en person med muskelsvind og en spastiker, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 129 Spm. om, hvorvidt regionerne, i kraft af leverandøransvaret, helt eller delvis vil kunne overtage rehabiliteringsopgaven på kommunernes vegne, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 130 Spm. om, hvorvidt de i sundhedslovens § 80 nævnte hospitaler/behandlingssteder helt eller delvis vil kunne overtage rehabiliteringsopgaven på kommunernes vegne, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 131 Spm. om en uddybning af, hvilke »specielle behov« og »specialiserede tilbud og behandling«, der er tale om, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 132 Spm. om, hvorvidt regionerne har pligt til at sikre faglig udvikling af

-
- rehabiliteringsindsatsen, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 133 Spm. om, hvorvidt det er socialministerens eller indenrigs- og sundhedsministerens ansvar, at MarselisborgCentrets fortsatte funktion som nationalt rehabiliteringscenter sikres, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 134 Spm. om sikring af MarselisborgCentrets fremtidige økonomiske grundlag, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 135 Spm. om formuleringen af bestemmelserne om praktisk hjælp, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 136 Spm. om formuleringer i §§ 83-99, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 137 Spm. om formuleringen af formålsbestemmelsen i lovforslagets § 81, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 138 Spm. om der er indhentet erfaringer fra relevante brugerorganisationer, om virkningen af Folketingets Socialudvalgs beretning vedrørende beslutningsforslag B 17 (Folketingsåret 2003/2004), til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 139 Spm. om rigtigheden af den nævnte beskrivelse af den nye refusionsordning, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 140 Spm. om, rigtigheden af den nævnte beskrivelse af den nye refusionsordning, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 141 Spm. om resultatet af Socialministeriets »kontakt« til De samvirkende Invalideorganisationer, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 142 Spm. om, hvilken bestemmelser i lovforslaget der vil være anvendelige, såfremt en person har brug for døgnhjælp, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 143 Spm. om, hvilken bestemmelser i lovforslaget der vil være anvendelige, såfremt en person har brug for døgnhjælp og ikke selv kan administrere ordningen, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 144 Spm. om den geografiske fordeling af de godt 4000 brugere, der vil blive omfattet af satsene i den nye refusionsordning, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 145 Spm. om cirkabudgetter for nye kommuner med henholdsvis 20.000, 30.000, 40.000 og 50.000 indbyggere, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 146 Spm om, hvorvidt ordet »skal« i § 83 indebærer, at hjælpen også skal stilles til rådighed i fornødent omfang, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 147 Spm. om tunge enkeltsager ikke vil kunne aflæses direkte i de kommunale budgetter eller på skatteprocenten, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 148 Spm. om, hvorvidt ministeren, i forbindelse med den nye formulering

-
- af servicelovens §§ 83-99, agter at udsende en ny »Vejledning om sociale tilbud til voksne«, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 149 Spm. om, bevilling af merudgifter til rengøring, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 150 Spm. om, hvorvidt enhver udgift til den enkelte person indgår i beregningen af statsrefusionen, jf. lovforslagets § 176, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 151 Spm. om, hvordan ministeren vil sikre, at den øgede kommunale egenudgift, som følge af lovforslagets § 176, til hjælpeordninger efter § 96 ikke giver anledning til en mere restriktiv bevillingspraksis, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 152 Spm. om kommunernes egne udgifter til hjælpeordninger vil blive påvirket af den ændrede finansiering, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 153 Spm. om finansieringen af fysioterapi efter §§ 85 og 86, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 154 Spm. om forpligtelsen i lovforslagets §§ 85 og 86 forudsætter en forudgående sygehusindlæggelse, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 155 Spm. om, hvordan fysioterapi efter lovforslagets §§ 85 og 86 afgrænses fra det allerede gældende tilbud om fysioterapi, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 156 Spm. om vederlagsfri fysioterapi efter de gældende regler medfører en kommunal betaling til regionen, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 157 Spm. om kommentar til henvendelse af 12/4-05 fra Københavns Amt, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 158 Spm. om kommentar til henvendelse af 11/4-05 fra De Samvirkende Invalideorganisationer, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 159 Spm. om handicappede børn og voksne med bopæl i Grønland fortsat kan tilbydes ophold i danske døgninstitutioner, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 160 Spm. om Grønlands hjemmestyre kan tilbydes kvalificeret specialrådgivning om hjælp til handicappede, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 161 Spm. om Århus Amt anbefaler MarselisborgCentret videreført efter amtets nedlæggelse, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 162 Spm. om der som konsekvens af den nye lov om social service vil blive udformet en ny bekendtgørelse om boligændringer, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 163 Spm. om overgangsreglerne ved bevilling af bil efter servicelovens § 114, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 164 Spm. om, hvor mange borgere der forventes at være omfattet af retten

-
- til gratis vejledende specialrådgivning, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 165 Spm. om, hvor mange borgere der forventes at være omfattet af retten til gratis vejledende udredning, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 166 Spm. om, hvad der menes med, at VISO ledes af en faglig bestyrelse, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 167 Spm. om, hvilke faglige kompetencer den faglig bestyrelse i VISO vil få, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 168 Spm. om, hvilke brugerorganisationer, der skal indgå i VISOs bestyrelse, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 169 Spm. om der i VISO vil blive nedsat faglige råd for de enkelte områder, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 170 Spm. om inddragelse af brugerorganisationerne, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 171 Spm. om begrundelsen for, at borgerne ikke kan henvende sig om rådgivning og udredning vedr. specialundervisning på samme måde, som de kan henvende sig vedrørende sociale problemstillinger, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 172 Spm. om vidensfunktionerne vedr. børn og unge med sociale og adfærdsmæssige problemer, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 173 Spm. om, hvorvidt VISO skal kunne yde specialrådgivning og udredning på misbrugsområdet, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 174 Spm. om liste over nuværende amtslige institutioner og netværk dækker allerede eksisterende amtslige institutioner og netværk, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 175 Spm. om baggrunden for, at den specialiserede revalidering ikke er nævnt som et VISO-område, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 176 Spm. om, at VISO på opfordring fra kommunerne kan udføre indtægtsdækkede aktiviteter, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 177 Spm. om, at VISO på opfordring fra kommuner eller regioner, kan være entreprenør på regionalt placerede opgaver, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 178 Spm. om kommentar til notater fra Amtrådsforeningen, jf. bilag 14 og 19, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 179 Spm. om kommentar til henvendelse fra Hjerneskadeforeningen og HjerneSagen, jf. bilag 20, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 180 Spm. om kommentar til henvendelsen af 19/4-05 fra De Samvirkende Invalideorganisationer, til socialministeren, og ministerens svar herpå

-
- 181 Spm. om, hvorfor et stort flertal i Folketinget flyttede behandlingsansvaret på stofmisbrugsområdet fra kommunerne til amtskommunerne pr. 1/1-96, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 182 Spm. om en redegørelse for det trinvise forløb i et tænkt eksempel, hvor forældrene til et senhjerneskadet barn ender med at kunne få specialrådgivning hos en person, der er ekspert i denne særlige form for handicap, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 183 Spm. om de tværsektorielle hjerneskadeteams og den tværsektorielle småbørnsrådgivning for handicappede børn, der i dag drives af Fyns Amt, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 184 Spm. om, hvorvidt bemærkningerne til § 5, stk. 1, indebærer, at regionsrådet kan yde specialrådgivning, og at en region kan varetage opgaver inden for tværsektoriel specialrådgivning, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 185 Spm. om indgåelse af rammeaftaler, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 186 Spm. om uddybning af forskellen på »de mest specialiserede og komplicerede enkeltsager«, hvor VISO kan benyttes til specialrådgivning og »de få mest sjældent forekommende specielle og komplicerede enkeltsager«, hvor VISO kan benyttes til udredning, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 187 Spm. om de organisationer, der har haft lovudkastet til høring, vil blive hørt i forbindelse med bekendtgørelsesudarbejdelsen, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 188 Spm. om projektet om Landsindsatsen mod depression, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 189 Spm. om der sker en svækkelse af indsatsen på de sociale servicetilbud, når de økonomiske midler ikke kan fordeles efter de objektive udgiftsbehov, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 190 Spm. om kommentar til beregningerne fra Det Kommunale Kartel, jf. vedlagte notat, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 191 Spm. om en oversigt, der sammenholder § 165 i lovforslaget med den tilsvarende paragraf i den eksisterende lov, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 192 Spm. om, hvad der efter ministerens opfattelse taler imod, at der udarbejdes lovpligtige udviklingsplaner for alle botilbud på det særlige sociale område med mere end 20 pladser, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 193 Spm. om det er korrekt forstået, at Svaneparken, der er med på listen over botilbud, hvor der efter § 9 i lovforslaget skal udarbejdes udviklingsplaner, blev nedlagt en gang i 1980'erne, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 194 Spm. om det kan, bekræftes at Følstrup, der er med på listen over botilbud, hvor der efter § 9 i lovforslaget skal udarbejdes udviklingsplaner, for tiden har 65 pladser, til socialministeren, og ministerens svar herpå

- svar herpå
- 195 Spm. om ministeren, i forlængelse af svaret på spm. 20, kan bekræfte, at Vangede Huse og Lillemosegård, der er med på listen over botilbud, hvor der efter § 9 i lovforslaget skal udarbejdes udviklingsplaner, er opbrudt i mindre boenheder i 1990, og at der ikke eksisterer botilbud, der hedder Vangede Huse og Lillemosegård, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 196 Spm. om kommentar til henvendelser fra Inspektørkollegiet ved Danmarks Forsorgshjem og SAND - Sammenslutningen Af Nærudvalg i Danmark, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 197 Spm. om kommentar til henvendelse fra Hjerneskadeforeningen og HjerneSagen, bilag 23, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 198 Spm. om kommentar til henvendelsen fra Videntcenter for Døvblevne, Døve og Hørehæmmede, og ministerens svar herpå
- 199 Spm. om kommentar til henvendelse af 19/4-05 fra Dansk Epilepsiforening, og ministerens svar herpå
- 200 Spm. om kommentar til henvendelse fra Fagligt Netværk Socialpsykiatri, jf. bilag 26, og ministerens svar herpå
- 201 Spm. om socialt udsatte personers ret til ophold på et forsorgshjem ved fremmøde, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 202 Spm. om en sammelignelig oversigt over antallet af sociale nævn i henholdsvis den eksisterende og den nye struktur, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 203 Spm. om en oversigt over antallet af sager i de sociale nævn, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 204 Spm. om en oversigt over de forskellige sagsområder, der behandles i de sociale nævn, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 205 Spm. om en oversigt over den geografiske fordeling af henholdsvis borgerkontakt på adoptionsområdet og patientrådgivning på psykiatriområdet, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 206 Spm. om en statistisk oversigt over antallet af sager i statsamterne hvor borgeren inddrages, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 207 Spm. om en oversigt over det tidsmæssige transportforbrug i forbindelse med sagsbehandlingen i de nuværende statsamter, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 208 Spm. om alle regioner, med overgangen til den nye struktur, får lov til at oprette afdelingskontorer i forbindelse med den regionale statsforvaltning, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 209 Spm. om, hvordan ministeren vil sikre rekrutteringen og fastholdelsen af højt specialiserede jurister i de regionale statsforvaltningerne i forbindelse med overgang til den nye struktur, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 210 Spm. om, hvor mange af beboerne/brugerne på hver enkelt instituti-

-
- on/hvert enkelt tilbud kommer fra kommuner, der efter kommunalreformen vil tilhøre den syddanske region, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 211 Spm. om, hvor mange af beboerne/brugerne på hver enkelt institution/hvert enkelt tilbud kommer fra kommuner, der efter kommunalreformen vil tilhøre den midtjyske region, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 212 Spm. om, hvem der vurderer, hvem der kan overtage satellitinstitutionerne, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 213 Spm. om det arbejde, som udføres i Århus Amts kvalitetsafdeling vedr. om MST og GAS kan opretholdes efter kommunalreformens ikrafttærden, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 214 Spm. om, hvor mange døgnpladser botilbuddet Ribelund i Ribe har, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 215 Spm. om at såfremt kommunerne på Fyn overtager de nuværende amtslige døgntilbud, der efter lovforslaget som udgangspunkt skal drives af regionen, så vil alle kommunerne på Fyn (bortset fra Odense) skulle sælge langt flere døgnpladser til andre kommuner, end man selv bruger på de tilbud, der er beliggende inden for kommunegrænsen, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 216 Spm. om døgnpladser i Bogense Kommune, som skal bruges af borgere fra andre nye kommuner, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 217 Spm. om de 220 døgnpladser i den nye østfynske kommune, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 218 Spm. om konsekvensen af at kommunerne på Fyn overtager de nuværende amtslige dagtilbud, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 219 Spm. om de 267 dagpladser i den nye østfynske kommune, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 220 Spm. om døgnpladser i botilbudene Asabo og Lindebjerg, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 221 Spm. om der i Børkop Kommune eksisterer et botilbud der hedder Brejning, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 222 Spm. om teknisk bistand til et ændringsforslag om lovpligtig tilsyn på alle kommunale og regionale døgntilbud, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 223 Spm. om teknisk bistand til et ændringsforslag om udarbejdelse af udviklingsplaner for alle døgntilbud med mere end 25 pladser, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 224 Spm. om teknisk bistand til et ændringsforslag om en ny paragraf, der kan sikre, at private udbydere af sociale tilbud skal gøre det ud fra non-profitprincipper, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 225 Spm. om teknisk bistand til et ændringsforslag, der gøre det muligt

-
- for regionerne at etablere kontinuerlige socialpolitiske udvalg, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 226 Spm. om konsekvenserne af den manglende kommunalfuldmagt i regionerne, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 227 Spm. om overførelse af en vis andel af en institutions årsbudget til næste driftsår, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 228 Spm. om, i hvilket omfang ministeren agter at inddrage Folketinget i vurderingen fra udviklingsrådene, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 229 Spm. om der løbende vil være indsigt i den kassebeholdning en region har til rådighed til det sociale område, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 230 Spm. om ministeren vil sikre, at der er en tilstrækkelig kassebeholdning hen over året til uforudsete og uopsættelige døgntilbud, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 231 Spm. om, hvordan reformen kan være udgiftsneutral, jf. høringsnotatets punkt 25, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 232 Spm. om, hvordan der sikres økonomi til en udvikling af de enkelte tilbud, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 233 Spm. om, hvordan man i praksis vil kunne tage højde for at indregne udgifter vedr. personer med ukendt opholdskommune i taksta, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 234 Spm. om, hvordan man i praksis vil kunne tage højde for at indregne udgifter vedr. udenlandske statsborgere i taksten, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 235 Spm. om, hvem der skal afholde de udgifter, som beboere uden midler ellers selv skulle have betalt, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 236 Spm. om en uddybelse af, at en del af takstudgiften til betalingskommunen ikke vil kunne anmeldes til statsrefusion, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 237 Spm. om principper for finansiering af de mest lands- og landsdelsdækkende tilbud, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 238 Spm. om en totalliste over alle tilbud inden de første årlige rammeaftaler skal indgås, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 239 Spm. om i hvilket omfang der vil blive tale om en økonomisk neutral situation, hvis en beliggenhedskommune vælger at overtage dele af et tidligere institutionsfællesskab, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 240 Spm. om delingsrådenes opgaver jf. punkt. 51 i høringsnotatet, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 241 Spm. om fordelingen af de forskellige fagkonsulenter, jf. høringsnotatets punkt 54, til socialministeren, og ministerens svar herpå

-
- 242 Spm. om konsekvensen af, at VISO bliver afhængig af decentrale videnspersoner, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 243 Spm. om, hvordan ministeren vil sikre, at sagsbehandlingstiden ikke forøges væsentligt i sager, der kræver specialviden, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 244 Spm. om, hvor mange sager årligt der forventes at komme ind under »få« i § 13, stk. 2, om VISOs-udredning, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 245 Spm. om problematikken med et stort antal indberetninger om fastholdelse, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 246 Spm. om regionsrådenes kompetence vedr. magtanvendelse og andre indgreb i selvbestemmelsesretten, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 247 Spm. om det ville være logisk at tildele Regionsrådene ansvaret for etablering af bruger- og pårørenderåd, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 248 Spm. om ministeren vil opfordre de kommende nye kommuner og regioner til at inddrage eksisterende udviklingsråd i planlægningsarbejdet, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 249 Spm. om begrundelserne, der ligger bag ved beslutningen om at overføre døgnhusene til sundhedsområdet, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 250 Spm. om der vil ske ændringer i forældrebetalingen når kommunen overtager ansvaret for de særlige daginstitutioner, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 251 Spm. om, hvordan det sikres, at en ydelse alene tager udgangspunkt i den enkelts situation, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 252 Spm. om, hvorvidt ministeren er sikker på, at alle brugere vil opleve opgaveflytningen som en forøgelse af det lokale demokrati, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 253 Spm. om, hvor mange døgnpladser, der er på Rødbygård i Storstrøms Amt, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 254 Spm. om det kan bekræftes, at botilbuddene Andersvænge og Hammer Bakker ikke eksisterer længere, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 255 Spm. om, hvor mange døgnpladser botilbudet Løgumgård har, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 256 Spm. om, hvor mange døgnpladser der er på botilbudet Institutionen Irlandsvej, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 257 Spm. om kommentar til henvendelsen fra Landsforeningen LEV, jf. bilag 28, og ministerens svar herpå
- 258 Spm. om kommentar til henvendelse af 27/4-05 fra Dansk Blindsamfund, til socialministeren, og ministerens svar herpå

-
- 259 Spm. om kommentar til henvendelsen af 21/4-05 fra De Samvirkende Invalideorganisationer, og ministerens svar herpå
- 260 Spm. om, hvorvidt der vil blive fastsat en overgangsordning eller en skæringsdato vedrørende bevilling af handicapbiler, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 261 Spm. om, hvorvidt muligheden for aktindsigt forringes, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 262 Spm. om den nye formulering af serviceloven fortsat giver mulighed for at udgifter kan bevilges ved, at et eventuelt plejetillæg ikke modregnes fuldt ud, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 263 Spm. om bestemmelserne om hjælpeordninger, praktisk hjælp m.v. indeholder hjemmel til, at der kan søges om fælles hjælp, f.eks i frivillige bofællesskaber, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 264 Spm. om servicelovens bestemmelser om handicapbiler, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 265 Spm. om kommentar til materiale modtaget i forbindelse med Københavns Amts foretræde for udvalget, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 266 Spm. om opgørelse over antal ansatte i amtslige videnscentre, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 267 Spm. om, hvordan den eksisterende ordning med bruger-/pårørendeinddragelse på de enkelte handicapinstitutioner fungerer i dag sammenlignet med efter kommunalreformen, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 268 Spm. om at tilsende udvalget en beskrivelse af eksisterende ordning vedr. bestyrelser og brugerråd på institutioner for handicappede i Københavns Amt, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 269 Spm. om kommentar til henvendelsen af 2/5-05 fra Danske Fysioterapeuter, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 270 Spm. om kommentar til henvendelsen af 28/4-05 fra Dansk Psykolog Forening, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 271 Spm. om kommentar til henvendelsen af 27/4-05 fra Kai og Susanne Mikkelsen, Hjørring, og ministerens svar herpå
- 272 Spm. om en ny vejledning om boligændringer, jf. den nye servicelovs § 116, er under udarbejdelse, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 273 Spm. om, hvorfor de amtslige statsskoler for udviklingshæmmede overlades til kommunerne, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 274 Spm. om ministeren vil sikre, at kommuner og regioner tilvejebringer en planlægning af socialt tilbud med en tidshorisont på minimum fem år, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 275 Spm. om botilbud og aktivering/beskæftigelse betragtes som en sammenhørende opgave, hvor region og kommune har ansvar for hver sin

-
- hver sin del, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 276 Spm., om ministeren vil sikre statsstøtte til døgninstitutioner og boformer for handicappede, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 277 Spm. om sikring af de kommende kommuners tilbud til mindre handicappede, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 278 Spm. om de fælles udviklingsråd udarbejder regionale, sociale og undervisningsmæssige udviklingsplaner, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 279 Spm. om kommunerne og regionerne får pligt til at forhandle med forældre, brugere eller pårørende foreninger, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 280 Spm. om kommentar til henvendelse af 29/4-05 fra Jesper Maarbjerg, jf. bilag 36, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 281 Spm. om servicelovens § 83 kan indebære, at hjælp kan stilles til rådighed i mindre en fornødent omfang, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 282 Spm. om behovet også skal imødekommes i fornødent omfang, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 283 Spm. om, hvem der har ansvaret for, at MarselisborgCentret videreføres som nationalt rehabiliteringscenter, og hvem der skal tilvejebringe det økonomiske grundlag herfor, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 284 Spm. om, hvilke elementer, der ud fra en faglig vurdering, typisk vil indgå i et rehabiliteringsforløb for henholdsvis en kræftpatient, en apopleksi patient, et ulykkesoffer, en person med dissemineret sclerose, en person med muskelsvind og en spastiker, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 285 Spm. om, hvorvidt f.eks. diætist og psykolog faktisk vil kunne bevilges i forbindelse med et rehabiliteringsforløb, samt betingelserne for at bevillingen heraf i givet fald er vederlagsfri for brugeren, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 286 Spm. om, hvad der menes med »Indenrigs- og Sundhedsministeriets bestemmelser om rehabilitering«, idet sundhedsloven ikke synes at indeholde »bestemmelser om rehabilitering«, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 287 Spm. om princippet om at »borgeren skal kun henvende sig et sted for at få hjælp« kun gælder i ukomplicerede sager, hvor der ikke skal ydes råd og vejledning, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 288 Spm. om at klager over en kommune, der ikke følger en fastlagt genoptræningsplan, skal rettes til kommunen selv, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 289 Spm. om ministerens svar på spørgsmål 116 skal forstås på den måde, at Det Kommunale Tilsyn vil kunne behandle klager i enkeltsager, til

- socialministeren, og ministerens svar herpå
- 290 Spm. om de i sundhedslovens § 80 omtalte hospitaler/behandlingssteder alene vil kunne udarbejde en for kommunen bindende genoptræningsplan, såfremt regionsrådet anmoder dem herom, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 291 Spm. om, hvornår den omtalte person »med et vedvarende behov for træning, fordi sygdommen er fremadskridende« skal modtage (vederlagsfri) fysioterapi, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 292 Spm. om svaret på spørgsmål 28 skal forstås sådan, at ministeren finder det i sin orden, at hjemkommunen, der driver en døgninstitution for børn og unge, anvender en mindre takst for kommunens egne børn end den takst andre anbringende kommuner skal betale, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 293 Spm. om, hvilke konkrete kriterier der vil ligge til grund for de overvejelser, som ministeriet vil gøre sig, jf. svaret på spørgsmål 28, om at alle kommuner skal betale én og samme takst, når børn og unge anbringes på døgninstitutioner, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 294 Spm. om kommentar til henvendelse af 4/5-05 fra DSI, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 295 Spm. om kommentar til henvendelse af 25/4-05 fra Bente Dahl Priested, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 296 Spm. om kommentar til henvendelse af 3/5-05 fra LEV, Københavns Amtskreds, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 297 Spm. om kommentar til henvendelse af 28/4-05 fra Lederkollegiet ved Danmarks Forsorgshjem, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 298 Spm. om mellem, hvem og i hvilket forum en anden takst kan aftales og hvor meget den procentvis må afvige fra den, der fremgår af Tilbudsportalen, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 299 Spm. om en uddybelse af svaret på spm. 30 om prisfastsættelse i forhold til en konkret anbringelse, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 300 Spm. om, hvad der vægtes højest - at der ikke kan findes de rigtige pladser eller økonomiske hensyn, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 301 Spm. om, hvilke sociale problemstillinger borgeren kan henvende sig direkte til VISO med, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 302 Spm. om, hvor mange akademiske medarbejdere der d.d. varetager funktioner, der kan sidestilles med de i svaret på spm. 44 forudsatte, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 303 Spm. om der vil blive ens takster for alle anbringende kommuner til samme institution, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 304 Spm. om, hvem der har ansvaret for, at netværket er sammensat, så

-
- det dækker hele det sociale område, jf. svar på spm. 173, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 305 Spm. om »åbenbart uhensigtsmæssigt« betyder økonomiske hensyn, jf. svar på spm. 37, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 306 Spm. om det er korrekt, at de enkelte regioner skal definere nærmere, hvad der konkret skal ligge i de enkelte tilbud, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 307 Spm. om det kan bekræftes, at de kommende regioner ikke får mulighed for at tildele § 115-midler, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 308 Spm. om, hvordan kommuner fra den syddanske region kan »bestille plads«, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 309 Spm. om udgifter til vedligeholdelse af bygninger samt ny- og ombygninger på de regionale drevne tilbud, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 310 Spm. om specialinstitutionen Stjernehusene i Nordjyllands Amt, som på oversigten er placeret i beliggenhedskommunen, blandt andet har børn, der er udviklingshæmmede, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 311 Spm. om forslag til ændring af proceduren vedrørende kommunal overtagelse af sociale institutioner og tilbud, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 312 Spm. om forslag vedrørende afgrænsning af døgninstitutioner på børne- og ungeområdet, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 313 Spm. om forslag om kommunal medfinansiering af de sociale tilbud i regionerne, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 314 Spm. om statslig refusionsordning, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 315 Spm. om at botilbud skal have en udviklingsplan, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 316 Spm. om at ændre VISO svarende til forslaget fra De Samvirkende Invalideorganisationer, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 317 Spm. om forslag om, at udviklingsrådene skal være permanente, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 318 Spm. om en kommentar til forslagene om handicaprådene og handicapgrupperne, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 319 Spm. om at de hidtidige § 94-institutioner finansieres med 50 pct. af staten og 50 pct. objektivt, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 320 Spm. om kommentar til henvendelse af 9/5-05 fra Amtsrådsforeningen, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 321 Spm. om centralinstitutionen Svaneparken rent faktisk blev nedlagt i slutningen af 1980'erne, til socialministeren, og ministerens svar her-

- på
- 322 Spm. om det kan bekræftes, at Følstrup aldrig har haft 100 døgnpladser, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 323 Spm. om en konkret oversigt over botilbud nævnt i svar på spm. 195, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 324 Spm. om kommentar til henvendelse af 10/-05 fra Steffen Røhl, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 325 Spm. om kommentar til henvendelse af 8/5-05 fra LO Faglige Seniorer, til socialministeren, og ministerens svar herpå
Spm. om kommentar til henvendelse af 8/5-05 fra LO Faglige Seniorer, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 326 Spm. om kommentar til henvendelse fra Landsforeningen Sind, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 327 Spm. om kommentar til henvendelse af 11/5-05 fra Nordjyllands Amt, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 328 Spm. om kommentar til henvendelse af 11/5-05 fra Fyns Amt, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 329 Spm. om kommentar til henvendelse af 13/5-05 fra Det Kommunale Kartel, jf. bilag 48, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 330 Spm. om kommentar til henvendelse af 13/5-05 fra Rådet for SocialtUdsatte, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 331 Spm. om kommentar til henvendelse af 14/5-05 fra Sammenslutningen Af Nærudvalg i Danmark, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 332 Spm. om kommentar til henvendelsen af 17/5-05 fra Himmelbjerggården, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 333 Spm. om om kommentar til henvendelse fra Ungdomshjemmet Holmstrupgård, jf. bilag 52, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 334 Spm. om kommentar til henvendelsen fra Videnscenter for Epilepsi, jf. bilag 53, såfremt ministeren ikke vil følge forslaget, bedes ministeren oplyse, hvordan de omtalte problemer vil kunne løses, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 335 Spm. om kommentar til henvendelse af 18/5-05 fra Socialpædagogernes Landsforbund, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 336 Spm. om kommentar til henvendelsen af 19/5-05 fra Scleroseforeningen og Dansk Parkinsonforening, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 337 Spm. om kommentar til henvendelsen af 19/5-05 fra Århus Amt, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 338 Spm. om kommentar til henvendelse af 23/5-05 fra Børnets Hus, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 339 Spm. om regeringen er ved at udlicitere besvarelsen af spørgsmål, if.

-
- artikel fra Fysioterapeuten den 10/5-05, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 340 Spm. om kommentar til henvendelsen af 25/5-05 fra Socialpolitikgruppen i Vejle Amt, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 341 Spm. om beslutningsgrundlag for, at Himmelbjerggården er placeret som en kommunal døgninstitution, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 342 Spm. om refusionsgrænsen på 800.000 kr. er rimelige for institutioner som Barnets Hus, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 343 Spm. om, hvor mange børn der på årsbasis er potentielle brugere af den type institutioner som f.eks. Barnets Hus driver, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 344 Spm. om der i VISO konstruktionen er taget særligt hensyn til spørgsmålet om specialrådgivning, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 345 Spm. om hvorfor behandlingshjem som Himmelbjerggård og Barnets Hus betragtes som tilbud til børn med sociale og adfærdsmæssige problemer frem for tilbud til børn med et sammensat sundhedsmæssigt og socialt behandlingsbehov, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 346 Spm. om, i hvilket omfang vidensopsamling og specialrådgivning for borgere med hhv. parkinson, parkinson+ og sclerose er tænkt ind i VISOs konstruktion, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 347 Spm. om servicelovens § 75a, stk. 2 og 3, om udformning af skemaer om behov, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 348 Spm. om krav i servicelovens § 75 a, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 350 Spm. om at udmøntningen af § 174 om kommunernes finansiering af de mest specialiserede lands- og landsdelsdækkende tilbud, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 351 Spm. om at det kan bekræftes, at Socialministeriet har udarbejdet forslag til udmøntningen af § 174 om kommunernes finansiering af de mest specialiserede lands- og landsdelsdækkende tilbud, til socialministeren, og ministerens svar herpå

Bilag 2**Henvendelse af 21//4-05 fra Hjerneskadeforeningen og henvendelse af 13/5-05 fra Det Kommunale Kartel**

Henvendelserne er optrykt efter ønske fra SF.

Et af udvalgets spørgsmål til socialministeren og dennes svar herpå

Spørgsmålet og socialministerens svar herpå er optrykt efter ønske fra SF.

Spørgsmål 197:

Ministeren bedes kommentere notatet fra Hjerneskadeforeningen og HjerneSagen, jf. L 38 - bilag 23.

Svar:

HjerneSagen og Hjerneskadeforeningen forudsætter, jf. bilag 23, at den nationale videns- og rådgivningsorganisation, VISO, vil kunne organiseres med særlige fagsøjler.

I den forbindelse opfordrer foreningerne til, at der etableres en særlig Hjerne-VISO, som skal fastholde og basere den fremtidige udvikling med udgangspunkt i de eksisterende amtslige tværfaglige hjerneskadeteams.

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål 179, hvor det fremgår, at VISO i vidt omfang vil blive organiseret som en netværksorganisation, der skal hente sin ekspertise i de relevante faglige miljøer. Denne organisering er med til at sikre, at der løbende sker en udvikling, og at VISO's faglige ekspertise netop kan hentes i de miljøer, som aktuelt har den største faglige kompetence.

Det vil blandt andet være VISO's opgave i form af vidensindsamling og vidensformidling at bidrage til at sikre, at VISO's rådgivningsopgaver kan løses på et kvalificeret og vidensbaseret grundlag. Herudover vil VISO skulle stille relevant og systematiseret viden til rådighed for alle miljøer, der beskæftiger sig med indsatsen over for VISO's målgrupper, herunder mennesker med hjerneskade.

VISO får en faglig bestyrelse, der bl.a. løbende følger udviklingen i behovene for specialrådgivning, løbende vurderer dimensioneringen af indsatsområderne og løbende evaluerer VISO's virksomhed. Den faglige bestyrelse skal derudover drøfte vidensopsamling om den løbende udvikling i behovene for specialrådgivning og i den indsats, der leveres fra VISO, ligesom det vil være en vigtig opgave for bestyrelsen at pege på eventuelle behov for at tilknytte nye specialer til VISO's netværk, som kan dække nye opståede behov.

Fore at sikre en samlet og målrettet udvikling på hele VISO's område er det imidlertid vigtigt, at der er tale om en samlet organisation, der har mulighed for at opnå og fastholde et samlet overblik. Den nationale videns- og specialrådgivningsorganisation (VISO) organiseres derfor ikke på forhånd med fast afgrænsede faglige råd for de enkelte områder. Det vil være en opgave for VISO's faglige bestyrelse at drøfte, hvordan man bedst muligt knytter forbindelse til eksterne eksperter.