

Folketinget - Kommunaludvalget

Christiansborg, den 9. marts 2005

- L 71 Forslag til lov om regionernes finansiering.
Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).
- 1 Ministeren bedes oplyse, hvad det betyder, at bloktilskuddet til regionerne ikke vil blive efterreguleret. I den forbindelse ønskes oplyst, hvor mange penge der i de sidste 3 år er blevet givet som efterregulering, der henvises i den forbindelse til forslaget § 3. **(besvaret)**
- 2 Ministeren bedes kommentere notatet fra Fyns Amts budgetafdeling vedrørende kommunernes fremtidige medfinansiering af regionernes udgifter på sundhedsområdet, jf. L 71 - bilag 4. **(besvaret)**
- 3 Ministeren bedes redegøre for de 4 mio. kr., som hver region får til at administrere det sociale område. **(besvaret)**
- 4 Der ønskes en redegørelse for, hvordan åbningsbalancen kommer til at se ud for de nye regioner:
- Hvilke aktiver og passiver kommer til at indgå?
 - Vil den samlede likvide beholdning fra de sammenlagte amter fuldt ud overgå til regionerne?
 - Vil de sammenlagte amters gæld overgå til regionerne? **(besvaret)**
- 5 Hvordan vil åbningsbalancen blive fordelt på de tre adskilte "kasser". Vil der ske en forholdsmæssig fordeling af likvid formue og gæld? **(besvaret)**

- 6 Hvordan vil den forskellige likviditet og gæld spille ind på serviceniveauet i de fem regioner, når der skal være et ifølge forslaget tilstræbt ens indtægtsgrundlag for at yde en ensartet service i alle regioner?

Vil en forskellig likviditet, gæld, investeringsbehov m.v. ikke medføre et forskelligt behov for indtægter for at kunne yde en ensartet service over for borgerne i alle dele af landet? **(besvaret)**

- 7 Vil de samlede aktiver og passiver i Amtsrådsforeningen fuldt ud overgå til de nye regioner til deres disposition eventuelt til start af en Regionsforening. I benægtende fald ønskes oplyst, hvad der så kommer til at ske.

- 8 Der ønskes en oversigt (regneeksempel) over den "brugerbetaling", som kommunerne kommer til at betale for sine borgere til regionerne, jf. kapitel 73 og 74 i L 74, opgjort kommune for kommune med de nuværende 271 kommuner på det senest opdaterede historiske grundlag. De konkrete beløb, som skulle være betalt af kommunerne bedes opgivet såvel i beløb som omregnet til kommunale skatteprocenter i de enkelte kommuner for at skabe et overblik over forskellene i den kommunale belastning. Såfremt det eksisterende datamateriale ikke gør det muligt at foretage de ønskede beregninger, ønskes de konkrete beregninger og udredninger, der er foretaget og ligger til grund for den valgte model.

- 9 Såfremt regionerne vedtager en forhøjelse af grundbidraget ud over den i forslaget § 8 fastsatte norm, eventuelt i enighed med kommunerne, som efterfølgende giver anledning til modregning i statens tilskud jf. forslaget § 9, ønskes oplyst, om det modregnede beløb sendes tilbage til de betalende kommuner, eller om beløbet vil gå i statskassen?

Endvidere ønskes oplyst, om ministeren vil tillade, at de betalende kommuner kan forhøje kommuneskatten svarende til det modregnede beløb, eller om der alene er tale om en model, som resulterer i en statslig skat på regioner og kommuner, uden at dette får nogen betydning for borgernes skattebetaling, men alene viser sig som et forringet lokalt og regionalt serviceniveau over for borgerne? **(besvaret)**

- 10 Hvilket videnskabeligt belæg har ministeren for opgørelsen af regionernes udgiftsbehov efter den model, som er fastsat i forslaget § 4 på sundhedsområdet?
- Ministeren bedes fremsende beregninger over de statstilskud, som den foreslåede model ville udløse i forhold til de nuværende amter og sammenholde disse tilskud med de konkrete udgifter, som er indeholdt i de enkelte amters regnskaber eller budgetter for at få et billede af de forskydninger, som modellen medfører helt konkret. **(besvaret)**
- 11 Er der et helt entydigt billede af, at de kriterier, der er valgt som model i lovforslagets § 4, virker ensartet på alle dele af landet, eller er der områder/regioner, hvor konstruktionen medfører underdækning eller overdækning? - I bekræftende fald ønskes disse forskelle beskrevet. **(besvaret)**
- 12 Hvilke udgifter har de enkelte amter konkret afsat i 2004 og 2005 til udviklingsopgaven, som vil indgå i den fremtidige fordeling?
- Kan det oplyses, hvilke regioner der vil få færre henholdsvis flere midler til udviklingsopgaven efter opgørelsesmetoden i forslaget § 5. **(besvaret)**
- 13 Der ønskes en tabel svarende til tabellerne på side 8 og 9 i L 71, under den forudsætning, at regionerne alene nytilføres de 500 mio. kr. i 2006 og de efterfølgende år på sundhedsområdet, som regeringen har lovet under valgkampen. **(besvaret)**
- 14 Ministeren bedes oversende tidsplanen for den kommende finansierings- og udligningsreform. **(besvaret)**
- 15 Er det korrekt forstået, at i forbindelse med strukturreformen skal der ske en serviceharmonisering til et fælles serviceniveau i de nye kommuner og harmoniseringen skal ske inden for sammenlægningskommunernes nuværende økonomiske rammer?
- 16 Indebærer det ikke en nedjustering af serviceniveauet i nogen kommuner og en eventuel opjustering i andre kommuner?
- 17 Ministeren bedes oversende en opgørelse af forskelle i nuværende serviceniveau i sammenlægningskommunerne på børnepasnings-, skole- og ældreområdet, hvor serviceniveau er opgjort som driftsudgifter ekskl. lønudgifter pr. bruger på det pågældende område. **(besvaret)**

- 18 Hvordan vil regeringen leve op til sit tilsagn i aftalen fra juni 2004 om, at ingen kommune som følge af en finansierings- og udligningsreform skal tåle et indtægtstab pr. år der overstiger et beløb på over 0,2 pct. skattepoint, når der samtidig sker meget omfattende ændringer i opgavefordelingen og i den geografiske inddeling?
- Er det korrekt forstået at der alene er tale om en overgangsordning og i givet fald, hvor lang periode er der tale om?
- Hvilke konsekvenser har tilsagnet i forhold til den enkelte kommune?
- 19 Vil der for hver enkelt ny kommune blive skabt et fiktivt grundlag fra før en finansierings- og byrdefordelingsreform er trådt i kraft, som også omfatter de nye opgaver og den nye geografiske inddeling, som man kan sammenligne med. Er ministeren overhovedet i besiddelse af oplysninger, som kan skabe et sådant grundlag?
- 20 Kan ministeren bekræfte, at af det råderum, som regeringen har afsat til offentlige nettoforbedringer frem til 2010 på 30 mia. kr. - svarende til en samlet offentlig udgiftsvækst på 2 mia. kr. pr. år fra 2006 - har regeringen i sit regeringsgrundlag lagt beslag på 24 mia. kr. - svarende til en gennemsnitlig vækst på 1,6 mia. kr. pr. år?
- 21 Kan ministeren endvidere bekræfte, at der alene er et tilbageværende råderum pr. år på 400 mio. kr. til at dække enhver vækst indenfor stat, amt regioner og kommuner?
- 22 Kan ministeren bekræfte, at der i regeringsgrundlaget kun er afsat et engangsløft af beløbene til henholdsvis sundhedsområdet og ældreområdet på hver 500 mio. kr., som det beløb, der er afsat for de kommende 5 år? **(besvaret)**
- 23 Ministeren bedes foretage en beregning af, hvor meget udgifterne til sundhed og på ældreområdet er steget i de foregående 5 år i perioderne 1996 - 2000 og 2001-2005. Beløbene bedes opgjort som vækst år for år og for hver af perioderne efter regeringens nye regnemetode, hvor man akkumulerer beløbene, så der bliver et retvisende sammenligningsgrundlag med de to gange 2,5 mia. kr. til henholdsvis sundhed og ældre frem til 2010. Der bedes regnet i faste priser.

- 24 Ministeren bedes lave den samme beregning som under det foregående spørgsmål for det samlede offentlige område, så der skabes et retvisende grundlag for at sammenligne med de 30 mia. kr., som er afsat til perioden frem til 2010.
- 25 Lovforslaget opdeler regionernes økonomi i tre dele, således, at regionerne er bundet af denne opdeling og regionerne derfor ikke kan flytte penge fra ét område til et andet. Ministeren bedes redegøre for grunden til bestemmelsen, og for om de folkevalgte regionsbestyrelser hermed får en rolle, der ligger indenfor principperne i det kommunale selvstyre. **(besvaret)**
- 26 Ministeren bedes beregne, hvordan fordelingen mellem regionerne vil være ved en ændring af vægtene i forslagets § 4, stk. 2, til 62,5 pct. til de aldersbestemte udgiftsbehov og 37,5 pct. til de socioøkonomiske udgiftsbehov.
- 27 Ligeledes ønskes en beregning af fordelingen mellem regionerne ved en ændring af forslagets § 5, stk. 2, så vægten til det demografiske betingede udgiftsbehov nedsættes til 10 pct. og det strukturelt betingede udgiftsbehov hæves til 90 pct.
- 28 Ministeren bedes kommentere undersøgelsen af sundhedskonsulent i Århus Amt, Finn Breinholdt Larsen, der viser at sociale faktorer spiller en meget stor rolle i efterspørgslen efter sygehusydelser, og oplyse hvorvidt ministeren har overvejet, hvorledes disse faktorer kan indgå som vægte i udgiftsbehovene til sundhedsområdet.
- 29 Er der statistisk belæg for forventningen om, at i regioner, hvor middellevetiden er forholdsvis lav, belastes sundhedsvæsenet relativt højt, eller kunne andre faktorer, f.eks. dem, Finn Breinholdt Larsen har undersøgt, bedre
- 30 I udgiftsbehovene på udviklingsområdet indgår antal biler pr. km. med begrundelsen, at når der er mange biler, så er der et stort behov for kollektiv trafik. Giver det ikke tilskudsmodtageren mulighed for at påvirke tilskuddets størrelse, f.eks. ved at skabe gode vilkår (parkeringspladser, bredere veje, m.v.) for biler og dermed tilmed modvirke hensigten?
- 31 Vil ministeren overveje at genindføre pris- og lønreguleringen i udgiftsbehovene, således at der kompenseres for at lønudgifterne i hovedstadsområdet er ca. 5 pct. højere end i det laveste stedtillægsområde?

Hvorfor skal reguleringen af bidragene i forslaget § 6 og § 3 ikke ske ved den sædvanlige løn- og prisregulering?