

Indenrigs- og Sundhedsministeriet

24. februar 2005

Høringsnotat til Folketingets kommunaludvalg om Forslag til lov om et evalueringsinstitut for kommuner m.v.

Modtagne hørings svar

Indenrigs- og Sundhedsministeriet har modtaget i alt 43 hørings svar.

Følgende myndigheder og organisationer (32 i alt) har afgivet bemærkninger:

Miljøstyrelsen, Skatteministeriet, Undervisningsministeriet, Forskningsstyrelsen, Arbejdsmiljøinstituttet, Datatilsynet, KL, Amtsrådsforeningen, Københavns Kommune, Frederiksberg Kommune, H:S, Høje Taastrup Kommune, Nordjyllands Amt, Dansk Byggeri, Dansk Handel og Service, Dansk Industri, Handel, Transport og Serviceerhvervene, Dansk Landbrug. Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd, Danmarks Lærerforening, Ledernes Hovedorganisation, Danske Fysioterapeuter, Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, Det Kommunale Kartel, Friluftsrådet, Det Centrale Handicapråd, De Samvirkende Invalideorganisationer, Det Økologiske Råd, Dansk Management Råd, Socialforskningsinstituttet, Danmarks Evalueringsinstitut og Århus Universitet.

Følgende (i alt 11) har meddelt, at de ikke har bemærkninger til lovforslaget:

Beskæftigelsesministeriet, Kulturministeriet, Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration, Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling, Socialministeriet, Økonomi- og Erhvervsministeriet, Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, Fødevarerministeriet, Domstolsstyrelsen, Akademikernes Centralorganisation og Landsforeningen af Landsbysamfund.

Følgende (i alt 19) har ikke afgivet hørings svar:

Forsvarsministeriet, Kirkeministeriet, Miljøministeriet, Trafikministeriet, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk ErhvervsFremme, Dansk Transport og Logistik, Håndværksrådet, Sammenslutningen af Landbrugets Arbejdsgiverforening, Landsorganisationen i Danmark, Centralorganisationernes Fælles Udvalg, Kommunale Tjenestemænd og Overenskomstansatte, Statsansattes Kartel, Stats- og Kommunalt Ansattes Forhandlingsfællesskab, Sundhedskartellet, Landdistrikternes Fællesråd, Sammenslutningen af danske småøer, Danmarks Statistik og Handelshøjskolen i Århus.

Bemærkninger til lovforslaget

I det følgende foretages en tværgående gennemgang af de politisk centrale forslag til ændringer af lovforslaget, som er fremkommet i hørings svarene.

Det skal bemærkes, at ud over de punkter, der omtales i det følgende, er der - på baggrund af høringsrunden og ministeriets egen kvalitetssikring af lovforslaget - indarbejdet en række mere tekniske, herunder lovtekniske ændringer i lovforslaget.

Indenrigs- og Sundhedsministeriet har modtaget hørings svar vedrørende evalueringsinstituttets formål, opgaver, finansiering, bestyrelse, rådgivende udvalg, direktør, virk-

somhed og nedlæggelse. Høringssvarene til de enkelte områder gennemgås tematisk nedenfor.

Lovforslaget medfører ikke ændringer i andre love. De økonomiske konsekvenser som følge af lovforslaget vedrører de på finansloven for 2005 fastsatte 2,5 mio.kr. i 2005, 3,5 mio.kr. i 2006 og i 2007 og herefter 5,5 mio.kr. årligt.

Forslaget falder indenfor rammerne af strukturaftalen.

1. Evalueringsinstituttets formål (kapitel 1)

1.1 Instituttets uafhængighed

Amtsrådsforeningen anfører, at instituttet i højere grad bør være selvstændigt og foreslår, at stat, region og kommuner er ligeværdigt repræsenteret i bestyrelsen. Århus Universitet anfører, at uafhængighed er en forudsætning for, at evalueringerne er fagligt funderede og troværdige.

Bemærkninger:

Det fremgår af aftale om strukturreform, at evalueringsinstituttet oprettes ved lov under Indenrigs- og Sundhedsministeriet.

Der er i bestyrelsen i lovforslaget allerede en ligeværdig repræsentation med to medlemmer fra staten (en udpeget af indenrigs- og sundhedsministeren og en af finansministeren) og to medlemmer fra den øvrige offentlige sektor (KL og regionerne). Hertil kommer en repræsentant for en videregående uddannelsesinstitution.

Endvidere forekommer det naturligt, at bestyrelsesformanden er udpeget af indenrigs- og sundhedsministeren, idet instituttet dels er oprettet under Indenrigs- og Sundhedsministeriet, dels at finansieringen af instituttet overvejende forventes at være statslig.

På denne baggrund har høringssvarene ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

2. Evalueringsinstituttets opgaver og finansiering (kapitel 2)

2.1 Instituttet fastsætter standarder

KL og Det Kommunale Kartel anfører, at instituttet i højere grad bør inspirere til idéer og forslag frem for at indføre obligatoriske standarder.

Bemærkninger:

I lovforslagets bemærkninger er nævnt, at instituttet bl.a. kan udarbejde værktøjer og standarder til øget effektivisering og forbedring af økonomistyringen. Det er ikke hensigten, at instituttet skal udvikle obligatoriske standarder for kommunerne. Det er således hensigtsmæssigt, at betegnelsen standarder ikke anvendes i lovforslagets bemærkninger.

I lovforslagets bemærkninger er betegnelsen standarder fjernet i overensstemmelse med det ovenfor anførte.

Høringssvarene har ikke i øvrigt givet anledning til ændringer i lovforslaget.

2.2 Tværgående evalueringer frem for af enkeltkommuner m.v.

KL, Amtsrådsforeningen, H:S, Høje Taastrup Kommune og Det Kommunale Kartel anfører, at evalueringsinstituttet i højere grad end foreslået i lovforslaget bør foretage evalueringer og benchmarking på tværs af kommuner og regioner frem for evaluering af enkeltkommuner og regioner. Det foreslås, at evalueringerne sætter fokus på udvikling og kvalitet frem for revision. Det anføres specifikt af KL, at instituttet ikke bør udøve revision.

Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd og Det Kommunal Kartel anfører endvidere, at der i lovforslaget er lagt for megen vægt på økonomistyring og benchmarking og for lidt vægt på kvalitets- og organisationsudvikling.

Bemærkninger:

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at hovedsigtet med instituttets opgaver er evalueringer på tværs af kommuner m.v.

Det er dog muligt for instituttet at evaluere f.eks. én kommunes samlede økonomistyring, jf. lovforslagets bemærkninger.

Det er væsentligt, at instituttet i sin opgavevaretagelse tager sit udgangspunkt i evalueringer m.v. på tværs af kommuner, men også at instituttet gives mulighed at evaluere i forhold til enkelte kommuner, institutioner m.v.

For så vidt at det skønnes, at en tilbunds gående evaluering af f.eks. økonomistyring indeholder kvalitets- og organisationsaspekter vil disse blive inddraget i nødvendigt omfang.

På denne baggrund har høringssvarene ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

2.3 Særlige sektorer/områder omfattes/undtages instituttets opgaver

Undervisningsministeriet, Danmarks Lærerforening og Danmarks Evalueringsinstitut anfører, at undervisning, skoler og uddannelsesinstitutioner bør undtages fra instituttets opgaver. Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd anfører, at uddannelses- og sundhedsområdet bør undtages instituttets opgaver.

Dansk Byggeri, Dansk Handel og Service, Dansk Industri og Handel, Transport og Logistik anfører, at instituttets opgaver også bør omfatte offentlig-privat samarbejde, sætte fokus på private virksomheders konkurrencevilkår og forholdet mellem offentlige myndigheder og private leverandører og deres serviceydelse.

Friluftsrådet anfører, at instituttet bør forholde sig til planlægning og sagsbehandling i kommunerne.

Det Centrale Handicapråd og De samvirkende Invalideorganisationer anfører, at instituttets evalueringer bl.a. bør omfatte forhold med betydning for handicappede, herunder administration af reglerne på området.

Det Økologiske Råd anfører, at kommunernes varetagelse af natur- og miljøområdet bør omfattes af instituttets opgaver.

Amtsrådsforeningen, Nordjyllands Amt og H:S anfører, at der bør sikres koordination til sundhedsområdet, og at opgavevaretagelsen på dette område bør præciseres.

Bemærkninger:

Det er såvel i strukturaftalen som i lovtæksten præciseret, at instituttet skal kunne evaluere på tværs af sektorer og områder. Dette sigte adskiller instituttet fra andre institutter, som beskæftiger sig med sektor- eller områdespecifikke evalueringer. Såfremt særlige sektorer/områder undtages, vil det begrænse instituttets muligheder for at evaluere på tværs og indsnævre mulighederne for instituttets bestyrelse.

Endelig vil det være vanskeligt at begrunde, hvorfor specifikke sektorer eller områder skal undtages frem for andre i loven.

På denne baggrund har høringssvarene ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

2.4 Staten omfattes af instituttets opgaver

KL, Amtsrådsforeningen og Frederiksberg Kommune anfører, at staten bør være omfattet af instituttets opgaver eller som minimum, at statslige rammebetingelser for kommuners og regioners opgavevaretagelse omfattes af evalueringerne.

Bemærkninger:

Det vil være hensigtsmæssigt, at instituttet i sine evalueringer analyserer og vurderer eventuelle forhindringer/barrierer for effektiv kommunal og regional opgavevaretagelse, f.eks. i form af statslige rammebetingelser.

Da formålet med instituttet er evalueringer på det kommunale og regionale område er der ikke være adgang til at foretage evalueringerne af statslige institutioner og myndigheder.

Som følge af høringssvarene tilføjes til lovbemærkningerne, at statslige rammebetingelser for kommunal og regional virksomhed omfattes af instituttets opgaver, og at instituttet kan inddrage sammenligninger til den statslige opgavevaretagelse på de områder, hvor der er en tæt sammenhæng mellem statens og kommunernes opgaver.

Høringssvarene har ikke i øvrigt givet anledning til ændringer i lovforslaget.

2.5 Koordination til lignende institutter.

Forskningsstyrelsen/Statens Samfundsvidenskabelige Forskningsråd anfører, at instituttet bør henhøre under lov om sektorforskningsinstitutioner. Socialforskningsinstituttet anfører, at instituttet bør være forpligtiget til at indgå samarbejdsaftaler med andre insti-

tutioner. Danmarks Evalueringsinstitut anfører, at institut bør forpligtes til at trække på eksisterende viden og kapacitet hos andre institutioner.

Bemærkninger:

Det er i strukturaftalen aftalt, at instituttet oprettes ved lov under Indenrigs- og Sundhedsministeriet. Dette er baggrunden for, at instituttet ikke hører under lov om sektorforskningsinstitutioner under Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling.

For så vidt angår instituttets samarbejde med andre institutter er der med lovbemærkningerne lagt op til, at instituttet skal indgå en tæt dialog med de relevante institutioner.

Derimod vurderes det ikke hensigtsmæssigt at forpligte instituttet til at indgå samarbejdsaftaler med andre institutioner.

I lovbemærkningerne præciseres yderligere, at instituttet så vidt muligt skal samarbejde med relevante institutioner, og det præciseres, at instituttet ikke er omfattet af lov om sektorforskningsinstitutioner i overensstemmelse med det ovenfor anførte.

Høringssvarene har ikke i øvrigt givet anledning til ændringer i lovforslaget.

2.5 Instituttets finansiering

H:S anfører, at instituttets få ressourcer bør føre til, at instituttets opgaver begrænses til at rådgive om evalueringsmetoder m.v. og til at indsamle nationale og internationale erfaringer.

Dansk Industri anfører, at instituttets mulighed for indtægtsdækket virksomhed bør begrænses.

Bemærkninger:

Det vil ikke være i overensstemmelse med aftalen om strukturreformen at begrænse instituttets opgavevaretagelse til alene en opsamling af eksisterende viden og metodeudvikling. Der er aftalt, at instituttet skal foretage selvstændige evalueringer.

En begrænsning af instituttets mulighed for at drive indtægtsdækket virksomhed skønnes ikke hensigtsmæssig, da det dels vil begrænse kommunalråd, regionsråd, ministerier mv. i at kunne bestille evalueringer, dels vil det mindske instituttets mulighed for at opnå en tilstrækkelig volumen og dermed skabe et fagligt troværdigt institut

Endvidere lægges der med lovforslaget op til, at instituttet kan anvende ekstern bistand i dets opgavevaretagelse.

På denne baggrund har høringssvarene ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

3. Instituttets bestyrelse (kapitel 3)

3.1 Repræsentation i bestyrelsen

Dansk Handel og Service, Dansk Industri, Det Kommunale Kartel og Det Økologiske Råd anfører, at henholdsvis erhvervslivet, borgerne, natur- og miljøorganisationerne, forbrugerorganisationer og arbejdstagerorganisationerne bør inddrages i instituttets bestyrelse.

Socialforskningsinstituttet anfører, at det er uheldigt, at geografisk placering afgør indstilling til bestyrelse.

Bemærkninger:

Der har i udformningen af instituttets bestyrelse været lagt vægt på, at bestyrelsen antalmæssigt blev begrænset med henblik på at sikre en effektiv og velfungerende bestyrelse. Samtidig er der lagt vægt på, at de væsentligste interessenter fik sæde i bestyrelsen for at sikre deres aktive deltagelse.

Risikoen ved at ændre på den nuværende bestyrelsessammensætning kan være, at der åbnes for adskillige særinteresser. Dette vil hæmme instituttets virksomhed og svække instituttets troværdighed.

Det forhold, at instituttets geografiske placering afspejles i bestyrelsessammensætningen sikrer, at der skabes en sammenhæng til de lokale videnskabelige miljøer, samt at instituttet får en lokal forankring.

På denne baggrund har høringssvarene ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

3.2 Forholdet mellem bestyrelse og rådgivende udvalg

KL anfører, at bestyrelsen bør have adgang til det rådgivende udvalg.

Bemærkninger:

Det er i lovforslaget sikret, at bestyrelsesformanden ligeledes er formand for det rådgivende udvalg. Endvidere er det til bestemmelserne om det rådgivende udvalg (§ 7, stk. 1) i lovbemærkninger anført, at bestyrelsen skal sikre, at det rådgivende udvalgs udtalelser kommer frem. I øvrigt er der lagt op til, at vedtægterne for instituttet fastlægger det nærmere forhold mellem bestyrelse og det rådgivende udvalg.

Der er således allerede i lovforslaget taget højde for høringssvaret.

4. Instituttets rådgivende udvalg (kapitel 4)

4.1 Repræsentation i det rådgivende udvalg

KL anfører, at det rådgivende udvalg er for stort og uhensigtsmæssigt sammensat. Der mangler repræsentation fra erhvervslivet, og der udpeges for mange fra Det Samfundsvidenskabelige Forskningsråd. Amtsrådsforeningen anfører, at der er for mange statslige repræsentanter i det rådgivende udvalg, og at flere af de nævnte parter ikke er relevante.

Dansk Byggeri, Dansk Handel og Service, Dansk Industri anfører, at erhvervslivet bør repræsenteres i det rådgivende udvalg.

Ledernes Hovedorganisation, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd, Det Centrale Handicapråd og Det Økologiske Råd undrer sig over, at de ikke er repræsenteret i det rådgivende udvalg

Danske Fysioterapeuter foreslår, at Det Sundhedsvidenskabelige Forskningsråd repræsenteres i det rådgivende udvalg.

Handel, Transport og Serviceerhvervene anfører, at sammensætningen af det rådgivende udvalg giver risiko for særlige kommunale interesser.

Bemærkninger:

Der har ved udformningen af instituttets rådgivende udvalg været lagt vægt på, at udvalget bl.a. skal medvirke til at sikre koordinationen til de områder og institutioner, som instituttet vil samarbejde med. Her tænkes først og fremmest på de institutter, som ligeledes foretager evalueringer. Endvidere er der lagt vægt på, at de berørte interessenter – først og fremmest lønmodtagerorganisationerne – er repræsenteret. De involverede arbejdsgivere er repræsenteret i bestyrelsen.

Endelig er det lagt vægt på, at repræsentanterne i det rådgivende udvalg skal medvirke til at sikre instituttets faglighed og troværdighed.

Der lægges op til, at indenrigs- og sundhedsministeren skal udpege fire medlemmer til udvalget og kan her tage højde for noget af kritikken, bl.a. er det oplagt at tildele Amternes og Kommunernes Forskningsinstitut en plads.

I lovbemærkningerne er det præciseret, at ministeren udpeger fire medlemmer til det rådgivende udvalg bl.a. med henblik på at inddrage relevante interessenter, som ikke selv kan indstille medlemmer i overensstemmelse med det ovenfor anførte.

Høringssvarene har ikke i øvrigt givet anledning til ændringer i lovforslaget.

5. Instituttets direktør

5.1 Udpegning af direktør (kapitel 5)

Amtsrådsforeningen anfører, at direktøren for instituttet alene bør være ansvarlig over for bestyrelsen og ikke i forhold til Indenrigs- og Sundhedsministeriet.

Bemærkninger:

Instituttets konstruktion lægger op til, at bestyrelsen skal have det faglige ansvar over for evalueringerne og ansvaret for gennemførelse heraf samt instituttets omdømme m.v. i samarbejde med bl.a. direktøren for instituttet. For så vidt angår instituttets rent administrative forhold er direktøren ansvarlig over for både bestyrelse og Indenrigs- og Sundhedsministeriet.

Dette følger af instituttets oprettelse som en institution under Indenrigs- og Sundhedsministeriet, hvor instituttet er underlagt en række administrative krav på linie med andre statslige institutioner oprettet under et ministerium. I den sammenhæng har ministeren et rent administrativt ansvar bl.a. i forhold til f.eks. Rigsrevisionen. Der bør derfor forankres et rent administrativt ansvar i forhold til Indenrigs- og Sundhedsministeriet. Dette er beskrevet i lovbemærkninger til § 9.

På denne baggrund har høringssvaret ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

6. Instituttets virksomhed (kapitel 6)

6.1 Instituttets dataindsamling

KL, Københavns og Frederiksberg kommuner samt H:S anfører, at instituttets mulighed for indhentning af data kan betyde væsentlige merudgifter for de evaluerede parter. Der forbeholdes således ret til senere at rejse et DUT-krav eller alternativt til at sende en regning til instituttet. Endelig foreslås, at instituttet kun kan forlange allerede registrerede oplysninger udleveret.

Det Kommunale Kartel anfører, at instituttet ikke selvstændigt bør kunne forlange oplysninger udleveret. Dette bør være en ministeriel opgave.

Socialforskningsinstituttet anfører, at instituttets indsamlede data forudsættes stillet til rådighed til forskningsformål for andre institutioner. Socialforskningsinstituttet anfører endvidere, at instituttets mulighed for indhentning af data ikke er gældende for sektorforskningsinstitutioner, og at dette kan være konkurrenceforvridende for sektorforskningsinstitutionerne

Amtsrådsforeningen anfører, at der bør fastsættes en rimelig frist i forbindelse med indhentelse af data.

Bemærkninger:

Indhentning af data er en vital kompetence for instituttet. Uden en relativ vidtgående kompetence til indhentelse af relevante data vil instituttet ikke være i stand til at varetage sin virksomhed.

Ved en mindre vidtgående kompetence, f.eks. i forhold til kun at kunne indhente eksisterende oplysninger, vil der være en mulighed for de evaluerede parter til ikke at "ville/kunne" udlevere oplysninger.

Endvidere vil instituttet være afskåret fra at kunne bidrage med nye sammenhænge og sammenligninger på områder, hvor der i dag ikke foreligger oplysninger.

Det er dog hensigtsmæssigt at anføre i lovbemærkninger, at indsamling af nye oplysninger foregår i samarbejde mellem instituttet og de evaluerede parter, hvor det er muligt.

For så vidt angår instituttets mulighed for at indsamle oplysninger foregår dette på vegne af ministeren i og med, at instituttet er oprettet som en statslig institution.

På sædvanlig vis kan instituttet i samarbejde med andre lignende institutioner foretage udveksling af data m.v. under hensyntagen til persondataloven m.v. Men der bør ikke i loven være krav om, at instituttet stiller disse data til rådighed for andre institutioner.

Det præciseres i lovbemærkningerne, at tilvejebringelse af nye data, hvor det er muligt, foregår i et samarbejde mellem instituttet og de evaluerede parter i overensstemmelse med det ovenfor anførte.

Høringssvarene har ikke i øvrigt givet anledning til ændringer i lovforslaget.

6.2 Forholdet til persondataloven

Datatilsynet anfører, at det i vedtægterne bør præciseres, at instituttets dialog med andre institutter og institutioner ikke indebærer videregivelse af personoplysninger (forslagets § 11). Endvidere anføres, at det skal sikres i lovforslaget, at der ikke er tale om offentliggørelse af personhenførbare data i forbindelse med offentliggørelse af instituttets evalueringer (§ 12).

Til forslagets § 12, stk. 5 anfører Datatilsynet, at instituttets modtagelse af personoplysninger kan medføre en begrænsning af retten til indsigt i instituttets data. Er der i forbindelse med indhentning af data tale om personoplysninger eller personhenførbare oplysninger, må disse ikke indhentes uden samtykke fra de registrerede. Datatilsynet anfører, at der bør være en beskrivelse heraf i bemærkningerne.

Endelig anfører Datatilsynet, at elektronisk overførsel af data skal foretages under hensyntagen til persondataloven, og at der ved udfærdigelse af administrative forskrifter indhentes udtalelser fra Datatilsynet.

Bemærkninger:

Udgangspunktet for instituttets virksomhed er evalueringer i forhold til effektiviseringer og økonomistyring samt administrative og forvaltningsmæssige sammenligninger m.v. Derfor vil data kun i sjældent omfang være personhenførbart.

Skulle data mod forventning være personhenførbare, skal persondataloven følges.

I lovbemærkninger anføres, at bestemmelserne i persondataloven skal følges, såfremt der er personhenførbare data i det indsamlede materiale i overensstemmelse med det ovenfor anførte.

6.3 Forholdet til aktindsigt

Miljøstyrelsen anfører, at bestemmelsen i § 12, stk. 5 om undtagelse fra aktindsigt i instituttets arbejdsdokumenter ikke bør gælde miljøområdet, da en udvidet lov om aktindsigt i miljøspørgsmål giver en udvidet adgang til aktindsigt.

Bemærkninger:

Forslaget giver ikke anledning til ændringer i instituttets virksomhed, hvorfor der i de særlige bemærkninger indsættes en sætning om, at lov om aktindsigt i miljøspørgsmål følges.

Høringssvarets forslag imødekommes.

6.4 Orientering af de evaluerede parter førend offentliggørelse

Amtsrådsforeningen, H:S, og Frederiksberg Kommune anfører, at de evaluerede parter på linie med ministeren bør gives mulighed for at gøre sig bekendt med den endelige rapport fra instituttet før offentliggørelse.

Bemærkninger:

Det er væsentligt, at ministeren gives et rimeligt varsel i forbindelse med instituttets offentliggørelse af evalueringer. Ministeren vil i forbindelse med en evalueringsrapport formentlig hurtigt blive afkrævet et svar om, hvilke initiativer der skal tages som følge af evalueringen. Samme hensyn vil formentlig i ligeså høj grad gælde de evaluerede parter, hvorfor forslaget bør imødekommes, dog således at offentliggørelsen klausuleres indtil evalueringsinstituttets officielle offentliggørelse af evalueringsrapporten foreligger. Regler for orientering af de evaluerede myndigheder fastsættes af bestyrelsen.

I lovforslaget tilføjes, at bestyrelsen fastsætter retningslinier for orientering af de evaluerede myndigheder i overensstemmelse med det ovenfor anførte.

6.5 Høring om årsprogram

Københavns Kommune og H:S anfører, at de evaluerede parter bør høres, inden instituttets bestyrelse afgiver deres endelige årsprogram.

Bemærkninger:

Årsprogrammet er bestyrelsens og instituttets redskab til at fastsætte, hvilke områder instituttet bør koncentrere sig om i det kommende år.

En formel høring af de evaluerede parter vil dels indskrænke bestyrelsens råderum, dels medføre en tung og bureaukratisk procedure. Endelig vil det give de evaluerede parter en mulighed for indsigelse allerede før, evalueringerne er igangsat, hvilket kan være begrænsende for instituttets virksomhed.

På denne baggrund har høringssvarene ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

6.6 Ministerens mulighed for at udstede nærmere regler for evaluering

Amtsrådsforeningen anfører, at forslagets § 14 vedr. ministerens adgang til at fastsætte nærmere regler for evaluering bør udgå.

Bemærkninger:

Bestemmelsen i forslagets § 14 giver ministeren mulighed for at fastsætte nærmere regler om evalueringer. Det skønnes at være hensigtsmæssigt med en administrativ mulighed for at foretage evt. mindre justeringer i instituttets administrative procedurer mv., uden at der skal foretages lovændringer.

På denne baggrund har høringssvaret ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

6.7 Instituttets anvendelse af eksternt udbud m.v.

KL anfører, at det bør fremgå af selve lovteksten, at eksterne parter kan foretage evalueringer på vegne af instituttet. Dansk Industri og Dansk Management Råd anfører, at instituttet bør gøre brug af det eksisterende private marked for at gennemføre konkurrenceudsættelse af evalueringer, og at instituttet kun i begrænset omfang bør udføre evalueringer egenhændigt.

Bemærkninger:

Hvorvidt instituttet vil gøre brug af eksterne parter til at foretage sine evalueringer er bestyrelsens ansvar. En begrænsning af bestyrelsens råderum på dette område vil indsnævre bestyrelsens uafhængighed. Det er i lovforslagets bemærkninger angivet, at instituttet kan købe evalueringer hos eksterne parter. Instituttet er i den sammenhæng undergivet de statslige regler om udbud af tjenesteydelser.

Det skønnes, at lovforslagets bemærkninger er tilstrækkelige, og at der ikke er behov for en særskilt hjemmel herfor.

På denne baggrund har høringssvarene ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

6.8 Instituttets regnskabsbestemmelser

Foreningen af Statsautoriserede Revisorer anbefaler, at de regnskabsbestemmelser, der fastsættes i instituttets vedtægter, i størst muligt omfang tager udgangspunkt i årsregnskabsloven, samt at revision af instituttets regnskab underlægges revisorlovens regelsæt.

Bemærkninger:

Da instituttet er en statslig institution med bevilling på finansloven, er instituttet underlagt de statslige bestemmelser for revision, herunder Rigsrevisionen. Dette vurderes at dække revisionsbehovene.

På denne baggrund har høringssvaret ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

7. Nedlæggelse (kapitel 8)

7.1 Administrativ nedlæggelse af instituttet.

Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd anfører, at det giver anledning til undren, at indenrigs- og sundhedsministeren kan nedlægge instituttet administrativt, når det er oprettet ved lov.

Bemærkninger:

Det er i strukturaftalen aftalt, at instituttet skal oprettes ved lov. I lovforslaget gives indenrigs- og sundhedsministeren en bemyndigelse til at nedlægge instituttet administrativt.

Baggrunden herfor er et ønske om hurtigt at kunne nedlægge instituttet, såfremt instituttet ikke fungerer efter hensigten.

På denne baggrund har høringssvaret ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.