

Skatteministeriet

Den 24 FEB. 2005

Skatteudvalget
L 98 - Bilag 1
Offentligt

MODTAGE

16 05

24 FEB 2005

Skatteministeriet

Til

Folketingets Skatteudvalg

**Ang. L 98 - Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove
(Investeringselskaber og hedgeforeninger).**

Til udvalgets orientering fremsendes hermed indkomne høringsvar:

Foreningen af Statsautoriserede Revisorer
Advokatrådet/Advokatsamfundet
Københavns Fondsbørs
Registrerede Revisorer
Dexia Bank Denmark
Dansk Aktionærforening
Forbrugerrådet
Forsikring & Pension
Foreningen Danske Revisorer
Vestsønderjyllands Skatteforvaltning
Frederiksberg Kommune
Told- og Skattestyrelsen
Finansrådet/Børsmæglerforeningen
Dansk Industri
InvesteringsforeningsRådet

Med venlig hilsen


Astrid Fandrup



Foreningen af Statsautoriserede Revisorer

Kronprinsessegade 8, 1306 København K. Telefon 33 93 91 91
Telefax nr. 33 11 09 13 e-mail: fsr@fsr.dk Internet: www.fsr.dk

Skatteministeriet
Att: Jakob Smith
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

E-mail: js@skm.dk

12. november 2004
sas/hj(H112-04)

Vedr.: Høring over udkast til lovforslag om ændring af forskellige skattelove (Investeringselskaber m.v. og hedgeforeninger)

Skatteministeriet har ved e-mail af 22. oktober 2004 fremsendt ovennævnte udkast til lovforslag med anmodning om foreningens bemærkninger.

FSRs Skatteudvalg har gennemgået udkastet og har følgende bemærkninger:

Indledningsvis må det hilses velkommen, at "skattelybestemmelsen" i ABL § 2 a foreslås ophævet, da denne bestemmelse har givet anledning til betydelige fortolkningsvanskeligheder.

Det er samtidig glædeligt, at der gives mulighed for investeringer i banker og forsikringsselskaber m.v., selvom disse er beliggende i lande, der traditionelt betragtes som "skattelylande". Lovforslaget åbner således for, at der kan investeres i aktier i finansielle selskaber i de nye EU-medlemslande, selvom selskabsskatten ikke i alle tilfælde er på niveau med selskabsskatten i de "gamle" EU-lande.

Helt generelt må det anbefales, at bemærkningerne til lovforslaget undergives en nærmere redigering og korrektur før fremsættelsen.

1. Kommentarer til de indledende bemærkninger

Afskaffelse af PAL-foreninger

Lovforslaget indebærer, at PAL-foreningerne afskaffes og omfattes af de nye regler for investeringselskaber, som beskrevet i ABL § 2 a.

Efter FSRs opfattelse er det upåkrævet at afskaffe de eksisterende PAL-foreninger. Det bemærkes herved, at foreningerne og disses medlemmer har indrettet sig i tillid til PAL-instituttet, som blev indført for få år siden, netop med det sigte at ligestille de danske investeringsforeninger i konkurrencen med de udenlandske, skattefri investeringsforeninger.

Ligningslovens § 16 B

I forbindelse med beskrivelsen af, hvad der forstås ved et investeringsselskab, bør der tages stilling til, om tilbagesalg (indløsning) omfattes af Ligningslovens § 16 B, hvorefter provenu, der opnås ved tilbagesalg til det udstedende selskab, behandles som udbytte. Det vil sige, at der ikke opnås fradrag for anskaffelsessummen. Der skal formentlig ske en ændring i LL § 16 B.

Såfremt LL § 16 B gælder, sker der en reel dobbeltbeskatning fordi skatteyderen løbende er blevet beskattet af værdistigningen på aktien/beviset. Beskatningen omfatter både værdistigning på de papirer, der ligger i selskabet, og afkastet af disse. Ved tilbagesalg vil hele salgssummen blive beskattet, hvis § 16 B finder anvendelse.

Næringsdrivende selskaber

I relation til muligheden for, at en forening/et investeringsselskab kan ændre karakter fra § 2 a-selskab til en anden type af selskab, bør der også tages stilling til, hvorledes der skal forholdes, hvis et selskab, der er næringsdrivende med værdipapirer, indsætter en bestemmelse i vedtægterne/aktionæroverenskomsten om, at aktionærerne har krav på tilbagesalg til selskabet og dermed falder ind under § 2 a. Selskabet skifter ikke aktivitet eller civilretligt status, men må på den anden side kunne påberåbe sig skattefrihed efter § 2 a. Vil alene en tilføjelse til aktionæroverenskomsten kunne udløse en afståelsesbeskatning, således som antaget i lovforslaget?

Lagerprincippet

I forbindelse med anvendelsen af lagerprincippet, hvor foreningens/selskabets værdi skal opgøres ultimo året, bør der nærmere redegøres for, hvilke principper der skal lægges til grund herfor. Reglerne skal gælde for investeringer i såvel danske som udenlandske institutter; men det kan ikke forventes, at opgørelsesmetoden er den samme i udlandet som i Danmark. Hvis der eksempelvis investeres i unoterede aktier, bør der være retningslinjer for, hvordan disses værdi fastsættes. I modsat fald kan forskellige opgørelsesregler skabe en forvridning i den skattemæssige behandling af danske og udenlandske foreninger/selskaber.

Det fremgår tilsyneladende alene af bemærkningerne, at der ved opgørelsen af bevisernes/aktiernes værdi ikke skal tages hensyn til goodwill og knowhow i selve investeringsselskabet, men det løser ikke problemet med at værdiansætte de i foreningen/selskabet værende værdipapirer.

Det bør fremgå af lovtæksten, at der ved lageropgørelsen er fradrag for tab (nedgang i lagerværdien), og i hvilket omfang der i givet fald er begrænsninger i fradraget. Således som bemærkningerne er formuleret, er der fuldt fradrag for tab på denne type af

investeringer (side 18 i de almindelige bemærkninger). I § 2 a, stk. 1, henvises til stk. 4, hvilket savner mening, da stk. 4 er definitionen af et investeringsselskab.

Det bør overvejes, om lagerbeskatningen ikke er prohibitiv for den praktiske udbredelse af disse institutter, idet investor løbende skal betale skat af en gevinst, som ikke har givet sig udtryk i en kontant udbetaling. Investor skal betale skat med beskattede penge, og jo bedre foreningen/selskabet går, jo større er udgiften til løbende skat for investor. Investor lider alt andet lige et rentetab ved denne beskatningsform i forhold til et system, hvor foreningen/selskabet selv betaler selskabsskat løbende af sin indtægt, og investor først betaler skat ved realisationen.

At begrunde anvendelsen af lagerprincippet med, at det er lettere kun at skulle holde øje med et år, forekommer ikke overbevisende, når henses til, at man i såvel ABL som KGL som udgangspunkt anvender realisationsprincippet. Desuden vil investor blive belastet med at skulle selvangive udsving på værdien hvert år i stedet for kun i de år, hvor der sker salg.

Argumentet om, at der sker en ligestilling med de udloddende foreninger. synes heller ikke så stærkt, da der i disse typer af foreninger netop er tale om, at investor har realiseret en gevinst, som han naturligvis skal beskattes af, men han har også modtaget midler til at betale skatten med. Dette gør en afgørende forskel.

Hertil kommer, at en dansk investor, der investerer i et udenlandsk eller dansk investeringsinstitut, stilles væsentligt ringere ved at skulle anvende lagerprincippet end den udenlandske investor, der bliver beskattet efter realisationsprincippet, uanset om skatteprocenten er den samme (rentetab og likviditetstræk).

Lagerbeskatning er særlig betænkelig for indkomstarter, hvor der er asymmetri mellem beskatningen af gevinst og tab. For kapitalindkomst er der risiko for, at der kan udløses beskatning, uden at investeringen samlet giver en gevinst. Hvis en topskatteyder uden kapitalindkomst erhverver udenlandske investeringsforeningsbeviser, som i år 1 stiger med 100.000 kr. og i år 2 falder med 100.000 kr., bliver nettobeskatningen ca. 26.000 kr. Dette skyldes, at gevinsten i år 1 beskattes med ca. 59 % og tabet i år 2 kun har en fradragsværdi på ca. 33 %.

Lagerbeskatning af aktier vil endvidere skabe problemer for personer, der efter at være blevet lagerbeskattet i Danmark tager mod et tilbud om udstationering til f.eks. Sverige. Hvis aktierne sælges under opholdet i Sverige, vil der som udgangspunkt ske dobbeltbeskatning, idet Sverige i lighed med langt de fleste andre lande beskatter den fulde gevinst og ikke kun værdistigningen efter indrejsen. Skatteyderen vil i praksis have meget vanskeligt ved at opnå credit for den betalte skat.

Udenlandske eksperter

Danmark har indført 25 % -beskatningen i KSL § 48 E med henblik på at tiltrække udenlandske eksperter. Denne ekspertbeskatning er fulgt op med undtagelser i fraflytningsbestemmelserne for personer, der midlertidigt opholder sig i Danmark.

Efter PBL § 53 B er det endvidere hensigten, at afkast på skattebegünstigede udenlandske pensionsordninger er fritaget for løbende dansk beskatning. Disse bestemmelser har samlet medvirket til, at Danmark har været i stand til at tiltrække udenlandske eksperter og nøglemedarbejdere.

Udenlandske eksperter har ofte en ikke ubetydelig opsparing, som typisk er placeret i de opsparingsprodukter, der er sædvanlige i hjemlandet. En stor del af formuen er typisk placeret i hjemlandets investeringsforeninger eller pensionsordninger. Den nuværende strafbeskatning i ABL § 2 a har hidtil været en torn i øjet på disse udenlandske eksperter og en del har undladt at tage mod ansættelse i Danmark pga. bestemmelsen.

Hovedparten af de personer, der har været ramt af § 2 a, har dog ladet sig overtale til at tage imod stillingen i Danmark, da de har handlet i tillid til, at skatten kan undgås, når blot de undlader at realisere en gevinst og udrejser, inden de har været fuldt skattepligtige til Danmark i 7 år.

Disse personer vil efter forslaget blive beskattet af hele den urealiserede avance den 31. december 2005. Dette er særligt indgribende, hvis investeringsforeningsbeviserne er placeret i udenlandske pensionsordninger uden forsikringselement, hvor der ikke er givet fuldt fradrag for indbetalingerne. I så fald vil der være lagerbeskatning i Danmark af en gevinst, som er bundet og derfor ikke kan hæves uden negative skattemæssige konsekvenser i hjemlandet. Sådanne ordninger er almindelige i bl.a. USA.

For udlændinge, som er udstationerede til Danmark, er den manglende mulighed for at opnå credit for dansk lagerbeskatning i hjemlandet et stort problem, og det kan frygtes, at et stigende antal udenlandske eksperter vil undlade at tage mod dansk ansættelse.

Udstationerede udlændinge har efter forslaget mulighed for at undgå lagerbeskatning ved, at den udenlandske investeringsforening opgør og indberetter afkast m.v. efter de danske regler. Det forekommer dog at være en yderst teoretisk mulighed, at den udstationerede medarbejder kan overtale en udenlandsk investeringsforening til at påtage sig de relativt byrdefulde forpligtelser blot for at imødekomme en enkelt investors ønsker.

Credit for udenlandske skatter

Ved revideringen af lov om beskatning af medlemmer i kontoførende investeringsforeninger blev der indsat en direkte lovhjemmel i § 9 til at medlemmerne i foreningen kan få lempelse for udenlandske skatter, som om foreningen ikke eksisterede.

Lovhjemlen er i overensstemmelse med hidtidig praksis, men var nødvendig, efter at de kontoførende investeringsforeninger blev tillagt selvstændig skattemæssig eksistens. En tilsvarende bestemmelse findes i pensionsafkastbeskatningslovens § 19, stk. 5 i forbindelse med puljeordninger.

Den manglende creditmulighed for underliggende udenlandske kildeskatter for investorer i udloddende og akkumulerende investeringsforeninger giver anledning til en uhensigtsmæssig skattemæssig behandling af udenlandske investeringer foretaget i investeringsforeninger.

Denne problemstilling aktualiseres i forbindelse med skattefritagelsen for akkumulerende investeringsforeninger som foreslået i udkastet til lovforslag. Det bør derfor overvejes at give den samme mulighed for credit på investorniveau for udloddende og akkumulerende investeringsforeninger i forbindelse med denne ændring af reglerne for beskatningen af investeringsforeninger.

Blandede udloddende investeringsforeninger

Fortjeneste på investeringsbeviser i blandede udloddende investeringsforeninger beskattes for personer efter både de nuværende og de foreslåede regler som kapitalindkomst. Tab er ikke fradrags- eller modregningsberettigede.

Udkastet viderefører med § 1, nr. 2, muligheden for, at gevinst/tab på investering i aktiebaserede foreninger kan beskattes efter aktieavancebeskatningslovens almindelige regler.

Hedgeforeninger foreslås med udkastet omfattet af de generelle regler for beskatning af investeringer i akkumulerende investeringsforeninger, dvs. en symmetrisk beskatning som kapitalindkomst.

Det må i denne forbindelse anses for u hensigtsmæssigt, at der ved investering i de blandede udloddende foreninger stadig bibeholdes en manglende fradragsret for tab, når fradragsret/modregningsadgang nu er sikret ved investering i både aktiebaserede udloddende investeringsforeninger samt i de akkumulerende foreninger, herunder hedgeforeninger.

Det skal i denne forbindelse bemærkes, at hedgeforeninger på samme måde, eller måske i højere grad, end de blandede foreninger investerer i en række forskellige aktivtyper, herunder aktivtyper med begrænset fradragsret for tab, hvor investeringen foretages direkte i aktivet.

En mulig løsningsmodel kunne være at give modregningsadgang for tab på investering i blandede udloddende investeringsforeninger i andre nettogevinster efter aktieavancebeskatningsloven f.eks. gennem modregningsadgang i gevinster omfattet af aktieavancebeskatningslovens § 2 d og eventuelt gevinster omfattet af aktieavancebeskatningslovens § 2 a og aktieavancebeskatningslovens § 2.

Akkumulerende investeringsforeninger

Lovforslaget betyder, at de nuværende skattepligtige akkumulerende investeringsforeninger, der er omfattet af den gældende bestemmelse i SEL § 1, stk. 1, nr. 5 a, vil overgå til for fremtiden at blive omfattet af de nye bestemmelser i ABL § 2 a og SEL § 3, stk. 1, nr. 19, jf. lovforslagets § 1, nr. 1, og § 9, nr. 2. Dette betyder, at investeringsforeningen bliver skattefri; men til gengæld beskattes investorerne efter lagerprincippet.

Når en skattepligtig akkumulerende investeringsforening overgår til at være en skattefri akkumulerende investeringsforening, vil overgangen udløse afståelsesbeskatning for investorerne, jf. den foreslåede bestemmelse til ABL § 9, stk. 5. Det kan derfor befrygtes, at mange af de nuværende investorer vil være nødsaget til at sælge deres

investeringsbeviser af likviditetsmæssige årsager, hvis lovforslaget vedtages.

Det kan ligeledes befrygtes, at mange investorer af likviditetsmæssige årsager som følge af lagerbeskatningen vil afstå fra at erhverve investeringsbeviser i skattefri akkumulerende investeringsforeninger.

En overgang fra beskatning efter de nuværende bestemmelse i SEL § 1, stk. 1, nr. 5 a, medfører samtidig, at foreningen mister sin adgang til at opnå lempelse for ikke-refunderbare, udenlandske kildeskatter, idet foreningen som sådan ikke længere er skattepligtig.

Som følge heraf er der efter FSRs opfattelse også i fremtiden behov for skattepligtige akkumulerende investeringsforeninger. Vi skal derfor henstille til Skatteministeriet, at der etableres mulighed for, at investeringsforeninger kan vælge at blive omfattet af SEL § 1, stk. 1, nr. 5 a (i sin hidtidige udformning), dvs. kan vælge at blive selskabsbeskattet, mod at investorenes investeringsbeviser til gengæld omfattes af reglerne i ABL §§ 2 og 4.

Specielt bemærkes, at en overgang til udloddende forening – som omtales af Skatteministeriet - ikke løser problemerne for de akkumulerende foreninger og deres medlemmer. Dels er det et tidsmæssigt problem forbundet med at nå en sådan omdannelse inden den 1. januar 2005, dels vil den udloddende forening som udgangspunkt blive behandlet som en såkaldt blandet forening, idet der vil indgå en blanding af aktier og obligationer i den udloddende forening. Medlemmerne vil derfor opleve, at de går fra en beskatning med 28%/43% på afkastet, til en beskatningen med ca. 59% (kapitalindkomst).

Såfremt Skatteministeriet fastholder, at der skal ske en afvikling af de akkumulerende investeringsforeninger, bør dette efter FSRs opfattelse ske over en årrække og på en sådan måde, at der undgås realisationsbeskatning hos forening og/eller medlemmer. I den forbindelse vil det være hensigtsmæssigt, at der etableres en spaltningslignende ordning som den, der blev indsat ved lov nr. 1294 af 20. december 2000 (som ændret ved lov nr. 1033 af 17. december 2001). Efter de nævnte regler kunne de udloddende foreninger i indkomstårene 2001, 2002 og 2003 skattefrit "opdeles" (spaltes, eventuelt som en grenspaltning) i en ny PAL-forening, uden at der herved indtrådte fortabelse af aktietabssaldo m.v. Herved kan der skabes hjemmel til, at de akkumulerende foreninger kan udspaltes i to udloddende foreninger, henholdsvis en aktiebaseret og en obligationsbaseret forening, uden at opsamledetab går tabt.

Kursgevinstbeskatning

Afsnit 2 om ændringerne i KGL bør gøre mere konkrete, således at det fremgår klart, hvad bestemmelsen handler om

Ministeren bedes bekræfte at kvalifikationen som finansiel kontrakt og lagerbeskatningen ikke gælder almindelige udbyttegivende gældsbreve (fordringer med en rente eller kursregulering, hvis afkast afhænger af det regnskabsmæssige resultat af et selskab) som behandlet i kursgevinstlovens oprindelige forarbejder.

Dette skyldes, at lagerbeskatning af sædvanlige unoterede fordringer, hvis afkast afhænger af driftsresultatet eller udbytteudlodningen fra et selskab eller koncernmoderselskab,

kraftigt vil reducere anvendelsesmuligheden af denne finansieringsform, som bl.a. anvendes ved generationsskifte af noterede produktionsselskaber eller ved rejsning af risikovillig kapital til innovative selskaber.

De udbyttegivende gældsbreve kunne afgrænses således at såvel gældsbrevet som debitorselskabets aktiver skal være noterede.

Udenlandske investeringsforeninger

I afsnit 3 om lettere adgang for udenlandske foreninger til det danske marked omtales forslaget om, at det ikke længere skal fremgå af vedtægterne, at en forening er udloddende. Det kunne overvejes, at den nye regel om meddelelse var et alternativ til en vedtægtsbestemmelse, således at der ikke skal ske indberetninger for allerede eksisterende foreninger, der i deres vedtægter har en bestemmelse om, at de er udloddende.

Opgivelsen af kravet om vedtægtsbestemmelse om udlodningspligt er uomtvisteligt en lempelse i forhold til udenlandske foreninger/selskaber. Da et udenlandsk institut, skal opfylde alle de øvrige betingelser i LL § 16 C, er det fortsat tvivlsomt, om det vil være realistisk for et udenlandsk institut at blive behandlet som udloddende efter danske regler, navnlig hvis instituttet har både udenlandske og danske investorer.

Det vil ikke være muligt at behandle en del af foreningens afkast efter danske regler og en del efter udenlandske regler. Derfor må hele foreningens afkast indgå i en opgørelse efter danske regler, da den enkelte investor ejer en ideel andel af hele foreningens aktivmasse. Omkostninger til at opfylde de danske regler af hensyn til de danske investorer vil kun kunne belastes de danske investorer, da der næppe gælder tilsvarende regler for udloddende foreninger i andre lande. En sådan skævdeling kan i princippet ikke tillades efter § 16 C, hvor omkostningerne skal fradrages i minimumsudlodningen i sin helhed. Det er desuden ikke realistisk at forestille sig, at en større udenlandsk investeringsforening vil ofre store udgifter på at opfylde specielle danske skatteregler.

Den udenlandske forening vil da være tvunget til at oprette en egentlig dansk afdeling, hvilket hele tiden har været et alternativ. På grund af de meget komplicerede regler for opgørelse af minimumsudlodningen, udlodningsregulering m.v. må det formentlig anses som en teknisk hindring for udenlandske institutter, der ikke har forudgående kendskab til de danske regler.

På side 27 synes det at være opfattelsen, at en udenlandsk forening med både danske og udenlandske medlemmer kan opgøre udlodningen efter danske regler for de danske investorer. Dette er som anført ovenfor en helt urealistisk forventning, navnlig da opgørelsen af minimumsudlodningen skal ske for hele resultatet under ét og derefter fordeles ud på de enkelte investorer.

For så vidt angår muligheden for at vælge at lade sig beskatte som udloddende mod at opfylde kravene til en dansk udloddende forening, ville det være hensigtsmæssigt, om det anførte eksempel også belyser overgang fra akkumulerende til udloddende i detaljeret form.

Overgang fra akkumulerende til udloddende forening

For så vidt angår foreninger/selskaber, der har besluttet sig til at overgå til udloddende uden, at der foretages udlodning, er det ønskværdigt, at også udlodningsreguleringen inddrages i eksemplerne. Det bør understreges, at beslutningen om at gå fra akkumulerende til udloddende skal træffes allerede ved begyndelsen af det år, hvori man ønsker at blive behandlet som udloddende, ellers kan reglerne om udlodningsregulering ikke opfyldes, da man ikke foretager udlodningsregulering i akkumulerende foreninger.

Af afsnit 3.3 synes det at fremgå, at foreningen ikke må skifte status fra år til år. Afsnittet handler om den situation, hvor foreningen ikke i tide har meddelt, at den ønsker at blive behandlet som udloddende. Hvis den i tide afgiver de fornødne oplysninger, opstår dette problem ikke. Lovforslagets § 1, stk. 9 (ABL § 9, stk. 5-11) indeholder ikke nogen begrænsninger med hensyn til, hvor ofte der kan skiftes mellem de forskellige beskatningsformer. Såfremt der er en begrænsning herfor, bør det fremgå af bestemmelsen.

Genoptagelsesbestemmelser

Efter udkastets § 11, stk. 1, er der mulighed for genoptagelse af skatteansættelsen for indkomstårene 1996-2003 i henhold til den nugældende § 2 a i aktieavancebeskatningsloven samt i henhold til ligningslovens § 5 E.

Udbytte modtaget fra selskaber omfattet af den nugældende § 2 a i aktieavancebeskatningsloven er i henhold til selskabsskatteoven fuldt skattepligtige. Dette gælder også udbytter, der hvis ikke modtaget fra et § 2 a-selskab, kun skulle medregnes med 66 % i opgørelsen af den selskabsskattepligtige indkomst. Dertil kommer kapitalindkomstbeskatningen for personer.

Genoptagelsesmuligheden bør også referere til skatteansættelse i henhold til disse bestemmelser.

2. Bemærkninger til de enkelte bestemmelser***Til § 1, nr. 1******Lagerprincippet***

I beskrivelsen af lagerprincippet er det i sidste punktum uklart, hvad der menes. Det er værdien af investors beholdning af investeringsbeviser/aktier, der skal opgøres, hvorfor det er misvisende, at der tales om "aktier der er erhvervet i selskabets indkomstår". Den værdi, der skal opgøres, må være den præcise værdi af selskabets nettoaktiver ultimo året. Det er for investor, det gælder, at beviser/aktier anskaffet i årets løb skal indgå med anskaffelsessummen, da de ikke har nogen primoværdi.

Definition

Lovteknisk ville det være mest logisk, hvis beskrivelsen af, hvornår der foreligger et investeringsselskab, henføres til selskabsskatteoven. Det kunne indsættes i § 1 stk. 1 nr. 5 a, der nu blot henviser til ABL § 2 a.

Til § 1, nr. 1, stk. 6

Bestemmelsen indebærer, at investeringsforeninger, hvor et eller flere medlemmer har en ejerandele på 25% eller derover, automatisk overgår til selskabsbeskatning, i stedet for lagerbeskatning, som er hovedreglen i stk. 1. I praksis vil en sådan regel ramme en række af de eksisterende fåmandsforeninger, der er etableret som PAL-foreninger. Sådanne foreninger er ofte oprettet i tilknytning til unit link-ordninger, men forekommer også på andre områder.

Det er FSRs opfattelse, at en ordning, hvor skattepligten afhænger af medlemmernes ejerandel, er uacceptabel, allerede fordi en sådan ordning vil give vilkårlige resultater. Køber et medlem f.eks. yderligere op i en bestemt forening, således at ejerandelen kommer op på 25% eller mere, overgår foreningen fra lagerbeskatning til selskabsbeskatning, uden at de øvrige medlemmer har haft nogen som helst indflydelse på en sådan overgang.

Hvis Skatteministeriet mener, at ordningen skal bevares, er det FSRs opfattelse, at bestemmelsen i stk. 6 (evt. tillige stk. 5) skal ændres, således at det fremgår, at *investeringsforeninger* skal undergives lagerbeskatning uden hensyn til, om der står en kontrollerende ejerkreds bag foreningen eller ej. Herved omfattes alene selskaber af bestemmelsen om "kontrollerende ejerskab". Det er under alle omstændigheder vigtigt, at de nuværende PAL-beskattede fåmandsforeninger kan fortsætte med uændret beskatning.

Til § 1, nr. 1, stk. 5

Det bør specificeres, hvad der menes med "hovedsagelig". Her kan henvises til, hvornår et selskab anses for finansielt i CFC-reglerne, hvor der er angivet en brøkdelen.

Til § 1, nr. 7

Dette nr. mangler i nummerrækkefølgen.

Til § 1, nr. 9

Ændring af beskatningsform

I forbindelse med ændring af beskatningsform bør det præciseres, hvorledes der skal forholdes med fremførte tab og tab opstået i ændringsåret.

Opgørelsen i overgangsåret

Det fremgår af stk. 10, at primoværdien i første år under § 2 a nedsættes med senere foretagne udlodninger for året før.

Eksemplet på side 41 synes at indebære, at der sker beskatning to gange. Først beskattes udbyttet på 5 ved udbetaling i 2007. Derudover skal værdistigningen på beviserne beskattes. Den er inklusive udbytte opgjort til 10; men i eksemplet skal udbyttet fradrages i primoværdien, således at der fremkommer en skattepligtig værdistigning på 15. Herved bliver udbyttet undergivet beskatning to gange.

Det bør afklares, hvordan værdien af beviset skal fastsættes, hvis en investor køber umiddelbart efter overgangen til § 2 a, inden udbyttet er udloddet.

I det tilfælde vil værdien af beviset umiddelbart være lig med værdien på købstidspunktet (primo) med tillæg af det forventede udbytte (udbyttet ligger som værdier i foreningen og

venter på at blive udloddet) . Da køber ikke skal anvende primoværdi, får han en højere anskaffelsessum end de "gamle" investorer, uagtet de begge har samme anskaffelsessum, nemlig primoværdien med tillæg af det ikke udloddede udbytte.

Tilsvarende gælder, hvis der sker tilbagesalg efter overgangen, men inden udbyttet er betalt. Sælger vil her få del i udbyttet, og derfor vil det ikke blive en korrekt værdi, der fremkommer, hvis primoværdien nedsættes med hele udbyttet (udbyttet beregnes på grundlag af overskuddet for året før og påvirkes derfor ikke af dispositioner i det nye år). Ved tilbagekøbet bliver kapitalen i foreningen formindsket .

Til § 4, nr. 2

Der indføres en endelig skat på 15% af udbytter fra danske aktieselskaber. Formålet med reglen er at imødegå, at personer og selskaber i udlandet kan undgå den nuværende beskatning af udbytte fra aktier i danske selskaber ved at placere aktierne i et investeringsselskab. Der således tale om en regel, der har til hensigt at imødegå omgåelsestilfælde.

Efter FSRs opfattelse er det uheldigt, at der – i en tid, hvor der politisk er truffet beslutning om "skattestop" – etableres en helt ny skat, som i øvrigt er endelig, idet der hverken kan ske lempelse eller tilbagesøgning af 15%-skatten. Den nye skat kan efter FSRs opfattelse ikke retfærdiggøres af, at udlandet – i henhold til vore dobbeltbeskatningsoverenskomster – indeholder en endelig udbytteskat på 15% af udbytter, der tilfalder f.eks. PAL-foreningerne og de udloddende investeringsforeninger.

Gennemføres skatten som forudsat i lovforslaget, vil medlemmer af PAL-foreningerne blive pålagt en merskat på 12,75% sammenlignet med investorer, der investerer direkte. FSR tager afstand fra en sådan ordning, der vil betyde, at investorerne i foreninger med danske aktier i praksis vil fravælge PAL-foreningerne.

FSR mener derfor, at 15%-skatten bør udgå, eller i det mindste at medlemmerne gives adgang til fuldt ud at tilbagesøge skatten.

Udlodninger fra et investeringsselskab fritages ikke for kildeskat ifølge udkastet, hvorfor udlodningerne efter udkastet vil blive pålagt en kildeskat på 28 %. Denne dobbelte kildeskat på et investeringsselskab forekommer uhensigtsmæssig og vil reelt medføre at investeringsselskabet ikke i praksis kan foretage udlodninger.

For en dansk investor, underlagt lagerbeskatning, vil der derfor ikke fra investeringsselskabet blive udloddet beløb til betaling af den løbende skattepligt.

Udlodninger fra investeringsselskabet bør derfor som udlodninger fra obligationsbaserede udloddende investeringsforeninger fritages for kildeskat, da omgåelsestilfælde allerede er imødegået ved indførelsen af en 15 % kildeskat på udbytter fra danske aktier betalt til investeringsselskabet.

-oo0oo-

Såfremt der er spørgsmål til ovenstående, står foreningen gerne til rådighed.

11

Med venlig hilsen

John Bygholm
formand for Skatteudvalget

Niels Ebbe Andersen
fagdirektør

Advokatrådet



Skatteministeriet
Att.: Jakob Smith
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K.

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 11-11-2004
J.NR.: 04-012702-04-2305
REF.: Spi/Kfp

**Høringssvar – Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove
(investeringselskaber m.v. og hedgeforeninger)**

Skatteministeriet har ved e-mail af den 22. oktober 2004 anmodet Advokatrådet om en udtalelse vedrørende ovennævnte lovforslag.

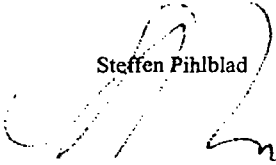
Forslaget har været forelagt Advokatrådets Skatteudvalg og Advokatrådet skal på denne baggrund knytte nedenstående bemærkninger til lovforslaget.

Henvisningen "jf. dog stk. 4" i den foreslåede § 2 a, stk. 1, forkommer at være forkert, idet stk. 4 alene indeholder en definition af, hvad der skal forstås ved et investeringselskab og ikke, som man kan forvente, en undtagelse fra bestemmelsen i § 2 a, stk. 1.

Formentlig skal der rettelig være tale om en henvisning til stk. 7.

Med venlig hilsen

Steffen Pihlblad



**KØBENHAVNS FONDSBØRS**
COPENHAGEN STOCK EXCHANGESkatteministeriet
Nikolaj Eigtvedsgade 28
1402 København K
Att. Jakob SmidtPostboks 1040
DK-1007 København KBesøgsadresse:
Nikolaj Plads 6
www.cse.dkTlf. +45 33 93 33 66
Fax +45 33 12 86 13
E-mail cse@cse.dk**Høring af Forslag til Lov om ændring af forskellige skattelove
(investeringselskaber m.v. og hedgeforeninger)**

Københavns Fondsbørs vil i det følgende redegøre for vores synspunkter i ovennævnte forslag.

Hedgeforeninger

Københavns Fondsbørs vil gerne rose Skatteministeriet for den del af forslaget, der indeholder udspil om et sæt skatteregler for kommende hedgeforeninger i Danmark.

Fondsbørsen vurderer, at Skatteministeriets udspil og Økonomi- og Erhvervsministeriets udspil til regulering af hedgeforeninger betyder, at de regulerings- og skattemæssige rammevilkår for at etablere hedgeforeninger i Danmark nu er til stede. Københavns Fondsbørs har gennem lang tid efterspurgt et regelgrundlag for hedgeforeninger i Danmark, idet erfaringer fra udlandet peger på, at hedgeforeninger bidrager til at skabe mere effektive og likvide aktiemarkeder.

Bortfald af særlige PAL-foreninger og 15 pct. endelig udbytteskat

Fondsbørsen har noteret sig, at lovforslaget indeholder forslag om bortfald af særlige PAL-foreninger, der i stedet falder ind under reglerne for investeringselskaber. Samtidig indføres en endelig udbytteskat på 15 pct. for udbytter fra danske selskaber i akkumulerende foreninger.

Fondsbørsen noterer sig, at dette reelt medfører en dobbeltbeskatning af pensionskunders udbytter fra danske selskaber ved investeringer gennem akkumulerende investeringsforeninger. Beskatningen bliver på 27,75 pct., hvilket næsten er en fordobling i forhold til beskatningen i de nuværende PAL-foreninger. Det bør overvejes, at den udbytteskat, foreningerne betaler, modregnes i den endelige PAL-beskatning, som det også er tilfældet ved pensionskundernes direkte investeringer i danske aktier.

NOREX

CVR-nr. 19 04 26 77
Gironr. 4 02 70 00



KØBENHAVNS FONDSBØRS
COPENHAGEN STOCK EXCHANGE

Ny § 2a kan give ulige konkurrencevilkår

Lovforslaget indebærer en indsnævring af anvendelsesområdet for aktieavancebeskatningslovens § 2a med fokus på investeringsforeninger og andre lignende investeringselskaber. Investorerne vil følgelig blive omfattet af kapitalindkomstbeskatning og af et lagerprincip.

Investorerne i et investeringselskab, der ikke omfattes af den foreslåede § 2a, vil derimod blive beskattet efter de generelle regler for aktieinvesteringer, der afhængig af omstændighederne kan være mere lempelig end en ren kapitalindkomstbeskatning. Hvis sådanne investeringselskaber oprettes i lavskattelande, vil danske og udenlandske investeringsforeninger, der omfattes af § 2a, blive udsat for en forringelse i deres konkurrenceevne baseret på den forskellige beskatning af afkast på investorniveau.

Næppe flere udenlandske investeringsforeninger i Danmark

Et gennemgående træk i Skatteministerens lovforslag er at sikre lige beskatningsvilkår mellem danske og udenlandske investeringselskaber (herunder investeringsforeninger).

Det følger heraf, at forslaget skal sikre mere ens konkurrencevilkår mellem danske og udenlandske investeringsforeninger, samt at flere udenlandske investeringsforeninger vil markedsføre sig i Danmark, og dermed bidrage til at skabe øget konkurrence på markedet for investeringsprodukter. Netop denne egenskab ved forslaget fremhæves gang på gang i bemærkningerne til forslaget.

København Fondsbørs mener ikke, at forslaget i praksis vil føre til lige konkurrencevilkår mellem danske og udenlandske investeringsforeninger. Forslaget vil ikke føre til, at flere udenlandske investeringsforeninger ønsker at markedsføre sig i Danmark. En opfattelse, som deles af de udenlandske investeringsforeninger og skatterådgivere, som Fondsbørsen har været i kontakt med.

Akkumulerende foreninger

Forslaget vil betyde, at udenlandske investeringsforeninger – som i dag – kan markedsføre sig overfor PAL-midler, samt at investeringer for frie midler i udenlandske akkumulerende foreninger (som er praksis for udenlandske foreninger) vil blive beskattet som kapitalindkomst.

I forhold til gældende lov vil forslaget fjerne de formelle regler for, at danske investorer kan erhverve andele i udenlandske investeringsforeninger for frie midler.



KØBENHAVNS FONDSBØRS
COPENHAGEN STOCK EXCHANGE

Udloddende foreninger

Forslaget åbner endvidere op for, at udenlandske akkumulerende foreninger (i praksis hovedsageligt aktiebaserede foreninger) kan lade sig beskatte som udloddende foreninger, hvis blot foreningen oplyser om den rigtige udlodning efter dansk skatteret, jf. bemærkningerne til lovforslaget.

Denne mulighed er særlig relevant for aktiebaserede investeringsforeninger, der foretager udlodninger af hensyn til investorenes beskatning efter aktieavancebeskatningsloven.

Det er Fondsbørsens opfattelse, at udenlandske akkumulerende foreninger ikke vil benytte muligheden for at lade sig beskatte som udloddende foreninger i Danmark.

Udenlandske investeringsforeninger er typisk repræsenteret i mange europæiske lande med samme produkt, idet de enkelte landes skattesystemer gør det muligt at udbyde samme investeringsprodukt på tværs af lande.

Formelt set får udenlandske foreninger nu mulighed for at udbyde de samme produkter på det danske marked.

I praksis vil udenlandske foreninger på daglig basis skulle opfylde reglen om, at maksimum 25 pct. af formuen må bestå af andre finansielle aktiver. Det betyder, at kravene for at blive betragtet som udloddende forening reelt kan gribe ind i investeringsforeningens investeringspolitik og eventuelt i vedtægterne for foreningen. Idet historiske afkast spiller en meget stor rolle for markedsføringen af en investeringsforening, er det nærmest utænkeligt, at en udenlandsk investeringsforening vil ændre investeringspolitik af hensyn til danske skatteregler.

Endvidere skal en udenlandsk investeringsforening, som ønsker at blive beskattet som udloddende forening efter danske skatteregler, i praksis indføre systemer, der på daglig basis kan registrere investeringsforeningens indtægter fordelt på udbytter, afkast opgjort på ejertid og opgørelse efter gennemsnitsmetode etc. Det skal ske af hensyn til dokumentationskravene overfor de danske myndigheder.

Ingen udenlandske investeringsforeninger vil investere i administrative systemer eller afholde løbende driftsudgifter, der kan håndtere dokumentationen til de danske skattemyndigheder. Især ikke i betragtning af, at det danske marked i international sammenhæng er et beskedent marked.



KØBENHAVNS FONDSBØRS
COPENHAGEN STOCK EXCHANGE

Alternativet for udenlandske (aktiebaserede) investeringsforeninger er lade sig beskatte som akkumulerende investeringsforeninger, hvor beskatningen for investorerne i hovedparten af tilfældene vil være højere end efter aktieavancebeskatningsloven.

Som konsekvens af forslagens mangelfulde grundlag for udenlandske investeringsforeningers adgang til markedet foreslår Københavns Fondsbørs, at Skatteministeriet hurtigst muligt igangsætter et arbejde, der kan skabe grundlaget for, at de danske skatteregler bringes på omgangshøjde med international praksis på området. Eksempelvis ved en gennemgribende revision af de danske udlodningsregler.

Samlet vurderer Københavns Fondsbørs, at udformningen af forslaget reelt er et forsøg på at fjerne den formelle diskriminering mellem danske og udenlandske investeringsforeninger. Dette synes formelt set at være tilgodeset med forslaget. Det reelle indhold i forslaget med de skitserede administrative barrierer afspejler imidlertid, at der i praksis ikke vil være lige konkurrencevilkår mellem danske og udenlandske investeringsforeninger for så vidt angår udloddende foreninger. Dette er uheldigt, idet der i bemærkningerne til lovforslaget gang på gang fremhæves, at forslaget vil føre til flere udenlandske investeringsforeninger i Danmark.

Med venlig hilsen

Peter Belling

Underdirektør, Københavns Fondsbørs A/S

**Registrerede
Revisorer
FRR**

Skatteministeriet
Departementet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Att.: Jakob Smith

18. november 2004

Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove (investeringselskaber m.v. og hedgeforeninger)

Tak for muligheden for at kommentere forslaget.

FRR har ingen bemærkninger til lovudkastet for så vidt angår de ændrede beskatningsregler for investeringselskaber m.v. og hedgeforeninger. Dog skal det bemærkes, at der skal stå § 11 i bemærkningerne til lovforslagets enkelte dele på side 48 nederst (her står fejlagtigt § 10).

Til gengæld finder foreningen, at der også bør udsendes et genoptagelsecirkulære som opfølgning på § 11 (genoptagelser 1996-2003). For både skatteydere og rådgivere er det en stor hjælp, at Told- og Skattestyrelsen udsender genoptagelsecirkulærer i sådanne sager, da man ellers risikerer, at endnu færre vil gøre brug af muligheden for genoptagelse.

Med venlig hilsen



Henrik Friis
afdelingschef



Jørgen Frausing
skattekonsulent



Dexia Bank Denmark

Skatteministeriet
Att.: Fuldmægtig Jakob Smith
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Grønningen 17
DK-1270 København K
Telefon: +45 33 46 11 00
Telefax: +45 33 32 42 01
E-mail: contact@dexia.dk

København, den 11. november 2004

Indledning

Dexia gruppen er en af Europas største bankgrupper, og meget stor udbyder af strukturerede obligationer.

Dexia Bank Denmark er en lokal en gros leverandør af strukturerede obligationer til en række mindre og mellemstore danske pengeinstitutter. Vi har i indværende år gennemført 6 emissioner med et samlet tegningsprovenu på 900 mio. kr. Obligationerne er noteret på Københavns Fondsbørs. Samarbejdet bygger på vores ekspertise og pengeinstitutternes distributionskraft. Investorerne er typisk mindre privatkunder.

Strukturerede obligationer er netop velegnede til personer på grund af den begrænsede risiko som følge af hovedstolsgarantien, samt at der ved investering for mindre beløb kan opnås adgang til at tage del i udviklingen i aktivtyper, der ikke er direkte tilgængelige for personer.

Lovforslag om ændring af forskellige skattelove

Vi ser flere uhensigtsmæssigheder i lovforslaget hvis det vedtages i den form det har nu. Vores indvendinger er specielt rettet imod ændringen af Kursgevinstloven, der ændrer beskatningstidspunktet for kursgevinst på strukturerede obligationer fra realisationsprincippet til lagerprincippet, for obligationer købt for personers frie formue og selskaber.

Efter realisationsprincippet er der symmetri, idet likviditeten er til stede på det tidspunkt hvor skatten forfalder til betaling.

Desuden er det overvejende sandsynligt at lagerprincippet medfører en asymmetrisk beskatning af gevinst og tab for personer. Problemet kan illustreres med et eksempel:

En person, der betaler topskat af sin personlige indkomst og i øvrigt har en nettokapitalindkomst på 0 kr., køber en 2-årig struktureret obligation. Det første år er der en urealiseret gevinst på 10 tkr. der beskattes med ca. 59%. Ved udløb det næste år er der et tilsvarende tab, men fradragsværdien af dette tab bliver kun ca. 33%. Likviditetsmæssigt er resultatet 0 kr., hvilket også ville være det skattemæssige resultat ved anvendelse af realisationsprincippet, men lagerprincippet medfører et tab på ca. 2,6 tkr. Selskaber rammes derimod ikke af denne asymmetri.

.../2



Dexia Bank Denmark

- 2 -

Endelig kan personer alene fratække tab på finansielle kontrakter såfremt der er tidligere beskattede gevinster til forskel fra selskaber, der har fradragret.

Afslutning

Markedet for strukturerede obligationer – der i Europa er stort og veletableret – har også i Danmark været i stærk vækst igennem de senere år efter den skattemæssige behandling var afklaret.

Vi har noteret, at lovpakken har til hensigt at ophæve de begrænsninger der har været for udviklingen af andre typer investeringsprodukter med den hensigt, at øge konkurrencen på de frie kapitalmarkeder til gavn for investorerne.

I den sammenhæng forekommer at være ude af takt med udviklingen at ændre lovgivningen så personer i praksis, afskæres fra at investere i strukturerede obligationer.

Vi håber Skatteministeriet finder vores indvendinger relevante og på den baggrund ændrer udkastet til lovforslaget så man ikke forringer markedsvilkårene for strukturerede obligationer.

Med venlig hilsen

Dexia Bank Denmark A/S



Claus Rhein Knudsen
Adm. direktør

Dexia Bank Denmark A/S

Reg. nr. 8222 - CVR nr. 10510503. Medlem af KØBENHAVNS FONDSEBØRS. www.dexia.dk



**Dansk
Aktionærforening**

Skatteministeriet
Att. Fuldmægtig Jakob Smith
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K.

Postboks 77, 2840 Holte
Tlf. +45 45 82 15 91
Fax +45 45 41 15 90
www.shareholders.dk
Nordea 2229-8035666258

Holte, den 11. november 2004

**Dansk Aktionærforenings høringssvar i anledning af
skatteministerens udkast til forslag til lov om ændring af forskellige
skattelove (investeringselskaber m.v. og hedgeforeninger).**

Dansk Aktionærforening, de private aktieinvestorers interesseorganisation, har følgende bemærkninger i anledning af det foreliggende udkast til ændring af skattelovgivningen for investeringselskaber og hedgeforeninger.

- Forslaget vil formelt skabe ligestilling mellem udenlandske og danske investeringsforeninger.
- Forslaget vil næppe føre til styrket konkurrence på det danske marked fra udenlandske investeringselskaber eller -foreninger.
- Forslaget vil ikke styrke danskernes muligheder for at vælge mellem danske og udenlandske investeringselskaber.
- Dansk beskatning af opsparing i værdipapirer bør være på niveau med gennemsnittet i EU.
- Lavere beskatning og forenklet lovgivning vil styrke konkurrencen og give borgerne bedre valgmuligheder.

Det aktuelle forslag

Det foreliggende forslag har til formål at ændre reglerne vedrørende beskatning af investeringselskaber, så den ikke længere er i konflikt med EF-domstolens fortolkning af EU-retten. Anledningen er en dom fra EF-domstolen.

Samtidig tilpasses lovgivningen, så den ikke hindrer stiftelse af hedgeforeninger. Denne del af forslaget er nødvendig, hvis det samtidige forslag fra Økonomi- og Erhvervsministeren om adgang til at etablere hedgeforeninger skal kunne anvendes.



Dansk Aktionærforening

Den nuværende og EU-stridige forskelsbehandling mellem danske og udenlandske investeringsselskaber søges fjernet ved, at investeringer i alle akkumulerende investeringsforeninger fremover skal beskattes hos investor som kapitalindkomst opgjort efter lagermetoden.

Det skaber formelt en ligestilling, men realiteten er, at det kun er en tiendedel af de danske investeringsforeninger, der er akkumulerende. Heller ikke med de foreslåede ændringer i skattelovgivningen vil de akkumulerende investeringsforeninger være attraktive for den private investor.

Reglen om, at aktiebaserede investeringsforeninger dagligt skal kunne dokumentere, at have placeret minimum 75% af formuen i aktier, vil ligeledes gøre det danske marked uattraktivt for udenlandske investeringsforeninger, idet de typisk ikke møder tilsvarende krav på hjemmemarkedet og derfor ikke har opbygget systemer til at kunne producere en realtidslignende dokumentation.

Dansk Aktionærforening vurderer på denne baggrund, at der ikke er grund til at forvente styrket konkurrence på det danske marked fra udenlandske akkumulerende investeringsselskaber eller -foreninger.

Udbyttebetalende foreninger skal dagligt kunne oplyse om de indgående aktiers oprindelsesland (skattely-lande), og da et sådant krav ikke findes i udlandet (f.eks. Norge), vil det reelt også afholde udenlandske, udbyttebetalende foreninger fra at kunne operere på det danske marked.

Forslaget vil således ikke styrke danskernes muligheder for at reelt at kunne vælge mellem danske og udenlandske investeringsselskaber, og den hjemlige konkurrence-situation vil fortsætte med at være særdeles begrænset. En netop gennemført Vilstrup analyse viser, at kun 2 udbydere (Danske Bank og Nordea) sidder på 50 - 66% af markedet.

De egentlige problemer

Mange danskere har lyst til at investere i udlandet. Enten direkte eller gennem danske eller udenlandske investeringsforeninger. Det indre marked i EU har blandt andet til formål at give borgerne mulighed for at investere på tværs af landegrænserne. Det øger konkurrencen og dermed kvaliteten af borgernes valgmuligheder, når danske og udenlandske investeringsforeninger m.v. konkurrerer på lige vilkår om danske og udenlandske borgers investeringer.

Danske skattesatser er på en række områder højere end i andre EU-lande. I nogle lande er aktieudbytter skattefrie. I de EU-lande, hvor udbytter beskattes, er den faktiske skatteprocent sjældent over 10, men i Danmark og Sverige tre eller fire gange højere. I gennemsnit beskattes aktieinvestering i Danmark 3 gange så højt som gennemsnittet i EU - se Deloitte's undersøgelse for den svenske aktionærforening på: <http://www.aktiespararna.se/opinion/>



**Dansk
Aktionærforening**

Derfor er formålet med den danske skattelovgivning på en række områder at gøre det vanskeligt eller umuligt for danskere at unddrage sig den høje danske beskatning. Men det medfører samtidig, at dansk skattelovgivning bliver en hindring for danskere, der ønsker at investere i udenlandske selskaber eller foreninger.

Derved bliver dansk skattelovgivning en hindring for virkeliggørelsen af det indre marked og kommer på forskellige områder i konflikt med EU-lovgivningen.

Når EF-domstolen påpeger et problem, forsøger lovgiver at lave den mindst mulige tilpasning af de danske regler. Det er som i det aktuelle tilfælde en ændring af reglerne, der angriber den åbenlyse forskelsbehandling (symptomerne) og ikke det høje danske skattniveau (sygdommen). Disse ændringer gør typisk de danske regler mere komplicerede.

Skal presset mod dansk skattelovgivning om tilpasning til EU-retten lettes, kræver det lovændringer, der tager udgangspunkt i at bringe de danske skatteprocenter ned på niveau med gennemsnittet i EU. Det gælder ikke mindst inden for beskatningen af investeringer og værdipapirer.

Lovændringer med dette udgangspunkt vil samtidig styrke konkurrencen mellem danske og mellem danske og udenlandske udbydere og give borgerne bedre valgmuligheder.

Dansk Aktionærforening anbefaler en snarlig forenkling af dansk skattelovgivning for investeringer og værdipapirer med udgangspunkt i beskatningsprocenter, der bringer os på niveau med gennemsnittet i Europa.

Med venlig hilsen
Dansk Aktionærforening



Claus W. Silfverberg
Direktør

Fra: "Pia Hendriksen" <PH@fbr.dk>
Til: Jakob Smith <js@skm.dk>
Modtaget: 10-11-2004 13:43:56
Emne: Svar: Investeringsselskaber og hedgeforeninger

Forbrugerrådet har af ressourcemæssige årsager ikke mulighed for at forholde os til det fremsendte udkast til lovforslag. Forbrugerrådet kan således ikke tages til indtægt for at støtte forslaget eller for at gøre det modsatte.

Med venlig hilsen
Lotte Aakjær Jensen
Økonom
Forbrugerrådet
Tlf. 77 41 77 26

>>> "Jakob Smith" <js@skm.dk> 22-10-2004 14:57:51 >>>

Vedlagt følger udkast til lovforslag sammen med et resume. Forslag og resume vil også blive lagt på departementets hjemmeside. Evt. udtalelse udbedes senest d. 11. november 2004. Evt. mere omfattende ændringsønsker må meget gerne komme tidligere. Lovforslaget skal efter planen fremsættes i begyndelsen af december og det er derfor vigtigt at fristen overholdes.

Jakob Smith

js@skm.dk

tlf. 33924460

F&P *Forsikring & Pension*

Skatteministeriet
Jakob Smith
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Sendt pr. mail

Vores ref. CH/lje

Journalnr. 1.2.1-057

Deres ref.

Dato 11.11.2004

Udkast til lovforslag om investeringsselskaber og hedgeforeninger

F&P har med mail af 22. oktober 2004 modtaget udkast til lovforslag om ændring af forskellige skattelove (investeringsselskaber og hedgeforeninger) i høring og takker for muligheden for at komme med bemærkninger.

Udkastet til lovforslag giver anledning til følgende bemærkninger fra F&P, som hovedsageligt relaterer sig til forslaget om ophævelse af PAL-foreningen som begreb:

Ændring af aktieavancebeskatningsloven § 2 a og § 6, stk. 6

F&P finder det som udgangspunkt positivt, at aktieavancebeskatningslovens (ABL) § 2 a og § 6, stk. 6, ophæves og erstattes af nye bestemmelser, som efter F&P's opfattelse vil medføre en enklere beskatning af aktier. Ligeledes er overgangen til lagerbeskatning af investor efter den nye ABL § 2 a et skridt i den rigtige retning.

Forslaget om ophævelse af PAL-foreninger som begreb

Det fremgår af lovudkastet, at PAL-foreningerne som begreb foreslås ophævet.

Af bemærkningerne til lovudkastet fremgår følgende:

"Det foreslås at de særlige akkumulerende PAL-foreninger ophæves som begreb. Gældende ret medfører samme lagerbeskatning og samme skattefrihed for PAL-foreningen, som efter forslaget skal gælde for almindelige akkumulerende foreninger. De særlige regler for PAL-foreningerne bliver derfor overflødige. Visse PAL-foreninger med få medlemmer vil i kraft af undtagelserne i forslaget til ny § 2 a ikke blive omfattet af skattefriheden for investeringsselskaber. De vil i stedet blive skattepligtige efter forslaget til selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 5 a. De vil dog i stedet kunne omdanne sig til udloddende foreninger. Med de lempelser, der nedenfor sker i disse regler, kan det fungere lige så godt som de gældende regler.

Hvis PAL-foreningerne ikke blev ophævet som begreb, ville der opstå forskelle med hensyn til indeholdelse af udbytteskat, idet der ikke skal indeholdes udbytteskat ved udbetaling af

udbytte til PAL-foreninger, mens der efter forslaget skal indeholdes udbytteskat ved udbetaling til almindelige akkumulerende foreninger. En sådan forskel vil kunne opfattes som konkurrenceforvridende."

Efter de nugældende regler er en PAL-forening en akkumulerende investeringsforening, som der gælder nogle særlige regler for. Reglerne er gennemført bl.a. fordi, regeringen har ønsket at fremme tilførslen af kapital til erhvervslivet, herunder til de mindre, innovative virksomheder.

PAL-foreninger må som medlemmer kun have livsforsikringselskaber, pensionselskaber og personer, der beskattes af afkastet af deres pensionsordning efter pensionsafkastbeskatningslovens regler. Endvidere må de danske pengeinstitutter, der forestår handelen med beviserne være medlemmer. PAL-foreningerne betaler ikke skat. Medlemmerne beskattes til gengæld af stigning og fald i værdien af beviserne med den effektive PAL-sats.

Dette har åbnet mulighed for, at livsforsikringselskaber m.v. kan oprette en PAL-forening og heri indskyde deres investeringer i f.eks. K/S'er og fonde. Fordelen ved at indskyde denne type investeringer er, at de efter almindelige gældende skatteregler vil være skattemæssigt transparente. Da det i praksis er næsten umuligt – og forbundet med store administrative byrder – at indhente de fornødne oplysninger og opgøre skatten korrekt efter transparensprincippet, er det en stor fordel at indskyde disse i en PAL-forening, jf. drøftelserne i foråret 2004 mellem Skatteministeriet og F&P som opfølgning på arbejdet under Økonomi- og Erhvervsministeriet om tilførsel af risikovillig kapital til erhvervslivet. Livsforsikringselskaber m.v. kan endvidere stifte en PAL-forening som en fåmandsforening, hvilket blev muligt for få år siden.

En PAL-forening er faktisk den eneste måde, hvorpå de transparente investeringer kan opgøres skattemæssigt korrekt overfor skattemyndighederne, da medlemmerne af en PAL-forening alene beskattes af stigning og fald i værdien af beviserne. De nuværende regler har desuden den fordel, at de "passer" til de investeringsstrategier, som mange selskaber har i dag.

Med lovudkastet foreslås det, at disse særlige regler om akkumulerende PAL-foreninger ophæves. PAL-foreninger foreslås herefter omfattet af de regler, som er gældende for almindelige akkumulerende foreninger, hvor "hovedreglen" er, at kursværdi og udbytter beskattes hos ejerne, og at investeringsselskaberne bliver skattefrie. Visse PAL-foreninger med få medlemmer vil i kraft af undtagelserne i forslaget til ny § 2 a ikke blive omfattet af skattefriheden for investeringsselskaber. De vil i stedet blive skattepligtige efter forslaget til selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 5 a, jf. bemærkningerne som citeret ovenfor. Som anført i bemærkningerne, jf. ovenfor, vil PAL-foreningerne i stedet kunne omdanne sig til udloddende foreninger.

En ulempe ved dette er imidlertid, at der som udgangspunkt vil blive tale om en merbeskatning, idet den udloddende forening betaler udbytteskat på 15 pct. af modtagne udbytter samtidig med, at medlemmerne (pensionsinstitutterne) beskattes af de samme indkomster (med 15 pct.), dvs. en merbeskatning på 12,75 pct. Dette følger af reglerne om, at indkomsten overføres til modtagerne af udlodninger – medlemmerne. Som F&P opfatter lovforslaget, er udloddende investeringsforeninger imidlertid fritaget for at betale 15 pct. i udbytteskat, eller den udloddende investeringsforening kan få udbytteskatten tilbagesøgt, såfremt det kan dokumenteres, at der er tale om en udloddende investeringsforening. F&P skal

anmode om en bekræftelse af denne opfattelse af lovforslaget. Merbeskatningen, som ovenfor beskrevet, vil imidlertid omfatte de akkumulerende investeringsforeninger, hvilket efter F&P's opfattelse ikke er tilfredsstillende.

Udloddende investeringsforeninger har dog stadig den væsentlige "ulempe", at foreningen hvert år skal opgøre minimumsudlodningen og udlodde realiserede renter, udbytter og aktiegevinster med under tre års ejertid m.v., jf. ligningslovens § 16 C. Investeringsforeninger vil ofte have investeret i K/S- og P/S-konstruktioner, som er skattemæssigt transparente, men hvor de realiserede gevinster bliver i K/S'et, P/S'et eller lignende. Det fremgår dog af ny § 6, stk. 6, at effektiv udlodning ikke nødvendigvis skal ske, men investeringsforeningen slipper ikke for at opgøre udlodningsforpligtelsen, og det forekommer unødigt besværligt sammenlignet med en almindelig lagerbeskatning.

Problemstillingen kan også være relevant i de situationer, hvor pensionsinstituttet af administrative grunde opretter en PAL-forening til brug for forsikringsordninger baseret på opsparing i investeringsfonde tilknyttet Klasse III-forsikringer. I dette tilfælde vil man i dag kunne stifte en skattefri PAL-forening, som lagerbeskattes. Administrationen heraf er enkel i relation til registreringerne på "kundekonti". Såfremt man efter de nye regler tvinges over i en udloddende investeringsforening, vil registreringerne af det løbende afkast på "kundekonti" blive administrativt besværlige. Dette skal også ses i lyset af, at Klasse III-forsikringer fremover skal inddrages i den almindelige selskabsbeskatning, jf. L 33.

Derudover skal det bemærkes, at det forekommer uhensigtsmæssigt særligt for innovationsforeninger omfattet af den tidsbegrænsede regel i § PAL § 5a, hvis der midt i perioden skal ændres på skattereglerne.

Afslutningsvis må F&P påpege, at F&P er usikre på konsekvenserne af samspillet mellem PAL og selskabsskat vedrørende udskydelse af beskatningen af selskabsskatten ét år, jf. § 2 a, stk. 2.

Det er F&P's opfattelse, at lagerbeskatning, jf. forslaget til ny § 2 a i aktieavancebeskatningsloven, i stedet bør gælde for alle investorer som er omfattet af pensionsafkastbeskatningsloven (PAL) og/eller fradragsbegrænsningsreglerne i SEL § 13, stk. 8-13. Dette vil føre til en enkel og administrativ let måde at håndtere investeringerne på samtidig med, at det skattemæssigt skønnes indkomstneutralt i forhold til situationen, hvor investor foretager direkte investering i de underliggende aktiver.

F&P må desuden påpege, at ophævelse af PAL-foreninger som begreb ikke stemmer overens med regeringens ønsker om at tilføre risikovillig kapital til erhvervslivet, specielt set i relation til, at de problemstillinger om skattemæssig transparens, som Skatteministeriet og F&P drøftede i foråret 2004, endnu ikke har fundet en løsning.

Det er F&P's opfattelse, at det med det foreliggende udkast til lovforslag er vanskeligt at danne sig et overblik over konsekvenserne af lovforslaget. F&P må derfor tage forbehold for yderligere bemærkninger og skal samtidig anmode Skatteministeriet om et møde til en drøftelse af konsekvenserne lovforslaget, specielt konsekvenserne af forslaget om afskaffelse af PAL-foreningerne som begreb.

Med venlig hilsen

F&P *Forsikring & Pension*

Side 4

Charlotte Høholt

Foreningen Danske Revisorer



Munkehatten 32 · 5220 Odense SØ · Telefon 65 93 25 00 · telefax 65 93 25 08
Webadresse: www.fdr.dk · E-mail: sekretariat@fdr.dk

Skatteministeriet
Skatte- og afgiftsadministrationen
Jacob Smith
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
Sendt via mail

Odense den 10. november 2004
H 3783 - 04
00138 - TK

Høring: Forslag til Lov om ændring af forskellige skattelove (investeringsselskaber m.v. og hedgeforeninger)

Lovudvalget i FDR har ikke bemærkninger til ovenstående.

Med venlig hilsen
Foreningen Danske Revisorer

Tom Karstensen
direktør

Fra: Jesper Kiholm <jk@toender.dk>
Til: Jakob Smith <js@skm.dk>
Modtaget: 10-11-2004 10:49:40
Emne: Høringssvar til forslag til lov om ændring af forskellige skattelove
(investeringselskaber m.v. og hedgeforeninger)

Til Skatteministeriet
Departementet
Att. Jakob Smith

Høringssvar til forslag til lov om ændring af forskellige skattelove
(investeringselskaber m.v. og hedgeforeninger)

Skatterevisorforeningen takker for det modtagne materiale, og kan i den forbindelse meddele, at vi ikke har bemærkninger til det modtagne lovforslag

Med venlig hilsen

Jesper Kiholm
Skatterevisor
Skatterevisorforeningen
Vestsønderjyllands Skatteforvaltning
Kongevej 57
6270 Tønder
Tlf.: 74 72 80 92
Fax: 74 72 81 99
Email: jk@toender.dk

Fra: Steen Møller Jørgensen <stjo01@frederiksberg.dk>
Til: Jakob Smith <js@skm.dk>
Modtaget: 11-11-2004 15:45:50
Emne:

Vedrørende lovforslag vedrørende investeringsselskaber m.v. og hedgeforeninger.

Skatteafdelingen har ingen bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Steen Møller Jørgensen
Skatteafdelingen
Frederiksberg Kommune

NOTAT**Finanstilsynets besvarelse af høring af forslag om ændring af forskellige skattelove (investeringselskaber m.v. og hedgeforeninger)**

Med E-mail af 22. oktober har Skatteministeriet sendt udkast til forslag om ændring af forskellige skattelove (investeringselskaber og hedgeforeninger) til høring. Lovforslaget skal efter planen fremsættes i begyndelsen af december.

Finanstilsynet skal bemærke, at de foreslåede regler er en forudsætning for, at det bliver praktisk muligt for den danske finansielle branche at etablere hedgeforeninger med hjemsted i Danmark, således som økonomi- og erhvervsministeren agter at fremsætte forslag om. Finanstilsynet støtter derfor kraftigt forslaget.

Finanstilsynet skønner, at der med afskaffelsen af § 2 a og de særlige PAL-foreninger er tale om en forenkling af skattereglerne for investeringsforeninger.

Investorer med PAL-midler har hele tiden været undergivet lagerbeskatning. For investorer med frie midler i akkumulerende foreninger er indførelsen af lagerbeskatning en ulempe, som giver anledning til likviditetsmæssige problemer. Imidlertid er der bl. a. p.g.a. den gældende beskatning af akkumulerende foreninger kun få frie midler investeret gennem akkumulerende foreninger, så ulempens virkninger er begrænsede.

Finanstilsynet hilser med tilfredshed, at forslaget flere steder konkret anfører, at hedgeforeninger er omfattet af forslagets begreb "investeringselskaber".

Finanstilsynet er ligeledes meget tilfreds med, at den skattemæssige forskelsbehandling af besiddelse af andele i hedgeforeninger og hedgefund-linked obligationer bringes til ophør med forslaget.

Finanstilsynet skal afslutningsvis bemærke, at forslaget bl.a. gennem den nævnte forenkling vil bidrage til at styrke effektiviteten på de finansielle markeder. Ud fra denne vinkel, vil det være hensigtsmæssigt, hvis der fremover tages yderligere initiativer til at tilpasse de danske skatteregler vedrørende udbytter, aktieavancer m.v. til markedsudviklingen, herunder den internationale finansielle integration.

Med venlig hilsen

Jens Pagter Kristensen

Bilag til Told- og Skattestyrelsens høringssvar af 12. november 2004

Hermed en beskrivelse af, hvordan det foregår i dag.

Eks. En forening er efter vedtægterne klassificeret som udloddende forening, og foretager følgende udlodninger og indberetninger til VP og ToldSkat.

Optjeningsåret er 1/1- til 31.12.2003.

På generalforsamlingen den 1/4-2004 vedtager foreningen en udlodning på i alt 4,5, der fordeler sig således: 2,34 af udlodningen er kapitalindkomst og 2,16 af udlodningen er skattefri indkomst.

Den 25.9.2004 vedtager foreningen en a conto udlodning på i alt 1,5 som fordeler sig således: 1,5 er skattefri indkomst.

For at disse udlodninger kan foretages til de respektive ejere af investeringscertifikatet, skal foreningen henholdsvis pr. den 1.4.2004 og den 25.9.2004 fortælle VP afkastfordelingen, ellers kan VP ikke foretage udlodningen, idet VP skal opsamle indberetningsdataene til ToldSkat og til investorerne.

Til ToldSkat indberetter VP så ved årets udgang den samlede udlodning i 2004. Denne udlodning består af restudlodningen fra optjeningsåret 2003 - udloddet pr. 1/4-2004 og den foreløbige udlodning (a contoudlodningen) pr. 25.9.2004, der stammer fra optjeningsåret 2004. I alt 2,34 af den samlede udlodning, der er kapitalindkomst og 3,66 der er skattefri indkomst.

Indberetningen af ovenstående foretages til ToldSkat senest 20. januar 2005 til brug for selvangivelsen vedr. indkomståret 2004.

Hvis vi i eks. forestiller os, at foreningen på den ekstraordinære generalforsamling - samtidig med a conto udlodningen den 25.9.2004 - beslutter sig for at overgå fra en udloddende til en akkumulerende forening, så vil dette skulle indberettes til VP til brug for den kommende udlodning, og betyde følgende:

Den foretagne a conto udlodning vil fortsat stamme fra optjeningen i en udloddende forening, det vil beslutningen ikke ændre på.

Den efterfølgende optjening i indkomståret 2004, vil da gå fra 26.9.2004 til og med 31.12.2004. "Forestiller" vi os så, at der på næste generalforsamling den 1.4.2005 bliver besluttet at udlodde en rest udlodning fra optjeningsåret 2004 fra denne akkumulerende forening, vil denne sammen med en evt. a conto udlodning i 2005 skulle indberettes til ToldSkat inden 20. januar 2006 som aktieindkomst.

ToldSkat modtager - til brug for ligningen - med udgangen af indkomståret 2004 årets klassifikationsoplysninger, som er:

I perioden 1.1.2004 til 25.9.2004 = udloddende og
I perioden 25.9.2004 til 31.12.2004 = akkumulerende.

Fra: "Karen Madsen" <Karen.Madsen@ToldSkat.dk>
Til: Jakob Smith <js@skm.dk>; Sven Ulstrup <su@skm.dk>
Modtaget: 12-11-2004 13:40:49
Emne: Høringssvar - investeringsselskaber og hedgeforeninger

Kære begge

Hermed fremsendes styrelsens høringssvar.

Med venlig hilsen

Karen

Finansrådet**Børsmæglerforeningen**

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
Att.: Jakob Smith

Lovudkast vedrørende hedgeforeninger m.v.

11. november 2004

Finansrådet og Børsmæglerforeningen har fået lovudkastet vedrørende investeringsselskaber mv. og hedgeforeninger i høring.

Finansrådets Hus
Amaliegade 7
1256 København K

Overordnet set finder foreningerne anledning til at rose ministeriet for, at der nu foreligger et udkast til et regelsæt for beskætning af hedgeforeninger, og at der således snart er udsigt til at få skabt de juridiske muligheder for at kunne etablere hedgeforeninger i Danmark.

Telefon 3370 1000
Fax 3393 0260

Derimod kan foreningerne ikke støtte den foreslåede ændring af beskætning af de såkaldte strukturerede obligationer. Det regelsæt, som foreslås, kendes allerede fra beskætningen af finansielle kontrakter, hvor det har vist sig at være uhensigtsmæssigt udformet. Derfor bør det heller ikke udstrækkes til at gælde andre områder, fx obligationer.

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

De enkelte dele af lovudkastet kommenteres i de følgende:

Journalnr. 512/03
Dok. nr. 113720-v1

Skatteregler for hedgeforeninger

Såvel Børsmæglerforeningen som Finansrådet har igennem længere tid efterlyst muligheden for at kunne oprette hedgeforeninger i Danmark. Med Skatteministeriets udspil til et sæt skatteregler på området er man kommet et langt stykke i retning af, at dette nu bliver en realitet, hvilket foreningerne finder tilfredsstillende.

Herudover har Skatteministeriet peget på en relativt enkel og hensigtsmæssig model, hvor de vigtigste af de kriterier, foreningerne har peget på, er opfyldt, nemlig en nettoopgørelse af hedgeforeningernes afkast samt sikre investor en reel mulighed for at kunne fratække eventuelle tab.

Foreningerne har dog noteret sig, at det følger af den valgte model, at beskætningen af investor sker løbende efter et lagerprincip. Dette er ikke sædvanligt ved beskætningen af investeringer for frie midler og vil forøge de rådgivningsmæssige forpligtelser, som i forvejen vil blive forbundet med formidlingen af dette produkt.

Beskætningen af visse obligationer

Det foreslås endvidere at ændre beskætningen af obligationer, hvor hovedstolen følger udviklingen i et indeks mv., så beskætningen fremover skal ske efter reglerne om finansielle kontrakter. Baggrunden herfor er

ifølge lovbemærkningerne den, at man ellers da vil kunne omgå den foreslåede lagerbeskatning af hedgeforeninger.

Side 0

Igennem de seneste 6-8 år er det blevet stadigt mere populært for private investorer at investere i de såkaldte aktieindekserede obligationer og andre indekserede obligationer. Det anslås, at der er 50-100.000 private, der er ejere af disse obligationer. Baggrunden for det er blandt andet, at disse produkter sædvanligvis er forbundet med en hovedstolsgaranti, og dermed er de potentielle tab lettere at overskue. Alene i 2003 har der været udstedelser i størrelsesordenen 9 mia kr.

Journalnr. 512/03
Dok. nr. 113720-v1

Hidtil har det været en følge af obligationsbeskatningen, at almindelige private investorer er blevet beskattet efter realisationsprincippet. Det har stemt godt overens med, at de aktieindekserede obligationer i høj grad bliver set som et alternativ for den private investor (opsparer) til en almindelig obligationsinvestering - netop på grund af den høje sikkerhed.

Det vil alt andet lige skabe forhindringer for den private investors fremtidige brug af de attraktive afkast/risiko-egenskaber på disse investeringer, hvis forslaget vedtages. Det skyldes,

- at lagerbeskatning kan/vil medføre, at den private investor skal betale skat af en urealiseret gevinst - og altså dermed belastes likviditetsmæssigt, og
- at fradragsmulighederne for eventuelle tab skal søges under bestemmelserne for finansielle instrumenter til trods for, at "produktet" de facto udstedes og håndteres som en obligation. Ud over almindelig forvirring over forskellen mellem den fysiske udformning og den skattemæssige status bringer myndighederne nogle skatteregler i spil, som normalt tænkes anvendt over for en anden investorgruppe. Herudover skal der peges på, at investor får reduceret mulighederne for at fratække tab, som i praksis vil virke som en skærpet beskatning af investor.

Desuden rummer lovforslaget potentielt yderligere uhensigtsmæssigheder. Som eksempel herpå kan nævnes:

- A. *En obligation, hvis hovedstol reguleres efter nettoprisindeks beregnet af Danmarks statistik.*
- B. *En obligation, hvis hovedstol reguleres efter en tilsvarende beregnet af EU-Kommissionen (Eurostat).*

Obligation A behandles skattemæssigt fortsat som en obligation. Obligationen kan blåstemples, og eventuelle kursgevinster bliver skattefrie for private investorer.

Obligation B behandles skattemæssigt efter forslaget som en finansiel kontrakt - hvorved det fulde afkast bliver skattepligtigt. Også i forhold til fradrag for eventuelle tab vil der være afgørende forskel på de to reelt

ens investeringer. Dette til trods for, at det er tale om to identisk opbyggede obligationer.

Side 0

Det er nemt at finde andre eksempler, hvor det også kan virke lidt tilfældigt, om beskattningen sker efter det ene eller det andet regelsæt.

Erfaringerne med det regelsæt, som gælder for beskattning af finansielle kontrakter, er i øvrigt ikke gode. I praksis er der ingen tvivl om, at dette regelsæt opleves som en barriere for investering i finansielle kontrakter. På den baggrund bør regelsættet ikke udbredes til også at gælde de nævnte obligationer - derimod bør man arbejde henimod, at dette regelsæt ændres, således at det ikke også fremover virker som en barriere for udbredelsen af finansielle kontrakter.

Journalnr. 512/03
Dok. nr. 113720-v1

Desuden kan der peges på, at forslaget om, at brugen af regelsættet om beskattning af derivater på de nævnte obligationer, næppe kan begrundes provenumæssigt.

Foreningerne tager derfor afstand fra, at dette marked fremover rammes af regelsættet om beskattning af finansielle kontrakter og foreslår i stedet, at man opretholder det nuværende regelsæt. Hvis det foreslåede regelsæt indføres, er det foreningernes opfattelse, at markedet for de nævnte obligationer i altovervejende grad vil forsvinde.

Bemærkninger til ændringerne vedrørende investeringsforeninger i øvrigt

Efter forslaget beskattes gevinst/tab af akkumulerende investeringsforeninger på investorniveau som kapitalindkomst efter lagerprincippet. Det fremgår, at det primært sker for at undgå, at man kan omdanne kapitalindkomst til lavere beskattet aktieindkomst via investering i en akkumulerende investeringsforening, der ejer obligationer. Når dette nu er målet, burde det overvejes, om en investering i en aktiebaseret akkumulerende investeringsforening (fortsat) vil kunne beskattes som aktieindkomst.

Herudover bør der gives mulighed for, at en akkumulerende forening skattefrit kan spaltes i en skattefri og skattepligtig del, som man gjorde, da man indførte PAL-afdelingerne (FT 2000-01, LF nr. 71 ikrafttrædelsesbestemmelsen § 7, stk. 9). I dag er de akkumulerende investeringsforeninger skattepligtige. Hvis de vil overgå til skattefrihed, medfører reglen i forslagets § 1, stk. 9, at andelen anses for solgt og genkøbt, hvorfor der skal foretages en avanceopgørelse for alle investorer.

Det fremgår af Skatteministeriets udtalelse i TfS 2000, 394, at udloddende investeringsforeninger betragtes som skattemæssigt hjemmehørende i Danmark i den forstand, som udtrykket anvendes af de af Danmark indgåede dobbeltbeskatningsaftaler:

"Udloddende investeringsforeninger er ligeledes skattepligtige efter selskabsskatteoven. Det forhold, at udbyttet skal videreudlodes til

investeringsforeningens medlemmer, og at beskatningen i praksis finder sted på dette niveau, ændrer ikke ved det principielle spørgsmål om udloddende investeringsforeningers skattepligt og på, at de må anses for hjemmehørende i Danmark i dobbeltbeskatningsoverenskomsternes forstand. Efter Departementets opfattelse kan Told- og Skattestyrelsen således attestere, at udloddende investeringsforeninger er hjemmehørende i Danmark."

Side 0

Journalnr. 512/03

Dok. nr. 113720-v1

Dette medfører, at udloddende investeringsforeninger indtil videre har haft mulighed for at tilbagesøge kildeskat i medfør af de af Danmark indgåede dobbeltbeskatningsaftaler. Ifølge det foreliggende lovudkast § 9, stk. 1 og 2 skal udloddende investeringsforeninger ikke længere være omfattet af selskabsskatteovens regler.

Da formålet med lovændringen næppe har været at så tvivl om, hvorvidt udloddende investeringsforeninger - eller akkumulerende investeringsforeninger - fortsat er omfattet af dobbeltbeskatningsoverenskomsterne, foreslås det, at det i lovbemærkningerne præciseres, at der ikke er lagt op til ændringer på dette område.

Foreningerne foreslår endvidere, at det overvejes, om der inden for rammerne af virksomhedsskatteorden fremover kan tillades investering i lagerbeskattede værdipapirer, herunder investeringsforeningsbeviser.

Bortfald af "PAL-foreninger" som begreb

Foreningerne har også noteret sig, at de foreslåede ændringer fører til, at PAL-foreningerne bortfalder som begreb, da PAL-foreningerne nu falder ind under de almindelige regler for investeringsforeninger.

Dette hilses velkomment, idet pengeinstitutterne efter det gamle regelsæt var pålagt nogle administrativt besværlige forpligtelser i forhold til kontrollen med, hvem beviserne måtte sælges til. Efter de nye regelsæt vil der således ikke skulle sondres mellem indenlandske og udenlandske købere, hvilket er en klar forenkling.

Det fremgår af lovforslaget, at akkumulerende investeringsforeninger fremover skal beskattes af det udbytte, de modtager fra danske selskaber med en sats på 15 pct.

I dag er sådanne udbytter skattefrie for PAL-foreningerne. For at dette ikke skal føre til, at pensionsopsparere, der fremover investerer i akkumulerende foreninger, får næsten fordoblet beskatningen i denne situation (fra 15 pct. PAL-skat til 27,75 pct. kombineret udbytte- og PAL-skat), går foreningerne ud fra, at den udbytteskat, foreningerne betaler, skal fragå ved beregning af PAL-skat. Dette er i dag tilfældet ved pensionskunders direkte investering i aktier.

Med venlig hilsen

Jakob Dedenroth Bernhoft

Direkte 3370 1063
jdb@finansraadet.dk

Side 0

Journalnr. 512/03
Dok. nr. 113720-v1

Fra: "Kristian Koktvedgaard" <kko@DI.DK>
Til: Jakob Smith <js@skm.dk>
CC: Lisbeth Gade Thygesen <LGT@DI.DK>; Lotte Skaarenborg <LS@DI.DK>; Ole Krog <okr@DI.DK>; Tine Roed <TMR@DI.DK>
Modtaget: 11-11-2004 15:50:53
Emne: RE: Investeringselskaber og hedgeforeninger

Kære Jakob Smith

Skatteministeriet har 22. oktober 2004 udbedt sig DI's bemærkninger til ovennævnte. Disse er vedhæftet.

Der henvises til ministeriets j.nr. Skat 2003-411-0039

Med venlig hilsen

Kristian Koktvedgaard
Konsulent, Cand. Polit. et Merc. Aud.
Dansk Industri
DK-1787 København V
E-mail: kko@di.dk / di@di.dk
Tlf: 3377 3577 (direkte nummer) / 3377 3377
Mobil: 2949 4577

-----Original Message-----

From: Jakob Smith [mailto:js@skm.dk]
Sent: 22. oktober 2004 14:58
To: Samfund@advocom.dk; post-jurs@atp.dk; info@danmarksrederiforening.dk; mail@dbmf.dk; CN@dfhnet.dk; Erhvervspolitik; laj@fbr.dk; sekretariat@fdr.dk; f@finansraadet.dk; Fm@fm.dk; fp@ForsikringensHus.dk; skat@frederiksberg.dk; frr@frr.dk; fsr@fsr.dk; finansstilsynet@ftnet.dk; pl@habro.dk; info@ifr.dk; Jm@jm.dk; info@ld.dk; ae@net.dialog.dk; oem@oem.dk; Post@skat.kk.dk; kontakt@skatteborgerne.dk; Bruno.Rey@Sonderborg.dk; jk@toender.dk; toldskat@toldskat.dk; xcse@xcse.dk
Cc: Astrid Fandrup; Susanne Poulsen
Subject: Investeringselskaber og hedgeforeninger

Vedlagt følger udkast til lovforslag sammen med et resume. Forslag og resume vil også blive lagt på departementets hjemmeside. Evt. udtalelse udbedes senest d. 11. november 2004. Evt. mere omfattende ændringsønsker må meget gerne komme tidligere. Lovforslaget skal efter planen fremsættes i begyndelsen af december og det er derfor vigtigt at fristen overholdes.

Jakob Smith

js@skm.dk

tlf. 33924460



Skatteministeriet
Jakob Smith
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

København, den 11. november 2004

Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af forskellige skattelove (investeringselskaber m.v. og hedgeforeninger)

1. Indledning
2. Begrebet investeringsselskab i § 2 a
3. 15 pct. udbytteskat
4. A conto skat
5. Forhold omkring eksisterende akkumulerende foreninger og ændringer
6. Bemærkninger til ændringsforslag fra Skatteministeriet
7. Øvrige bemærkninger
 - a) Fund-of-funds
 - b) Andelsklasser
 - c) Begrænsning af a conto skat i aktieafdelinger og blandede afdelinger
 - d) Aktielån

1. Indledning

Investeringsselskaber Rådet har med e-mail af 22. oktober og 29. oktober 2004 fra Skatteministeriet i høring modtaget forslag til lov om ændring af forskellige skattelove (investeringselskaber m.v. og hedgeforeninger), hvor Skatteministeriet anmoder om bemærkninger til forslaget.

Investeringsselskaber Rådet er overordnet tilfreds med forslaget, som løser problemet for de danske investeringsselskaber, der opstod efter EF-domstolens afgørelse i Anneliese Lenz sagen, jf. C-315/02. Vi ser dog gerne en række ændringer og præciseringer, ligesom vi benytter lejligheden til at fremkomme med yderligere forslag, der vil medføre en forbedring af branchens konkurrenceevne generelt.

Det er glædeligt, at investeringsselskaberne fremover kan erhverve aktier i selskaber beliggende i lande med en selskabsskatteprocent, som kan være betydeligt lavere end

Amaliegade 31
DK 1256 København K,
Tlf: +45 3332 2981
Fax: + 45 3393 9506
E-mail: info@ifr.dk
www.ifr.dk



den danske selskabsskattesats, uden at medlemmerne af den grund behøver at frygte en række ubehageligheder for foreningen og dens investorer. Det er således positivt, at de nye regler giver foreningerne mulighed for at anbringe formuen i (almindelige) finansielle selskaber, f.eks. banker og forsikringsselskaber, beliggende i henholdsvis de nye EU-lande og lavskattelande uden for Europa.

Det er endvidere glædeligt, at der skabes mulighed for at udbyde hedgeforeninger i Danmark. Generelt er det vores opfattelse, at udbredelsen af hedgeforeninger i Danmark vil være gavnlige for effektiviteten af de finansielle markeder. Overordnet er det derfor positivt, at der er sendt lovudkast i høring både på det civile og det skattemæssige område med henblik på fremsættelse i december 2004, der indebærer en dannelse af et juridisk fundament samt tilhørende skatteregler for hedgeforeninger i Danmark. Herved gives danske investeringsforeninger nu mulighed for også at udbyde et produkt, der allerede har været tilgængeligt på det danske marked via grænseoverskridende salg fra udenlandske investeringsforeninger i nogen tid, typisk indpakket som obligationsprodukter.

Det må ligeledes hilses velkomment, at der åbnes for en mere fleksibel definition af begrebet "udloddende".

Ligeså er det positivt, at danske investeringsforeningers adgang til at markedsføre sig i udlandet forbedres ved at tillade skattefri akkumulerende foreninger.

Forslaget går således i den rigtige retning, men det skaber ikke den forenkling af skattereglerne og dermed grundlaget for danske investeringsforeningers produktudbud, som vi kunne have håbet på. Tværtimod bevares den forskellige beskatning af renter, aktier og finansielle instrumenter. Det betyder, at foreningerne fortsat må opretholde flere typer afdelinger til forskellige typer af investorer for at optimere afkastet.

Sammenfattende er det derfor InvesteringsForeningsRådets opfattelse, at en egentlig reform af kapitalafkastbeskatningen er tiltrængt inden for de førstkomende år med henblik på at sikre en beskatning mere i trit med de krav, der skal opfyldes, for at få et effektivt kapitalmarked til gavn for samfundet.

Konkret betyder de nye regler, at de selskabsbeskattede akkumulerende investeringsforeninger og PAL-foreningerne, tilsyneladende alle erstattes af de nye investeringssselskaber og omfattes af den ændrede formulering af aktieavancebeskatningslovens § 2 a. Det er yderligere en konsekvens af lovforslaget, at visse PAL-foreninger – nemlig PAL-foreninger med få medlemmer end ikke vil kunne fortsætte i regi af den nye bestemmelse i § 2 a. Endelig belægges PAL-foreningerne en ekstraskat på 15 pct. af aktieudbytter fra danske selskaber. I lovforslaget lægges der op til, at de hidtidige PAL-foreninger blot kan overgå til status som udloddende foreninger.

Som det fremgår af fremstillingen neden for, ser InvesteringsForeningsRådet med betydelig bekymring på den omtalte omlægning, som vil betyde, at et meget betydeligt –



og omkostningsfuldt – arbejde, der netop er afsluttet ved omlægningen af en række af de udloddende foreninger til PAL-foreninger, går fuldstændig tabt.

Hvad angår indførelsen af lagerbeskatning, er det InvesteringsForeningsRådets opfattelse, at denne beskatningsform kendes fra enkelte andre områder, f.eks. finansielle instrumenter. Det er InvesteringsForeningsRådets vurdering, at lagerbeskatningen er et velegnet middel til at løse de problemer, som er opstået som følge af, at den hidtidige § 2 a ophæves. Forudsætningen for en lagerbeskatning må imidlertid være, at beskatningen – ligesom det er foreslået – gennemføres uden undtagelser i form af tabsbegrænsningsregler eller tilsvarende indgreb.

Der kan dog fortsat påpeges områder, hvor skattereglerne hæmmer danske investeringsforeningers mulighed for at udnytte deres kompetencer og dermed forringe deres konkurrenceevne. Dette gør sig gældende i forhold til den manglende mulighed for at anvende andelsklasser, problemer i relation til fund-of-funds og aktielån samt en manglende løsning af de udloddende foreningers a conto skat for så vidt angår aktieafdelingerne og de blandede afdelinger.

InvesteringsForeningsRådet har ikke på det foreliggende grundlag vurderet, om den foreslåede § 2 a er i overensstemmelse med EU-retten. Vi går ud fra, at Skatteministeriet gennem forhandlinger med Kommissionen har en afklaring herpå, således at man undgår nye justeringer.

2. Begrebet investeringsselskab i § 2 a

Indledningsvis skal vi henstille, at der i lovtæksten konsekvent anvendes udtrykket "aktier m.v."

Den ny type af investeringsselskab i aktieavancebeskatningslovens § 2 a synes ikke at være omfattet af en skattepligtsbestemmelse i selskabsskattelovens § 1, stk. 1, og det er muligt, at dette heller ikke er påkrævet.

Erfaringer fra de øvrige foreningstyper viser imidlertid, at det kan lette hjem søgningen af eventuelle udenlandske refunderbare udbytteskatter, når foreningen har en nøjere defineret skattepligtsstatus. InvesteringsForeningsRådet skal derfor henstille, at skattepligten for § 2 a-investeringssselskaberne tydeliggøres i lovforslaget.

PAL-foreninger er som udgangspunkt skattepligtige efter den foreslåede bestemmelse i aktieavancebeskatningslovens § 2 a, stk. 4, nr. 2). Af bestemmelserne til § 2 a, stk. 5 og 6, og lovforslagets bemærkninger fremgår det imidlertid, at foreninger m.v., der ikke er omfattet af UCITS-direktivet, og hvor et eller flere medlemmer ejer 25 pct. eller mere af kapitalen, ikke kan beskattes efter § 2 a, stk. 4, nr. 2), idet foreningen er undergivet kontrol eller væsentlig indflydelse fra et andet selskab eller en person. PAL-foreningen vil i stedet overgå til almindelig selskabsbeskatning. Konsekvensen heraf vil være, at eksempelvis en enkeltejet PAL-forening skal overgå til selskabsbeskatning.



InvesteringsForeningsRådet finder ikke, at særlige hensyn nødvendiggør, at disse foreninger skal overgå til sædvanlig selskabsbeskatning.

Efter InvesteringsForeningsRådets opfattelse rammer § 2 a, stk. 5 og 6, alt for bredt, når foreninger med 25 pct.'s-besiddelser, der falder uden for UCITS, omfattes af bestemmelserne.

På den anførte baggrund foreslår InvesteringsForeningsRådet at ændre formuleringen af § 2 a, stk. 5 og 6, således at det fremgår, at det alene er investeringsselskaber, der er organiseret som aktieselskaber, som falder uden for § 2 a, stk. 2, mens investeringsforeninger forbliver under lagerbeskatningen (uanset at foreningerne kontrolleres af ejere, der besidder 25 pct. eller mere af kapitalen).

Subsidiært foreslås det, at udforme stk. 5 og 6 således at det fremgår, at hovedreglen (lagerbeskatning) skal gælde for investeringsforeninger, der underlagt lov om investeringsforeninger og specialforeninger samt andre kollektive investeringsordninger m.v. eller administreres af et selskab, som er undergivet tilsyn fra Finanstilsynet.

Vi anmoder om en nærmere drøftelse af dette spørgsmål. De nævnte foreninger skal fortsat undergives lagerbeskatning. Som begrundelse herfor kan vi henvise til, at investeringsforeningerne og deres medlemmer har indrettet sig i tillid til de ændringer af skattelovgivningen, der blev gennemført med virkning fra 1/1 2003, og i perioden herefter er der udbudt en række fãmandsforeninger, også inden for pensionssektoren.

Der findes således i dag en del enkeltejede fãmandsforeninger, som er organiseret som PAL-foreninger. F.eks. er der etableret flere enkeltmandsforeninger under forsikrings-selskaberne, hvor foreningerne indgår som en del af de etablerede Unit-Link-systemer. Det må i øvrigt forventes, at også ATP vil benytte sig af fãmandsforeninger under det såkaldte "SP Valg". Endelig bemærkes, at der også er etableret innovationsforeninger, ejet af enkelte investorer (inden for pensionsområdet).

Endelig bemærkes, at det er InvesteringsForeningsRådets opfattelse, at det er uheldigt at lade skattepligtsformen være afhængig af medlemmernes ejerandele i foreningen. Ofte er det tilfældigheder, der medfører, at en investor på et tidspunkt kommer op på en ejerandel på 25 pct. - også i foreninger med flere medlemmer. I praksis forudser vi situationer, hvor beskatningen helt vilkårligt vil "svinge" mellem lagerbeskatning og selskabsbeskatning.

Det anføres i lovforslaget, at foreningerne blot kan omdanne sig fra PAL-forening til udloddende foreninger. Det er InvesteringsForeningsRådets vurdering, at foreningerne ikke ønsker en sådan omdannelse, fordi PAL-foreningerne er nemme og billige at administrere, og disse kan med fordel også anvendes over for udenlandske investorer.



3. 15 pct. udbytteskat

Det fremgår af de foreslåede ændringer til kildeskattelovens § 65, jf. lovforslagets § 4, at § 2 a-investeringsselskaber, herunder PAL-foreninger, fremover skal belægges med en endelig skat på 15 pct. af udbytter fra danske selskaber.

Udbytter fra danske selskaber til PAL-foreninger er i dag skattefrit, idet foreningerne – mod forevisning af udbyttefrikort – kan få udbetalt det fulde udbytte fra danske selskaber.

En udbytteskat på 15 pct. betyder, at medlemmer af PAL-foreninger fremover belægges med en merskat på 12,75 pct. i forhold til investorer, der har investeret direkte i danske aktier.

Det er InvesteringsForeningsRådets vurdering, at en merskat som omtalt vil medføre, at en betydelig del af de eksisterende medlemmer i PAL-foreningerne vil lade sig indløse i ”utide”. Ved direkte investering undgår medlemmerne ekstraskatten på 12,75 pct.

Efter InvesteringsForeningsRådets opfattelse bør de nuværende PAL-foreninger bevares uændret, sideløbende med de nye § 2 a-investeringsselskaber. Samtidig bør det tilsikres, at PAL-foreninger, ligesom det er tilfældet i dag, kan anvende udbyttefrikort, og derved undgå skatten på de 15 pct.

For så vidt angår de nye § 2 a-investeringsselskaber er det InvesteringsForeningsRådets opfattelse, at 15pct.-skatten heller ikke bør omfatte disse selskaber og foreninger. Under alle omstændigheder bør der indføres en tilbagesøgningsret for medlemmerne, subsidiært en creditlempelse i en eller anden form, jf. herved pensionsafkast-beskatningslovens § 19.

4. A conto skat

Vi forstår forslaget således, at de eksisterende regler om udbytteskatter ved udlodninger fra investeringsforeninger bevares uændret. Således kan de obligationsbaserede afdelinger fortsat udlodde udbytter uden indeholdelse af udbytteskat. Desuden bevarer de udloddende foreninger deres adgang til skattefri udbytter fra danske aktieselskaber, ligesom udlodninger fra de bevisudstedende aktiebaserede og blandede foreninger fortsat skal belægges med 28 pct.

Ligeså læser vi forslaget sådan, at investeringsselskaber efter § 2 a skal indeholde 28 pct. i udbytteskat af alle udlodninger, dog kun 19,8 pct., når udbyttet udloddes til et dansk



selskab m.v.

For så vidt angår udlodninger fra danske, udloddende aktiebaserede og blandede foreninger samt danske aktieselskaber og de (nye) § 2 a-investeringsselskaber til et dansk § 2 a-investeringsselskab, forstår vi, at der i alle tilfælde skal indeholdes 15 pct. i udbytteskat.

Efter lovforslaget skal der også indeholdes 15 pct. i udbytteskat ved udlodninger fra de rene obligationsbaserede foreninger (til et § 2 a-investeringsselskab). På baggrund af drøftelserne med Departementet forstår vi, at det overvejes at afskaffe udbytteskatten som omtalt. Efter InvesteringsForeningsRådets opfattelse bør udlodninger fra obligationsbaserede foreninger fritages for udbytteskat.

Lovforslagets § 4, nr. 2 om ændring af kildeskattelovens § 65, stk. 3, 2. pkt. bør præciseres. Det foreslås, at bestemmelsen ændres til: "*Udloddende foreninger skal mindst indeholde udbytteskat i minimumsudlodningen, jf. ligningslovens § 16 C, stk. 1, 1. og 2. pkt.*".

Om a conto skatten henviser vi tillige til vores bemærkninger under punkt 7 c (begrænsning af a conto skat i aktieafdelinger og blandede afdelinger).

5. Forhold omkring eksisterende akkumulerende foreninger og eventuelle ændringer

Hvis forslaget vedtages i sin nuværende form, vil de hidtidige akkumulerende investeringsforeninger ophøre med at eksistere, og de omfattes i stedet af den foreslåede ny § 2 a.

Vi læser forslaget på den måde, at overgangen til § 2 a-selskab skattemæssigt behandles således, at der vil ske en afståelse på medlemsniveau med deraf følgende opgørelse af avance og tab og en slutbeskatning i foreningen.

Denne "tvangsafståelse" vil for en del medlemmer – der har ejet beviserne i en længere årrække – betyde at hele indkomsten fremkommer i et enkelt år, og ikke alene vil det ofte for disse betyde en beskatning til den høje aktieindkomstsats, men vil i nogle tilfælde også have indflydelse på sociale ydelser, der er indkomstafhængige f.eks. boligsikring, egenbetaling på plejehjem etc. Det vil således ikke alene udløse en beskatning af gevinsten, men i nogle tilfælde en inddragelse af det fulde beløb grundet nedsættelse i de sociale ydelser. Dette kan næppe være i overensstemmelse med regeringens skattestop.

For medlemmer, der på afståelsestidspunktet ikke har ejet beviserne i 3 år, bliver der tale om beskatning til kapitalindkomstskattesatsen efter, at der er betalt 30 pct. selskabsskat i foreningen. Dette betyder, at der reelt vil blive tale om en beskatning på op til 71 pct. mod det normale niveau på 59 pct. for en topbeskattet investor.



Efter InvesteringsForeningsRådets vurdering er der på ingen måde behov for de nævnte drastiske indgreb, som efter vores opfattelse, hverken er begrundet i saglige eller fiskale krav, men blot synes at udspringe af ønsket om "konformitet" inden for den type af selskaber, som omfattes af den foreslåede § 2 a.

InvesteringsForeningsRådet vil derfor opfordre til, at der etableres mulighed for, at der fortsat kan udbydes beskattede akkumulerende foreninger, hvor foreningen er omfattet af selskabsskattelovens § 1, stk. 1. nr. 5a.

Hvis der ikke kan skabes mulighed herfor, kan et alternativ være, at de eksisterende foreninger får mulighed for at fortsætte i lighed med løsningen vedrørende foreninger med indeksobligationer, hvor der blev lukket for udstedelse af nye beviser.

Tekniske problemstillinger

Den i lovforslaget forventede overgang til den ny definition af investeringsselskab udløser en række udfordringer:

1. Rent tidsmæssigt vil det ikke være muligt at gennemføre omdannelsen i indeværende år, idet der vil være tale om vedtægtsmæssige ændringer, der jfr. § 23 i lov om investeringsforeninger og specialforeninger samt andre kollektive investeringsordninger m.v., i praksis vil kræve to generalforsamlinger, indkaldt med mindst 3 ugers varsel.
2. Der vil – da de eksisterende akkumulerende foreninger ofte indeholder både aktier og obligationer – være behov for at foretage en spaltning i forbindelse med en omdannelse til udloddende foreninger. Dette skyldes, at resultatet ellers vil blive en blandet afdeling, hvor der ikke er fradrag for tab og hvor avancer beskattes som kapitalindkomst. Det skal her tages i betragtning, at medlemmernes formue i de akkumulerende foreninger allerede er beskattet med selskabsskat, samt at alle udlodninger af udbytter og avancer efter de gældende regler belægges med aktieindkomst.
3. I henhold til reglerne om fusion og spaltning vil sådanne spaltninger kun kunne ske i 1. halvår.
4. I de tilfælde, hvor investeringsforeningen vælger at ændre status fra akkumulerende i beskattet form til udloddende aktieafdeling, vil der være behov for at denne afdeling kan fusioneres med en eksisterende aktieafdeling. Men som reglerne er, vil den eksisterende afdeling miste eventuelle fremførbare tab, hvorfor InvesteringsForeningsRådet ønsker en dispensation herfra i forbindelse med brugen af omdannelse og fusion i første halvår 2005.

InvesteringsForeningsRådet ser gerne, at løsningsforslagene drøftes med Skatteministeriet inden lovfremstilling.

Ved omdannelse af eksisterende udloddende certifikatbaserede foreninger til akkumulerende foreninger vil der være følgende problemstillinger

En række udloddende foreninger, der i dag udbydes til udlændinge, vil formentlig blive omdannet til akkumulerende under den foreslåede § 2 a. Det er vurderingen, at lovtæksten i § 1 nr. 8 og § 5 nr. 6 kan give en række udfordringer set i sammenhæng med



ligningslovens § 16 C.

1. vil den udlodning, der er optjent fra 1. januar til generalforsamlingens endelige vedtagelse af omdannelsen, skulle udloddes? I dialogen med Skatteministeriet har vi forstået, at der ikke skal udloddes.
2. hvis det ændres til, at vedtagelsen kan ske med virkning fra 1. januar, vil det betyde, at der ikke vil være hjemmel til at foretage udbytteregulering, hvilket kan have uoverskuelige konsekvenser for de tilbageblevne medlemmer, hvis man forestiller sig massive indløsninger.

InvesteringsForeningsRådet indgår gerne i en dialog med Skatteministeriet om denne problemstilling.

6. Bemærkninger til ændringsforslag fra Skatteministeriet

Via mail modtog InvesteringsForeningsRådet d. 29. oktober et ændringsforslag fra Skatteministeriet til forslaget fra 22. oktober vedrørende § 6 nr. 3, som omhandler frist for meddelelse til Skatteministeren, om medlemmernes indkomst indtjent i det foregående år skal beskattes efter reglerne for udloddende foreninger.

Fristen er nu rykket frem, hvorved meddelelse herom skal ske samme år som indkomståret og inden 1. maj. Samtidig fastholdes kravet om, at medlemmet af foreningen og Skatteministeren året efter – altså udlodningsåret – skal have oplyst størrelsen af minimumsudlodningen og dens sammensætning, dokumentere dens sammenhæng med foreningens indkomst og give oplysning om det faktisk udloddede beløb.

I drøftelserne med Skatteministeriet har vi forstået, at fristen for beslutning ønskes rykket yderligere frem, hvorefter beslutningen skal træffes inden første indkomstår og meddeles til Skatteministeren inden udgangen af indkomståret. For indkomståret 2005 vil der dog være tale om en overgangsregel, hvor beslutningen træffes og meddeles inden udgangen af 2005. InvesteringsForeningsRådet har ikke bemærkninger til ønsket om yderligere fremrykning.

Foreningerne kan dog ikke oplyse det enkelte medlem om udlodningens størrelse, idet papirerne er omsætningspapirer, og ejerforholdene kan holdes hemmeligt for udsteder, jf. lov om værdipapirhandel m.v. Foreningerne har derfor ingen formel adgang til at kende alle medlemmer. Udtrykket "oplyse det enkelte medlem" tolkes derfor som at oplysningen til medlemmet kan ske via årsregnskabet, og for beviser registret i VP kan indberetningen ske hertil, hvorved informationen kan fremgå på årsopgørelsen fra depotførende pengeinstitut.

Det foreslås derfor at ændre teksten til:

"Foreningerne oplyser medlemmet om udlodningens sammensætning i årsregnskabet.

For beviser registreret i VP indberettes hertil, således at depotførende pengeinstitutter på



årsopgørelsen kan oplyse om de modtagne udbytters sammensætning.”

Dokumentationen for sammenhængen med foreningens indkomst burde være tilstrækkelig belyst, idet revisorerne har attesteret årsregnskabet. Alternativet vil der skulle opbygges et større bureaukrati til belysning af udlodningsreguleringen.

Såfremt kravet om indrapportering fastholdes i det endelige lovforslag, skal InvesteringsForeningsRådet anmode om en dialog af omfanget af indberetningerne og konsekvenserne ved fejlindberetning, således at eventuelle utilsigtede fejl ikke medfører beskattning efter § 2 a, men at der i stedet gives mulighed for tilretning i foreningen. Der kan samtidig være behov for en tidsfrist på ikke under 2 måneder.

7. Øvrige bemærkninger

Desuden vil InvesteringsForeningsRådet gerne benytte lejligheden til igen at fremsætte vores synspunkter vedrørende danske investeringsforeningers konkurrencevilkår. Det er vigtigt for InvesteringsForeningsRådets medlemmer at forbedre konkurrenceevnen og opnå stordriftsfordele. Det gælder såvel i forhold til udenlandske konkurrenter, ligesom foreningerne ikke må stilles ringere end den direkte investering i værdipapirer.

De skattemæssige regelsæt, som danske investeringsforeninger er underlagt i dag, er i høj grad forskellige fra de regelsæt, som gælder for tilsvarende udenlandske konkurrenter, hvilket har en hæmmende effekt for de danske foreningers produktudvikling. Som eksempler herpå kan nævnes problemer i relation til funds-of-funds og den manglende mulighed for at anvende andelsklasser.

Ved revideringen af lov om investeringsforeninger og specialforeninger samt andre kollektive investeringsordninger m.v. blev der indført mulighed for investering i andre investeringsforeninger (fund-of-funds), men disse kan endnu ikke udbydes i Danmark på grund af skattereglerne. Endvidere blev InvesteringsForeningsRådets ønske om at kunne anvende andelsklasser taget ud af det endelige lovforslag, fordi skatteproblemer forhindrede en gennemførelse. Vi vurderer, at det nu vil være muligt at gennemføre forslaget om andelsklasser i de akkumulerende skattefri afdelinger.

Endeligt har InvesteringsForeningsRådet skrevet til Skatteministeriet og holdt møder om afskaffelse af a conto skatten på udbytter i aktieafdelinger og blandede afdelinger - noget som forhindrer udloddende foreninger i at markedsføre sig i udlandet, og som er diskriminerende for foreningen i forhold til investors direkte investering.

7.a) Fund-of-funds

På møder i Skatteministeriet den 6. oktober 2003 og 5. maj 2004 blev fund-of-funds og andelsklasser drøftet. InvesteringsForeningsRådet har præsenteret problemstillingerne og er fremkommet med løsningsforslag til konkret gennemførelse.



Angående fund-of-funds har InvesteringsForeningsRådet anmodet om, at modtagne udbytter fra investeringsforeningsafdelinger bibeholder deres skattemæssige status, således at aktieindkomst-skattepligtig udlodning forbliver aktieindkomst-skattepligtig udlodning, og skattefri udlodning forbliver skattefri udlodning, hvilket vi opnåede en vis forståelse for og havde en forhåbning om ville komme med denne lovrevision.

Skatteministeriet gav på daværende tidspunkt udtryk for, at det ville være muligt at finde en løsningsmodel i relation hertil. Anvendelse af de muligheder, som er indeholdt i Lov om investeringsforeninger og specialforeninger samt andre kollektive investeringsordninger m.v., herunder fund-of-funds, er af væsentlig betydning for danske investeringsforeningers konkurrencedygtighed, som ikke udnyttes optimalt, idet danske skatteregler forhindrer udnyttelse af stordriftsfordele. InvesteringsForeningsRådet skal derfor anmode om, at problemstillingen får den fornødne opmærksomhed, og at drøftelserne omkring en konkret løsningskitse intensiveres.

7.b) Andelsklasser

Ligeså gælder det for den manglende mulighed for at anvende andelsklasser, som oprindeligt var indeholdt i forslaget til lov om investeringsforeninger og specialforeninger samt andre kollektive investeringsordninger m.v., men som ikke kunne gennemføres grundet de skattemæssige betingelser, og som derfor blev taget ud af lovforslaget efter den offentlige høring.

I dag har vi tre hovedtyper af foreninger på markedet: 1) kontoførende, almindelige certifikatudstedende, 2) udloddende, der typisk er rene aktie- eller obligationsafdelinger, som bruges både til fri midler og PAL-beskattede og 3) PAL-afdelinger, der er akkumulerende og skattefri, og som også kan bruges til blandede afdelinger. Alle tre typer burde kunne bruges i andelsklasser. Andelsklasserne er medlemmerne, og alle er underlagt samme porteføljepleje.

Andelsklasser burde omfatte alle, men kan i dag i realiteten kun bruges af PAL-beskattede på grund af ligningslovens § 16 C. Ved de akkumulerende PAL-afdelinger kan andelsklasser bruges, idet der hér er lagerbeskatning og ingen udlodningsforpligtelse. Hvis ligningslovens § 16 C ændres, så man ikke skal udlodde avancer af aktier ejet i mindre end 3 år, - problemet er avancer over flere kalenderår - så vil andelsklasser også med (stordrifts)fordel(e) kunne anvendes til fri midler.

Der har på møder været konsensus om, at det vil være muligt at skabe lovgivningsmæssige rammer herfor inden for PAL-regiet, og da det jo er tilsvarende rammer, der nu kommer til at gælde for de akkumulerende skattefri afdelinger, burde der nu her være tilsvarende muligheder. Det er ikke hensigtsmæssigt, at skattemæssige vilkår, som eksemplificeret oven for, er årsag til, at danske investeringsforeningers mulighed for produktudvikling hæmmes til skade for konkurrencedygtigheden. InvesteringsForeningsRådet skal derfor anmode om, at der i forhold til ligningslovens §



16 C findes en løsning, hvorved andelsklasser i praksis kan anvendes, til fordel for investorerne.

7.c) Begrænsning af a conto skat i aktiedelinger og blandede afdelinger

Ved lov nr. 838 af 2/12 1998 (Lovforslag L 36) fik Skatteministeriet gennemført en lovændring, som afskaffede a conto skatten på investeringsforeningernes udloddende obligationsafdelinger, for at sikre transparens i beskatningen i forhold til den direkte investering i obligationer.

Parallelt hermed har InvesteringsForeningsRådet gennem længere tid ført en dialog med skattemyndighederne med henblik på at tilvejebringe løsningsforslag vedrørende de problemer, der knytter sig til danske udloddende investeringsforeningers pligt til at indeholde a conto skat, for så vidt angår udlodninger i aktieafdelinger og blandede afdelinger.

A conto skatten forhindrer, at danske investeringsforeninger kan markedsføre sig over for udenlandske investorer i form af grænseoverskridende salg af investeringsbeviser. Udenlandske investorer ønsker ikke at betale dansk a conto skat, idet de blot kan købe tilsvarende udenlandske investeringsbeviser. I udlandet tilbydes investeringsforeninger som akkumulerende og udbetaler derfor ikke udbytte, ligesom de heller ikke betaler skat. Det er altså et bedre alternativ for investor. Problemstillingen kan løses med det fremsendte høringsudkast, idet der nu kan udbydes akkumulerende afdelinger. Diskriminationen af de udloddende foreninger består dog stadig i forhold til investors direkte investering i de underliggende aktiver.

InvesteringsForeningsRådet har derfor foreslået en løsning, som medfører transparens i forhold til den direkte investering i aktier. Forslaget går på, at der alene skal betales a conto skat af den del af en forenings udlodning, som stammer fra danske aktieudbytter. Omvendt skal der – i lighed med den direkte investering – ikke opkræves a conto skat på aktier ejet i mindre end 3 år, finansielle instrumenter, renter og udenlandske aktieudbytter, som i forvejen er beskattet i udlandet.

Skattemyndighederne har stillet spørgsmål over for denne løsning af årsager, som InvesteringsForeningsRådet på et møde den 24. august 2004 har argumenteret for ikke synes fyldestgørende, og vi skal derfor opfordre til at dialogen fortsættes med henblik på at finde en løsning i fællesskab.

Det er vigtigt for os at pointere, at den foreslåede begrænsning af a conto skatten er af væsentlig betydning for de danske investeringsforeningers konkurrencedygtighed, som skal ses såvel i forhold til den direkte investering, som i forhold til konkurrencen fra udlandet.

7.d) Aktielån



Aktielån minder principielt om udlån af penge: En aktieejers låner et antal aktier ud og aftaler med låntager, hvornår et tilsvarende antal aktier af samme type skal leveres tilbage. Låntager betaler til gengæld et vederlag til ejeren af aktierne.

Et velfungerende aktielånemarked har en række fordele. Først og fremmest skaber aktielån et mere effektivt aktiemarked qua større omsætning og likviditet og sikrer en mere effektiv prisdannelse. Et velfungerende aktielånemarked har tillige en central betydning for opbygningen af et derivatmarked, som stimulerer handlen med de underliggende aktier.

Aktielån finder primært sted ved afvikling af handler med værdipapirer eller skyldes aktielånerens forventning om et snarligt kursfald. Udlånerens interesse kan bestå i at øge afkastet på en aktiebeholdning, hvor aktiebeholdningen ikke ønskes realiseret i perioden, hvor udlånet aftales.

Skattereglerne er imidlertid en hindring for udviklingen af et aktielånemarked i Danmark. Overordnet set er det problematisk, at der ikke findes et egentligt regelsæt for beskatning af aktielån. Den nuværende beskatning beror på bindende forhåndsbeskeder og en afgørelse fra landsskatteretten, og giver ikke i alle situationer en hensigtsmæssig beskatning.

Konkret finder InvesteringsForeningsRådet det ikke tilfredsstillende, at udbytte, som en forening ved udlån af sin beholdning modtager som "kompenseret udbytte" ikke bliver registreret som aktieindkomst, men som kapitalindkomst. Det er ønskværdigt, at der findes en løsning herpå, og InvesteringsForeningsRådet deltager gerne i arbejdet hermed.

InvesteringsForeningsRådet vil gerne gentage vores bemærkning i indledningen om, at vi overordnet er tilfredse med forslaget. I høringssvaret har vi dog påpeget en række områder, herunder også tekniske problemstillinger, hvor vi mener, der er behov for justeringer og tilpasninger. Vi uddyber gerne disse synspunkter og opfordrer skatteministeriet til en nærmere drøftelse heraf i umiddelbar forlængelse af høringsfristen.

Med venlig hilsen
InvesteringsForeningsRådet

Claus Jørgensen