

Skatteministeriet
Den

2004-411-0039

Til
Folketingets Skatteudvalg

**L 98- Forslag til Lov om ændring af forskellige skattelove
(Investeringselskaber og hedgeforeninger).**

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 30 og 31 af 17. maj 2005.

Kristian Jensen

/ Lise Bo Nielsen

Spørgsmål 30:

Ministeren bedes i forlængelse af sit ændringsforslag til 3. behandlingen redegøre for i hvilket omfang, der i perioden 1. marts – 3. maj 2005 er sket emissioner af værdipapirer, der ville være omfattet af lovforslaget, hvis ændringsforslaget ikke blev vedtaget

Svar:

Jeg har ikke kendskab til emissioner udover, hvad der fremgår af svaret på spørgsmål 31, hvortil henvises.

Spørgsmål 31:

Har ministeren eller Skatteministeriet i anledning af lovforslaget og de dertil stillede og vedtagne ændringsforslag modtaget henvendelser – f.eks. fra rådgivere, pengeinstitutter eller finansielle institutioner - med anmodning om, at ikrafttrædelsestidspunktet for lovforslagets del om indekserede obligationer, bliver udskudt.

Svar:

Skatteministeriet har modtaget en telefonisk henvendelse fra et pengeinstitut med det beskrevne indhold

Lovforslagets del om indekserede obligationer findes i forslaget § 5, nr. 4. Her foresloges som noget nyt, at indekserede obligationer beskattes som finansielle instrumenter og ikke som andre obligationer. I det fremsatte forslag bliver de indekserede obligationer, der omfattes af forslaget, defineret som obligationer, der skal indfries med et beløb, der udvikler sig i overensstemmelse med ”udviklingen i priser på værdipapirer, varer og andre aktiver”. Den nye affattelse skulle efter forslaget gælde obligationer, der sælges første gang efter 1. marts. Hvis førstegangssalget skete før denne dato, gælder de gamle regler. I ændringsforslaget til 2. behandling fremsat d. 4. maj i betænkningen nyaffattedes § 5, nr. 4, således, at de indekserede obligationer, der rammes af forslaget, defineres som obligationer, der skal indfries med et beløb, der følger ”udviklingen i priser og andet på værdipapirer varer og andre aktiver m.v., når blot udviklingen er af en karakter, som kan lægges til grund i en finansiell kontrakt”. Ikrafttrædelsesbestemmelsen blev ikke ændret.

I perioden fra 1. marts til 4. maj 2005 har det pengeinstitut, der har rettet henvendelse, erhvervet og videresolgt en obligation til en række mindre pengeinstitutter. Førstegangssalget, der er afgørende for ikrafttræden, fandt altså sted i denne periode. Obligationen opfylder kursgevinstlovens krav til mindsterenten, således at evt. kursgevinster er skattefri, hvis obligationen beskattes som andre obligationer, mens kursgevinster beskattes, hvis obligationen beskattes som et finansielt instrument.

Obligationen er i øvrigt karakteristisk ved, at hovedstolen og dermed også en evt. kursgevinst udvikler sig i overensstemmelse med kreditværdigheden af et andet selskab.

Ved henvendelsen hertil oplyste pengeinstituttet, at det havde sluttet modsætningsvis fra selve forslagets formulering til, at obligationen ikke var omfattet af de nye regler. Ved fremsættelsen af ændringsforslaget blev det klart for pengeinstituttet, at det var meningen, at obligationen skulle omfattes af de nye regler. Pengeinstituttet gjorde gældende, at det havde handlet i god tro. Pengeinstituttets henvendelse blev fulgt op af en telefonisk henvendelse fra Finansrådet.

Ministeriet har på baggrund af henvendelsen vurderet, at en række personer, som har handlet i god tro, ville blive berørt af en skærpet beskatning. På den baggrund har jeg fundet det mest rigtigt at ændre datoen for ikrafttrædelse af de nye regler fra 1. marts til 4. maj.