

Folketingets Uddannelsesudvalg
Christiansborg

Ministeren

Frederiksholms Kanal 21
1220 København K
Tlf 3392 5000
Fax 3392 5547
www.uvm.dk

9. maj 2005

I forbindelse med behandlingen af (L 106) Forslag til Lov om ændring af lov om institutioner for uddannelsen til studentereksamen, lov om institutioner for uddannelsen til højere forberedelseseksamen, lov om grundlæggende social- og sundhedsuddannelser, lov om almen voksenuddannelse og om voksenuddannelsescentre og forskellige andre love (Udmøntning af kommunalreformen for så vidt angår det almene gymnasium, hf, social- og sundhedsuddannelser og andre ungdomsuddannelser samt voksenuddannelsescentre (VUC)) har Folketingets Uddannelsesudvalg i brev af 26. april 2005 stillet mig følgende spørgsmål:

Spørgsmål 80:

”Hvordan sikres det retligt, at (stats)tjenestemænd i gymnasieskolen, der tidligere har haft amtet som ansættelsesområde (dvs. de til amtet hørende gymnasieskoler) ved overførslen til en konkret statsligt selvejende institution ikke får sit ansættelsesområde ændret (indskrænket eller udvidet)?”

Svar:

Det fremgår af de almindelige bemærkninger til L 106, at ”(1)ovreguleringen af overførelsen af ansættelsesvilkårene for det nuværende amtskommunalt ansatte personale i de institutioner, der er omfattet af dette lovforslag, og for det relevante personale i de amtskommunale forvaltninger, vil ske i det forslag til lov om visse proceduremæssige spørgsmål i forbindelse med kommunalreformen, som fremsættes af indenrigs- og sundhedsministeren samtidig med fremsættelsen af dette lovforslag. Tjenestemænd overgår til ansættelse ved de enkelte statsligt selvejende institutioner med et ansættelsesområde, der er begrænset til den pågældende selvejende institution”.

Af forslag til lov om visse proceduremæssige spørgsmål, L 67, fremgår det:

”Overgang til ansættelse hos den nye ansættelsesmyndighed vil ikke i sig selv være en forflyttelse. De tjenestemænd, der overføres efter § 4, jf. § 5,

vil således ikke kunne kræve sig afskediget med rådighedsløn/ventepenge eller pension som følge af selve overgangen til ansættelse under den nye ansættelsesmyndighed.

Endvidere indebærer lovforslaget, at de pågældende tjenestemænd fremover vil kunne være forpligtede til at overtage en anden passende stilling inden for det nye ansættelsesområde.

Ved vurderingen af, om en anden stilling kan anses for passende, vil det blandt andet skulle indgå, at ændringen af ansættelsesområdet sker som led i den generelle reform af den offentlige sektor, som kommunalreformen indebærer. Det betyder, at de pågældende tjenestemænd vil kunne være forpligtede til at overtage en anden passende stilling inden for det nye ansættelsesområde, som de ikke ville have været forpligtede til at overtage inden for rammerne af deres hidtidige ansættelsesområde.

Det gælder dog ikke, hvis forpligtelsen til inden for rammerne af det nye ansættelsesområde at overtage en anden stilling måtte være af særlig indgribende karakter over for den enkelte.”

Det fremgår endvidere af bemærkningerne til L 67, at der ikke kan ”angives præcise retningslinier for forpligtelsen til at påtage sig en anden stilling, heller ikke i forhold til eksempelvis geografiske ændringer. Stor afstand mellem det hidtidige og det nye tjenestested udelukker således ikke i sig selv pligten til at overtage den nye stilling”.

Dette svar fremsendes i 5 eksemplarer.

Med venlig hilsen

Bertel Haarder