

Skatteministeriet
Den

J.nr. 2005-711-0046

Til
Folketingets Skatteudvalg

L 120 - Forslag til Lov om ændring af skattekontrolloven, skattestyrelsesloven, ligningsloven og tonnageskatteloven (Ændring af oplysnings- og dokumentationspligt vedrørende transfer pricing).

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 36-38 af 18. april 2005.

Kristian Jensen

/ Ivar Nordland

Spørgsmål 36: Er ministeren bekendt med følgende udtalelse i revisionsfirmaets KPMG's publikation Energi og forsyning nr. 9 fra juni 2004 (findes på nettet hos www.kpmg.dk) i anledning af fremsættelsen af lovforslag nr. L 233 af 21. april 2004:

”Koncerninterne afregningspriser

Ved samhandel mellem koncernforbundne selskaber skal priser og vilkår for samhandlen, i skattemæssig henseende, fastsættes i overensstemmelse med de priser og vilkår, som ville have været gældende, såfremt samhandlen havde været gennemført med en uafhængig part. Det vil sige på markedsmæssige vilkår – også kaldet ”arms længde princippet”.

Såfremt der gennemføres transaktioner, hvor pris eller vilkår afviger fra de markedsmæssige vilkår, har skattemyndighederne blandt andet adgang til at korrigere den skattepligtige indkomst hos de respektive koncernselskaber.

Det ovenstående gælder som sådan for alle koncernforbundne selskaber, uanset om de er sambeskattede eller ej.

Arms længde princippet kan umiddelbart virke som et princip, der indskrænker muligheden for at prissætte ydelser mellem koncernselskaber. Dette kan muligvis være tilfældet i visse situationer, men er absolut ikke hovedreglen. Tværtimod kan en gennemtænkt og veldokumenteret strategi for fastsættelsen af de koncerninterne afregningspriser medvirke til at optimere koncernselskaberne i såvel skattemæssigt som driftsøkonomisk henseende.

Herunder vil dette i skattemæssig henseende være særligt aktuelt, når et skattemæssigt overskud i eksempelvis et kommercielt selskab ikke længere kan udjævnes via afskrivningsgrundlaget i et kollektivt elforsyningsselskab.

Det anbefales, at principperne for fastsættelsen af de koncerninterne afregningspriser drøftes nærmere med de enkelte selskabers skattemæssige rådgivere.”

Er ministeren enig i, at det anførte kun kan forstås som en opfordring til at ændre afregningspriserne, så de tilpasses de nye skattemæssige regler, bl.a. ophævelsen af muligheden for sambeskatning?

Svar: Jeg mener ikke, at man kan læse den citerede tekst, som en opfordring til at overtræde gældende regler. Armslængde princippet er ikke ensbetydende med, at der i forhold til en given transaktion kun er en pris og et sæt vilkår, som er det korrekte. Transfer pricing er ikke en eksakt videnskab. Det er ikke som ved et regnestykke, hvor der kun er ét rigtigt resultat. Efter min opfattelse er det helt legitimt og fornuftigt, at et

selskab tager sine politik for fastsættelse af koncerninterne afregningspriser op til revision en gang i mellem. Dette gælder også, hvor revisionen måtte være foranlediget af ændrede skatteregler. Bortfalder en sambeskatningsadgang, er det vigtigt at sikre sig, at afregningspriserne nu også var fastsat, således at det koncernselskab, der reelt afholder en given udgift også belastes af denne. Det afgørende er, at prisfastsættelsen til en hver tid er i overensstemmelse med armslængde princippet.

Jeg har da også hæftet mig ved, at det i den citerede tekst udtrykkeligt er anført, at ved handel mellem koncernforbundne selskaber skal priser og vilkår i skattemæssig henseende fastsættes i overensstemmelse med, hvad der kunne være opnået ved en handel mellem uafhængige parter. Det fremgår endvidere udtrykkeligt, at skattemyndighederne kan ændre skatteansættelserne hos de involverede koncernselskaber, hvis pris og vilkår ikke er på markedsvilkår.

Nærværende lovforslag indeholder et forslag om højnelse af kvaliteten af den dokumentation, der skal udarbejdes. Dette foreslås sikret gennem fastsættelse af nye regler, der lægger fastere rammer for indholdet af dokumentationen. Samtidig foreslås indført bøder ved en manglende eller mangelfuld opfyldelse af dokumentationspligten. Disse tiltag har til formål, at give skattemyndighederne et bedre grundlag for vurdering af, om de koncerninterne transaktioner overholder armslængde princippet – nemlig at priser og vilkår skal være i overensstemmelse med, hvad der kunne være opnået, hvis transaktionerne var afsluttet mellem uafhængige parter.

Selskaber med koncerninterne transaktioner skal naturligvis som andre skattepligtig overholde gældende regler, og interessen for at efterleve dette, bliver næppe mindre med nærværende lovforslag.

Spørgsmål 37: Med henvisning til KPMG's anvisninger i Energi og Forsyning nr. 9, herunder opfordringen til at drøfte skævvridning af afregningspriserne med selskabernes skattemæssige rådgivere, anmodes ministeren om at oplyse, om de foreslåede TP-dokumentationsregler gør det muligt for skattemyndighederne ved kontrollen af energiselskaber, der har KPMG som revisor, at udbede sig kopi af den rådgivning, som skatterådgiveren har givet til energiselskabet?

Spørgsmål 38: Med henvisning til KPMG's anvisninger i Energi og Forsyning nr. 9, herunder opfordringen til at drøfte skævvridning af afregningspriserne med selskabernes skattemæssige rådgivere, anmodes skatteministeren om at oplyse, om de foreslåede TP-dokumentationsregler gør det muligt for de centrale skattemyndighederne at anmode KPMG om at give skattemyndighederne adgang til at gennemse den rådgivning, som KPMG, skatterådgivere, har givet til energiselskaberne?

Svar: Jeg læser ikke anvisningerne som en opfordring til at skævvride afregningspriserne, jf. mit svar på spørgsmål 36.

Hverken reglerne i skattekontrollovens § 3 B eller de regler for indholdet af den skriftlige dokumentation som told- og skatteforvaltningen skal fastsætte efter den foreslåede § 3 B, stk. 5, i skattekontrolloven giver (eller vil give) adgang til at kræve udlevering af en kopi af eller til at gennemse den rådgivning, som måtte være ydet.