

Skatteministeriet
Den

J.nr. 2005-411-0042

Til

Folketingets Skatteudvalg

**L 121- Forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven og andre skattelove
(Nedsættelse af selskabsskatten og globalpulje-princip i sambeskatningen).**

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 123 - 131 af 4. maj 2005.

Kristian Jensen

/ Jesper Leth Vestergaard

Spørgsmål 123: I spørgsmål 83, 84, 86 og 87 var det forudsat, at kapitalfondene (der er transparente enheder) har etableret et holdingaktieselskab, der beskattes som selskab. Da ministeren imidlertid har besvaret spm. med den forudsætning, at holdingselskabet er en transparent enhed, anmodes ministeren om en ny besvarelse af spørgsmålene 83, 84, 86 og 87 under forudsætning af, at holdingselskabet er et selskabsbeskattet dansk aktieselskab.

Svar: Som nævnt i svaret på spørgsmål 83 kan det bekræftes, at der skal ske national sambeskatning, når det nystiftede holdingselskab er et selvstændigt skattesubjekt. Det bemærkes, at i det gældende regelsæt kan der ske sambeskatning mellem holdingaktieselskabet og dets datterselskaber.

For så vidt angår spørgsmål 84 vil hverken reglerne i skattekontrollovens § 3 B, reglerne i selskabsskattelovens § 11 eller de foreslåede regler om international sambeskatning finde anvendelse i forholdet mellem holdingaktieselskabet og kapitalfonde, som ejer mindre end 50 pct. af holdingaktieselskabet.

Når holdingaktieselskabet er et selvstændigt skattesubjekt, vil der skulle ske sambeskatning mellem holdingaktieselskabet og dets datterselskaber. Holdingaktieselskabets renteudgifter indgår i holdingaktieselskabets indkomst, der indgår i sambeskatningsindkomsten. Dette svarer til gældende ret, når der oprettes sambeskatning mellem holdingaktieselskabet og dets datterselskaber.

Når holdingselskabet er et selvstændigt skattesubjekt (og gælden er koncernekstern), kan eksemplet bekræftes. Det kan bemærkes, at fradrag for underskuddet i holdingaktieselskabet ville kunne opnås efter gældende regler ved en skattefri fusion efter reglerne i fusionsskatteloven mellem holdingaktieselskabet og det opkøbte danske selskab.

Spørgsmål 124: Ministeren bedes bekræfte, at det anførte eksempel i besvarelsen af spm. 18 vedrørte udnyttelse af reglerne før indførelsen af SEL § 31, stk 1, 6. pkt. og LL § 5 H.

Svar: Det er korrekt, at den i besvarelsen af spørgsmål 18 omtalte konkrete sag er fra før værnreglerne i selskabsskattelovens § 31, stk. 1, 6. pkt. og ligningslovens § 5 H blev indført, hvilket i øvrigt fremgår af min besvarelse. Det er i øvrigt den samme sag, som er omtalt i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Spørgsmål 125: I besvarelsen til spm. 43 forudsættes det, at der er tale om underskud fra tidligere år. Ministeren bedes derfor bekræfte, at den i spørgsmål skitserede situation kan gennemføres, hvis der er skattemæssigt underskud i den resterende del af indkomståret i det ”overdragne” selskab.

Svar: Når et dansk moderselskab opnår bestemmende indflydelse i et dansk datterselskab, skal selskaberne sambeskattes fra og med det tidspunkt, hvor der opnås bestemmende indflydelse. Efterfølgende underskud i datterselskabet indgår i sambeskatningen.

Spørgsmål 126: Ministeren bedes bekræfte, at det angivne svar til spm. 59 er udtryk for en skærpelse i forhold til gældende praksis vedrørende ikrafttræden for LL § 33 E i lov nr. 219 af 3. april 1992. Der henvises her til pkt. 6.4. i skatteministeriets cirkulære nr. 183 af 11.12.1995 om lov nr. 312 af 17.5.1995 (international beskatning).

Svar: Det fremgår af pkt. 6.4. i cirkulære 183 af 11. december 1995, at

”Ligningslovens § 33 E har virkning for nettounderskud, der er fremkommet fra indkomståret 1992 og senere år.”

Denne praksis er tillige gengivet i Ligningsvejledningen 2005, pkt. S.D.6.1.1., hvor det anføres, at ”Dog medregnes kun de skattepligtige resultater af indkomståret 1992 og senere indkomstår.”

Det har ikke været min intention at skærpe praksis. Jeg skal derfor anmode Folketinget om at se bort fra mit svar på spørgsmål 59. Bestemmelsen i lovforslagets § 14, stk. 8, 13. pkt. skal i overensstemmelse med hidtidig praksis på området forstås således, at den har virkning for underskud, der er fremkommet fra og med indkomståret 1992.

Jeg skal beklage, at min besvarelse af spørgsmål 59 ikke var korrekt.

Spørgsmål 127: Ministeren bedes redegøre for, om besvarelsen til spm. 69 skal forstås sådan, at der eksisterer en fordring mellem selskaberne, selv om denne ikke er regnskabsført? Vil denne fordring også eksistere efter aflæggelse af årsrapporten for det pågældende år, eller vil manglende optagelse af fordringen i regnskabet betyde, at beløbet skattemæssigt anses som eftergivet med de deraf følgende skattemæssige konsekvenser?

Svar: Som jeg redegjorde for i besvarelsen af spørgsmål 69, opstår der en fordring mellem selskaberne. Denne fordring skal bogføres på samme måde som andre fordringer mellem de pågældende selskaber. Endvidere skal fordringen skattemæssigt behandles som enhver anden fordring mellem de pågældende selskaber.

Spørgsmål 128: I forlængelse af sin besvarelse på spm. 61, bedes ministeren bekræfte, at hvis et dansk selskab, der har etableret sambeskatning med et udenlandsk datterselskab efter reglerne i selskabsskattelovens § 31 A, bliver opkøbt af en udenlandsk koncern, så vil dette medføre fuld genbeskatning af alle fratrukne underskud (genbeskatningssaldoen) med mindre den opkøbende koncern accepterer, at det nye udenlandske moderselskab og alle med dette forbundne udenlandske koncernselskaber indgår i den internationale sambeskatning efter SEL § 31 A? Hvis ministeren er enig i ovenstående, bedes ministeren redegøre for, om dette er i overensstemmelse med EU's overtagelsesdirektiv, idet der reelt er etableret en poison pill, hvis det danske moderselskab har etableret international sambeskatning med sine udenlandske datterselskaber?

Svar: Hvis et dansk selskab, der har etableret sambeskatning med et udenlandsk datterselskab efter reglerne i selskabsskattelovens § 31 A, bliver opkøbt af en dansk eller udenlandsk koncern, så vil dette medføre fuld genbeskatning af alle fratrukne underskud (genbeskatningssaldoen), medmindre den opkøbende koncern accepterer, at det nye danske eller udenlandske moderselskab og alle med dette forbundne udenlandske koncernselskaber indgår i den internationale sambeskatning efter SEL § 31 A. Reglerne er ens for opkøbende danske koncerner og opkøbende udenlandske koncerner.

Der er ikke etableret nogen ”poison pill”. Den opkøbte koncern skal blot afvikle sin skattecredit i forbindelse med afbrydelsen af den internationale sambeskatning. Genbeskatningssaldoen – som vil fremgå af administrationsselskabets årsregnskab – vil påvirke den pris, som den opkøbende koncern vil betale for den opkøbte koncern.

Bestemmelsen kan i øvrigt ikke være i strid med overtagelsesdirektivet, allerede fordi direktivet ikke regulerer skatteretlige forhold. Direktiver, der ændrer ”fiskale bestemmelser”, kan kun vedtages med enstemmighed, jf. således EF-domstolen i sag C-338/01, Kommissionen mod Rådet. Overtagelsesdirektivet er vedtaget efter proceduren i traktatens artikel 251 om kvalificeret flertal. Reglen om genbeskatning af administrationsselskabet er en fiskal bestemmelse, hvorfor direktivet ikke vil omfatte forholdet.

Spørgsmål 129: Ministeren forudsætter i sin besvarelse af spm. 90 og 91, at det ene af selskaberne har skattemæssigt underskud. Ministeren anmodes om at give en ny besvarelse af spm. under den forudsætning, at begge selskaber har skattemæssigt underskud? Vil den manglende selvangivelse af sambeskatningsindkomsten hos administrationsselskabet (moderselskabet) medføre tillæg efter skattekontrolloven som ikke behørig selvangivelse o.l.?

Svar: Det ændrer ikke på min besvarelse af spørgsmål 90 og 91, at det forudsættes, at begge selskaber har skattemæssigt underskud.

Der vil ikke blive tale om straf, hvis to selskaber, der opfylder betingelserne for obligatorisk sambeskatning efter SEL § 31, selvangiver individuelt, og der i øvrigt er tale om behørig selvangivelser, der indgives rettidigt. Det medfører således ikke i sig selv tillæg efter skattekontrollovens § 5, at selskaberne selvangiver hver for sig, og at der derfor ikke er opgjort en sambeskatningsindkomst hos administrationsselskabet.

Spørgsmål 130: I forlængelse af besvarelsen af spm. 61, 102, 103, m.fl. anmodes ministeren om at bekræfte, at de foreslåede regler vil favorisere, at udenlandske kapitalfonde overtager danske koncerner, der har etableret sambeskatning med deres udenlandske datterselskaber efter reglerne i den foreslåede SEL § 31 A, frem for industrielle udenlandske koncerner, idet

- En udenlandsk koncern ved etableringen af koncernforholdet til det danske moderselskab enten må acceptere, at der sker fuld genbeskatning af genbeskatningssaldoen, eller at alle udenlandske selskaber i koncernen inddrages i den danske internationale sambeskatning efter reglerne i SEL § 31 A.
- Medens udenlandske kapitalfonde, der er organiseret som skattemæssigt transparente enheder, uden en deltager, der har over 50% ejerskab af den transparente enhed, kan etablere et holdingaktieselskab, der kan indtræde i sambeskatningen, og derved undgå genbeskatning, og samtidigt opnå, at holdingaktieselskabet opnår skattemæssigt fradrag for sine renteudgifter i indkomsten for det overtagne selskab gennem sambeskatningen med det overtagne selskab.

Svar: Der er ikke tale om favorisering af kapitalfonde. De to situationer er ikke sammenlignelige.

Kapitalfonde anses i overensstemmelse med den almindelige skatteretlige kvalifikation i Danmark for at være transparente enheder. Investeringen gennem kapitalfonden skal således sammenlignes med, at flere uafhængige (industrielle) selskaber foretager en fælles investering i Danmark, f.eks. et joint venture. Reglerne for to industrielle selskaber, der foretager en investering i Danmark via et dansk joint venture aktieselskab, hvor hvert industrielt selskab ejer 50 pct., svarer til spørgerens eksempel med kapitalfonde.

Spørgsmål 131: I forlængelse af besvarelsen af spm. 61, 102, 103, m.fl. anmodes ministeren om at oplyse, hvorledes der sker genbeskatning i følgende situation:

Den danske koncern A med det ultimative moderselskab A/S A har en række danske og udenlandske datterselskaber, og har for indkomståret 2005 valgt international sambeskatning efter reglerne i den foreslåede SEL § 31A.

I 2006 opkøbes A af et udenlandsk holdingselskab Newco A Ltd, der ejes af en kapitalfond, der er organiseret som et kommanditselskab, hvor ingen af deltagerne har over 40 %s ejerandel. Newco Ltd. indtræder derfor i den internationale sambeskatning med A/S A og dette selskabs datterselskaber m.v. og i sambeskatningsindkomsten for 2006 – 2009 indgår skattemæssigt underskud fra Newco A Ltd.

I 2010 etablerer den kapitalfond et nyt holdingselskab Newco B Ltd, der ligeledes er selskabsbeskattet, og der overdrages aktierne i A A/S fra Newco A Ltd til Newco B Ltd, idet ejerskabet hos Newco A Ltd, hermed har været over 3 år.

Skal denne overdragelse medføre genbeskatning af genbeskatningssaldoen vedrørende Newco A Ltds skattemæssige underskud i den danske internationale sambeskatning efter SEL § 31 A, og sker dette i givet fald som fuld genbeskatning, og medfører overdragelsen genbeskatning af eventuelle genbeskatningssaldi vedrørende udenlandske datterselskaber af A A/S, der har deltaget i sambeskatningen, og betyder dette ligeledes fuld genbeskatning?

Har det betydning, om kapitalfonden efterfølgende lader Newco A Ltd etablere virksomhed i sit hjemland, og der får mulighed for at udnytte sit skattemæssige underskud efter hjemlandets regler fra regnskabsårene 2006 – 2009 i resultatet fra 2010. Er reglen i LL § 5 G gældende her.

Svar: Ved overdragelsen af A A/S indgår A A/S's udenlandske datterselskaber ikke længere i Newco A's koncern – men derimod i Newco B's koncern.

Overdragelsen af A A/S til Newco B udløser derfor begrænset genbeskatning, jf. § 31 A, stk. 10, 5. pkt., vedrørende A A/S's udenlandske datterselskaber, idet disse ikke længere indgår i det ultimative moderselskab Newco A's koncern.

Hvis Newco A med overdragelsen af A A/S ikke længere har koncernselskaber omfattet af dansk skattepligt, udløses der fuld genbeskatning af resten af de udnyttede underskud, jf. § 31 A, stk. 5. Newco A kan herefter afbryde den internationale sambeskatning uden skattemæssige konsekvenser.

Det må således forventes, at den internationale sambeskatning afbrydes, hvorfor Newco A ikke længere vil være omfattet af dansk international sambeskatning. Aktiviteter i udenlandske datterselskaber er derfor uvedkommende for den danske skatteopgørelse.

Ligningslovens § 5 G finder ikke anvendelse ved underskudsudnyttelse i Newco A's hjemland, hvilket den heller ikke bør, idet der ikke er tale om en dobbelt fradragssituation. De underskud, der tidligere er udnyttet i den internationale sambeskatning, er jo fuldt genbeskattede i Danmark.