

Medlemmerne af Folketingets Europaudvalg
og deres stedfortrædere

Bilag 1	Journalnummer 400.C.2-0	Kontor EUK
------------	----------------------------	---------------

26. oktober 2005

Til underretning for Folketingets Europaudvalg vedlægges Justitsministeriets notat om Kommissionens stævning i sagen C-327/05, Kommissionen mod Danmark, vedrørende produktansvar for mellemhandlere.

Materialet er ligeledes sendt til Folketingets Retsudvalg.

NOTAT
til Folketingets Europaudvalg og Retsudvalg
om Kommissionens stævning i sagen C-327/05, Kommissionen mod Danmark,
vedrørende produktansvar for melleghandlere

Ved stævning af 22. august 2005 har Kommissionen anlagt traktatkrænkelssag mod Danmark ved EF-Domstolen, idet Kommissionen gør gældende, at produktansvarslovens § 10 om melleghandlerens hæftelsesansvar, jf. lov nr. 371 af 7. juni 1989, som ændret ved lov nr. 1041 af 28. november 2000, er i strid med produktansvarsdirektivet, jf. Rådets direktiv 85/374/EØF af 25. juli 1985, som ændret ved Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 99/34 af 10. maj 1999.

Kommissionen har med henvisning til EF-Domstolens dom af 25. april 2002 i sag C-52/00, Kommissionen mod Frankrig, gjort gældende, at direktivet indeholder en fuldstændig harmonisering af, i hvilket omfang der kan pålægges et objektivi produktansvar, og at den personkreds, som angives i direktivet, således ikke kan udvides af medlemsstaterne.

Endvidere har Kommissionen gjort gældende, at bestemmelsen i produktansvarslovens § 10 medfører flere søgsmål i samme sag, hvilket det direkte søgsmål mod producenten, som direktivet hjemler, har til formål at afværge.

Kommissionen har desuden gjort gældende, at produktansvarslovens § 10 vil kunne påføre leverandøren sagsomkostninger. Det følger heraf, at leverandører af produkter, der bringes i omsætning i Danmark, stilles dårligere end leverandører af produkter, der bringes i omsætning i andre lande.

Efter produktansvarsloven, som gennemfører produktansvarsdirektivet i dansk ret, er en producent objektivi ansvarlig for skader, der skyldes defekte produkter. Produktansvarsloven indeholder derudover i § 10 en regel om melleghandleransvar, ifølge hvilken en melleghandler hæfter for produktansvar umiddelbart over for skadelidte og senere melleghandlere i omsætningskæden. En sådan regel findes ikke i direktivet.

Ved brev af 13. september 2004 har regeringen besvaret Kommissionens begrundede udtalelse af 9. juli 2004. Det blev fra regeringens side anført, at man ikke var enig i Kommissionens opfattelse. Der henvises til Justitsministeriets notat af september 2004 til Folketingets Europaudvalg og Retsudvalg om Kommissionens begrundede udtalelse vedrørende produktansvarslovens § 10, Folketingsåret 2003-2004, Europaudvalget, Alm. del – bilag 1243, og Retsudvalget, Alm. del – bilag 1142.

Det skal endvidere oplyses, at der for tiden verserer en sag ved Vestre Landsret, hvor spørgsmålet om foreneligheden af den danske produktansvarslov med direktivet er rejst. Vestre Landsret har den 26. september 2003 afsagt en

forelæggelseskendelse, hvorved Domstolen anmodes om at tage stilling til, om § 10 i produktansvarsloven er i strid med produktansvarsdirektivet.

Sagen (C-402/03) blev domsforhandlet den 17. november 2004, hvor den danske regering ved Kammeradvokaten afgav et mundtligt indlæg. Generaladvokaten har den 20. januar 2005 fremsat sit forslag til afgørelse. Han har fundet, at den danske bestemmelse om mellemhandleransvar er uforenelig med produktansvarsdirektivet.

Det må forventes, at spørgsmålet om produktansvarslovens § 10's forenelighed med direktivet vil blive afgjort af Domstolen under den præjudicielle sag.

Den danske regering vil i sit svarskrift fastholde, at den danske regel om mellemhandlerens hæftelsesansvar for produktskader er forenelig med produktansvarsdirektivet.

Det vil blive anført, at Domstolens dom i sag C-52/00, Kommissionen mod Frankrig, ikke bør være afgørende for udfaldet af indeværende sag. Der vil i den forbindelse bl.a. blive argumenteret for, at den fuldstændige harmonisering af medlemsstaternes lovgivning, som produktansvarsdirektivet ifølge dommen i sag C-52/00 indebærer, kun gælder inden for direktivets anvendelsesområde, og at det er regeringens opfattelse, at anvendelsesområdet er begrænset til *producentens* produktansvar.

Endvidere vil regeringen i sit svarskrift påpege, at produktansvarslovens § 10 øger forbrugerbeskyttelsen uden at føre til flere retssager. Derimod sikrer reglen, at skadelidte kan gøre sit krav gældende, uanset om producenten f.eks. er gået konkurs.