

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 4 ad B17 om forbud mod import og salg af illegalt træ, stillet af Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg.

Spørgsmål nr. 4:

Vil ministeren kommentere det tyske forslag vedr. illegalt træ, jf. B 17 - bilag 6?

Svar

Der er tale om et udkast til lovforslag, som den 15. marts 2005 blev sendt i høring af den tidligere Schröder-regering i Tyskland.

Det grundlæggende element i forslaget svarer i det væsentlige til del 2 i det danske beslutningsforslag B 17, nemlig et nationalt forbud mod besiddelse og markedsføring af træprodukter, som hidrører fra ulovligt fældet tømmer fra naturlige skove (i det tyske forslag defineret som "urskove" ("urwald"), i det danske B 17 som "naturskov").

Forbudet vil – ligesom det er foreslået i B 17 – kun omfatte større virksomheder med en årlig omsætning på 100.000 Euro eller derover. Samtidig indebærer forslaget – ligesom det danske B17 – omvendt bevisbyrde, det vil sige, at det pålægges virksomhederne at bevise, at det træ, de besidder og handler, ikke er omfattet af forbuddet.

Min holdning til forslaget afviger derfor heller ikke fra det jeg under drøftelsen af B 17 gav udtryk for i Folketingssalen.

Det tyske udkast til lovforslag blev i formålsafsnittet blandt andet begrundet med, at EU-forordningen om et frivilligt licenssystem (FLEGT-licensordningen) endnu ikke var færdigforhandlet og vedtaget, at der ikke var fastlagt noget forhandlingsmandat for Kommissionens forhandlinger om FLEGT-parterskabsaftaler, at sådanne ikke var forhandlet på plads og forordningen endnu ikke trådt i kraft.

Forordningen om en licensordning er efterfølgende vedtaget, Kommissionens forhandlingsmandat fastlagt og forhandlingerne om partnerskabsaftaler med interesserede tømmerproducerende lande er indledt.

Det tyske udkast til lovforslag har ikke været fremsat som endeligt lovforslag i Forbundsdagen i Tyskland.