

Betænkning afgivet af Europaudvalget den 19. maj 2006

Betænkning

over

Forslag til folketingsbeslutning om at pålægge regeringen at meddele, at Danmark afviser den retspraksis, der er skabt af EF-Domstolen med dom C-176/03, hvor kompetence er flyttet fra søjle III til søjle I

[af Morten Messerschmidt (DF) m.fl.]

1. Udvalgsarbejdet

Beslutningsforslaget blev fremsat den 21. februar 2006 og var til 1. behandling den 19. april 2006. Beslutningsforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Europaudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet beslutningsforslaget i 2 møder.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 4 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (V, S, KF, RV og SF) indstiller beslutningsforslaget til *forkastelse*.

Et *mindretal* i udvalget (DF og EL) indstiller forslaget til *vedtagelse uændret*.

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget beklager, at der i behandlingen har været ringe opbakning til klart at sende et signal til EU om, at det er uacceptabelt, at EF-Domstolen gang på gang tillægger sig magt og træffer beslutninger, som har regulær politisk karakter.

Det har fra regeringens side ikke manglet på vilje til at signalere principiel enighed i, at det skal være politikere – og ikke dommere – der træffer beslutningen om EU's fremtid, men når det kommer til handling, er der en slående uvilje til at ville foretage sig det nødvendige. Man henholder sig til at have intervenseret, ligesom man også har intervenseret i den kommende sag C-440/05. Der skal ikke herske tvivl om, at Dansk Folkeparti støtter disse interventioner, men i en strid, hvor EU's institutioner anvender utraditionelle metoder for at tiltage sig magt, er det kun rimeligt, at medlemsstaterne anvender utraditionelle midler til at forsvare sig.

For Dansk Folkeparti er der ingen tvivl om, at afgørelsen C-176/03 ligger uden for den kompetence, der ved tiltrædelsesloven er overdraget EU. I spørgsmålet om tiltrædelseslovens forståelse i forhold til grundlovens § 20 udtalte Højesteret i sin dom af 6. april 1998 (grundlovssagen, punkt 9.6) meget klart: »Danske domstole må derfor anse en EF-retsakt for uanvendelig i Danmark, hvis der skulle opstå den ekstraordinære situation, at det med den fornødne sikkerhed kan fastslås, at en EF-retsakt, der er opretholdt af EF-Domstolen, bygger på en anvendelse af Traktaten, der ligger uden

for suverænitetsafgivelsen ifølge tiltrædelsesloven. Tilsvarende gælder med hensyn til fællesskabsretlige regler og retsprincipper, som beror på EF-Domstolens praksis.«

Særlig sidste afsnit synes at tage meget klar højde for den situation, som vi befinder os i. Desværre har Justitsministeriet ved en besynderlig fortolkning af C-176/03 konkluderet, at der ingen uoverensstemmelse er mellem denne og den just citerede højesteretsafgørelse. Hermed understreger Justitsministeriet endnu en gang, at man er villig til at bøje og fortolke dansk ret – endda den danske grundlov – til det ukendelige for at tilpasse sig EF-Domstolens beslutninger. Dansk Folkeparti begræder denne tendens.

Mens debatten om C-176/03 er foregået, fortsætter EU med at undergrave de demokratiske institutioner såvel i EU som i medlemslandene. Næppe var dommen afsagt, førend den næste sag blev anlagt. C-440/05, der forventes behandlet de kommende år, har en slående lighed med afgørelsen i C-176/03, idet der ligeledes her søges en udvidelse af kompetencen under søjle I. Det kan ikke understreges kraftigt nok, at det er uacceptabelt, at EU's institutioner ændrer kompetencedelingen mellem det mellemfolkelige og det overnationale inden for EU-traktaterne. Sådanne ændringer kan og skal alene foretages af medlemsstaterne.

Desværre er den praksis, som her behandles, mere hovedreglen end undtagelsen i EF-Domstolen. Dette er allerede behandlet i bemærkningerne til beslutningsforslaget. Desværre ligger afgørelsen i miljødommen i klar overensstemmelse med den udvikling, der for tiden pågår i EU. På fransk initiativ er der fremkommet ønske om at anvende søjlespringsmuligheden i EU-traktaten, således at de kompetencer, der er indeholdt i denne mellemfolkelige traktat, særlig på retsområdet, kan overføres til søjle I, hvis love er overnationale, og hvor beslutningerne i de fleste tilfælde træffes med flertalsafgørelser. At anvende denne mulighed for søjlespring er helt i tråd med afgørelsen C-176/03, og forslaget understreger Dansk Folkepartis frygt for, at denne dom ville blive brugt til at øge centralismen i EU og føre til flertalsafgørelser, som vil muliggøre, at Danmark kan stemmes ned på centrale områder inden for retspolitikken. Dansk Folkeparti vender sig imod dette.

Derfor er det ikke godt nok, at regeringen alene vil fortolke C-176/03 indskrænkende, som justitsministeren har sikret Folketinget om. Det er ikke godt nok, fordi EU's institutioner er fuldkommen ligeglade med, hvordan den danske justitsminister fortolker EU's domme. Vejen mod øget centralisme i EU kræver derfor en langt mere markant modstand end den, som regeringen, suppleret af Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre og SF, er i stand til at mønstre. Der kræves en formuleret og konkretiseret modstand. Derfor ønsker Dansk Folkeparti, at Danmark meddeler, at de politiske konsekvenser af C-176/03 er uacceptable. Og Danmark bør meddele, at vi ikke vil acceptere en EF-Domstol, der træffer politiske afgørelser. EF-Domstolen skal forholde sig til juridiske stridigheder og ikke træffe politiske beslutninger.

Siumut, Tjóðveldisflokkurin, Fólkaflokkurin og Inuit Ataqatigiit var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

Charlotte Antonsen (V) nfmd. Erling Bonnesen (V) Jens Kirk (V) Birgitte Josefsen (V)
Ellen Trane Nørby (V) Morten Messerschmidt (DF) Martin Henriksen (DF) Helle Sjelle (KF)
Jakob Axel Nielsen (KF) Svend Auken (S) Rasmus Prehn (S) Niels Sindal (S)
Jens Peter Vernerisen (S) Elisabeth Arnold (RV) fmd. Lone Dybkjær (RV)
Anne Grete Holmsgaard (SF) Rune Lund (EL)

Siumut, Tjóðveldisflokkurin, Fólkaflokkurin og Inuit Ataqatigiit havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	52	Enhedslisten (EL)	6
Socialdemokratiet (S)	47	Siumut (SIU)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Fólkaflokkurin (FF)	1
Det Radikale Venstre (RV)	17	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	11		

Bilag 1**Oversigt over bilag vedrørende B 81****Bilagsnr. Titel**

- | | |
|---|--|
| 1 | Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af B 81 |
| 2 | Tidsplan for udvalgets behandling af B 81 |
| 3 | 1. udkast til betænkning |

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende B 81**Spm.nr. Titel**

- | | |
|---|--|
| 1 | Spm. om, hvad regeringen agter at gøre for at modvirke EF-Domstolens politiske virke, til justitsministeren, og ministerens svar herpå |
| 2 | Spm. om strafferetsregler på miljøområdet, til justitsministeren, og ministerens svar herpå |
| 3 | Spm. om hjemmel i forfatningstraktaten, til justitsministeren, og ministerens svar herpå |
| 4 | Spm. om, hvilke ændringer forfatningens artikel 271 ville have medført i forhold til Nicetraktaten, til justitsministeren, og ministerens svar herpå |