

Betænkning afgivet af Retsudvalget den 23. maj 2006

## Betænkning

over

Forslag til folketingsbeslutning om at pålægge regeringen at meddele EU, at Danmark fastholder melleghandleransvar inden for produktansvarsreglerne, idet disse regler dog fremover vil bygge på det i retspraksis udviklede melleghandleransvar

[af Morten Messerschmidt (DF) m.fl.]

### 1. Udvalgsarbejdet

Beslutningsforslaget blev fremsat den 2. marts 2006 og var til 1. behandling den 21. april 2006. Beslutningsforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

#### *Møder*

Udvalget har behandlet beslutningsforslaget i 3 møder.

### 2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af DF og EL) indstiller beslutningsforslaget til *forkastelse* ved 2. (sidste) behandling.

Et *mindretal* i udvalget (DF og EL) indstiller beslutningsforslaget til *vedtagelse uændret*.

Dansk Folkeparti anerkender, at EF-Domstolen er den øverste myndighed, når det kommer til at fortolke EU-retten. Derfor modsætter Dansk Folkeparti sig ikke den afgørelse, som EF-Domstolen er kommet med om den danske produktansvarslovgivning, der er en implementering af EF-direktivet herom. Dommens konklusion om, at Danmark med sit objektive melleghandleransvar ikke har foretaget en korrekt implementering af direktivet, er beklagelig, men må tages til efterretning. Dommen er beklagelig, fordi forbrugernes retssikkerhed efter dommen vil være dækket af et lavere beskyttelsesniveau end før.

Når Dansk Folkeparti alligevel stemmer imod regeringens lovforslag (L 201), skyldes det, at dette vil indføre en retspraksis, der er ringere, end hvad der var gældende, inden EF-direktivet trådte i kraft. Som Dansk Folkeparti har redegjort for i bemærkningerne til beslutningsforslag B 85, har der i Danmark eksisteret regler for produktansvar i mange år. For Dansk Folkeparti er det ikke afgørende, hvorfra de regler, danske forbrugere kan påberåbe sig, kommer. Det, der er afgørende, er forbrugernes retssikkerhed.

Justitsministeren har under 1. behandling af så vel lovforslag L 201 som beslutningsforslag B 85 oplyst, at ministeriet betragter B 85 som i strid med direktivet, da beskyttelsesniveauet her grænser til det objektive, hvilket er ulovligt, og hvilket var genstand for den oprindelige sag imod Danmark. Dansk Folkeparti ønsker ikke, at Danmark skal bryde EU-retten ved at fortolke et direktiv imod EF-Domstolens bestemmelser. Men Dansk Folkeparti ønsker et EU-samarbejde, hvor der ikke er tale om totalharmonisering, så lande med højt beskyttelsesniveau tvinges til at forringe dette. Derfor

ønsker Dansk Folkeparti, at Danmark – inden for produktansvarets mellemhandleransvar – vender tilbage til den retstilstand, der gjaldt inden direktivets implementering.

På denne baggrund vil Dansk Folkeparti stemme for B 85, men imod L 201.

Siumut, Tjóðveldisflokkurin, Fólkaflokkurin og Inuit Ataqatigiit var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

*Birthe Rønn Hornbech (V) Michael Aastrup Jensen (V) Karsten Nonbo (V) Søren Pind (V)*  
*Peter Skaarup (DF) fmd. Kim Christiansen (DF) Hans Kristian Skibby (DF) Tom Behnke (KF)*  
*Charlotte Dyremose (KF) Morten Bødskov (S) Per Kaalund (S) Lissa Mathiasen (S)*  
*Frode Sørensen (S) Elisabeth Arnold (RV) Simon Emil Ammitzbøll (RV)*  
*Anne Baastrup (SF) nfmd. Line Barfod (EL)*

Siumut, Tjóðveldisflokkurin, Fólkaflokkurin og Inuit Ataqatigiit havde ikke medlemmer i udvalget.

#### **Folketingets sammensætning**

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	52	Enhedslisten (EL)	6
Socialdemokratiet (S)	47	Siumut (SIU)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Fólkaflokkurin (FF)	1
Det Radikale Venstre (RV)	17	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	11		

**Oversigt over bilag vedrørende B 85****Bilagsnr. Titel**

1 Endelig tidsplan for udvalgets behandling af beslutningsforslaget