



Kommissær Neelie Kroes  
Europa-Kommissionen  
Generaldirektorat for Konkurrence  
Kontor COMP/A-1 – Kartellovgivning og strategisk støtte  
*Gennemgang af erstatningssøgsmål ved overtrædelse af Fællesskabets kartel- og monopolregler*  
B-1049 Bruxelles

ØKONOMI- OG  
ERHVERVSMINISTEREN

19 APR. 2006

**Kommissionens Grøn bog om erstatningssøgsmål ved overtrædelse af EF's kartel- og monopolregler, KOM (2005) 672 endelig**

ØKONOMI- OG  
ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

Kommissionen offentliggjorde i december 2005 en Grøn bog om erstatningssøgsmål ved overtrædelse af EF's kartel- og monopolregler. I Grøn bogen anmoder Kommissionen om eventuelle kommentarer inden den 21. april 2006.

Tlf. 33 92 33 50

Fax 33 12 37 78

CVR-nr. 10 09 24 85

[oem@oem.dk](mailto:oem@oem.dk)

[www.oem.dk](http://www.oem.dk)

Den danske regering har følgende kommentarer til Grøn bogen:

Fra dansk side er man overordnet set enig med Kommissionen i, at der kan være væsentlige hindringer for, at en skadelidt kan få erstatning af en virksomhed, som har overtrådt EU-konkurrencereglerne, og at der derfor kan være behov for at overveje, om der kan iværksættes initiativer, der kan gøre det nemmere for en skadelidt at opnå erstatning. Kommissionen har med Grøn bogen og det tilhørende arbejdsdokument lavet grundige analyser af de væsentligste hindringer for, at erstatningssager bliver rejst. Samtidig har Kommissionen introduceret en lang række forslag, der kan tjene som grundlag for en bred debat om, hvorvidt og i givet fald hvordan der kan tages initiativer på dette område.

Den danske regering mener dog også, at det er vigtigt, at sådanne tiltag er afbalancerede, og at der i forbindelse med sådanne tiltag ikke laves helt nye proces- og erstatningsregler på konkurrenceområdet, der adskiller sig væsentligt fra, hvad der gælder inden for den almindelige erstatningsret og civilprocessen. Det er endvidere den danske regerings holdning, at Kommissionen blandt de mange forslag bør udvælge nogle få, men effektive indsatsområder, som har en reel effekt, og som giver en skadelidt bedre muligheder for at opnå erstatning.

Den danske regering kan tilslutte sig, at de skadelidtes adgang til relevant bevismateriale hos administrative myndigheder (forslag 1-10) er nøglen til deres mulighed for overhovedet at kunne gøre erstatningskrav gældende. Det vil derfor være hensigtsmæssigt at undersøge, om reglerne herfor er tilstrækkelige, eller om der er behov for fælles initiativer med henblik på ændringer heraf.

For så vidt angår Danmark, indeholder retsplejeloven allerede i dag muligheder for, at retten kan pålægge en modpart eller en tredjemand at fremlægge eller udlevere dokumenter, som en part vil påberåbe sig eller som kan have betydning for en sag, dog med forbehold af f.eks. forretningshemmeligheder. Retsplejeloven indeholder også mulighed for sanktioner i tilfælde af, at et sådant pålæg ikke opfyldes.

Hvad angår forslaget om, at en konkurrencemyndigheds afgørelse gøres bindende for domstolene (forslag 8), kan det utvivlsomt lette mulighederne for et erstatningssøgsmål, hvis en beslutning fra en konkurrencemyndighed (dansk eller udenlandsk) om, at der foreligger en overtrædelse af artikel 81/82, blev gjort bindende for domstolene. Der er i Danmark til en vis grad allerede åbnet op for denne mulighed, idet en afgørelse fra Konkurrenceankenævnet, der ikke er indbragt for domstolene, er endelig. Hvis en afgørelse fra en konkurrencemyndighed skal være bindende for en domstol, bør en regel herom dog begrænses til de tilfælde, hvor konkurrencemyndigheden har fundet, at der forelå en overtrædelse, og hvor overtræderen er den samme som den, der er sagsøgt i erstatningssagen. En sådan regel må i givet fald nøje vurderes og udformes på en sådan måde, at den tager fornødent hensyn til internationale og nationale principper om adgang til domstolsprøvelse.

Under henvisning til forslag 18-20 kan den danske regering støtte, at Kommissionen udarbejder nærmere retningslinjer for metoden til beregning af erstatningsbeløb, idet fastsættelsen af erstatningen dog bør følge almindelige erstatningsretlige principper.

Under henvisning til forslag 25-26 kan den danske regering støtte, at forbrugere og aftagere med forholdsvis små erstatningskrav også skal have mulighed for at anlægge erstatningssager ved domstolene.

Det kan i den forbindelse oplyses, at Retsplejerådet i betænkning nr. 1486/2005 har foreslået nye regler for gruppesøgsmål. Den danske regering overvejer for tiden, hvorledes der skal følges op på dette forslag.

Den danske regering har ikke taget stilling til forslagene 11-13, 14-17, 21-24, 27, 28-30, 31-34 og 35-36 i Grønbogen. Hvis der skal arbejdes videre med disse forslag, bør Kommissionen overveje dem nøje, idet visse forslag synes vidtgående.

Med venlig hilsen



Bendt Bendtsen