



SKATTEMINISTERIET

Til

Folketinget – Skatteudvalget

MODTAGE

11 JAN 2006 12 30

J.nr. 2006-711-0049

Dato: 11. januar 2006

Den Centrale indlevering

Skatteudvalget

L 119 - Bilag 1

Offentligt

Forslag til lov om et indkomstregister (eIndkomst) og forslag til lov om ændring af forskellige love (konsekvensændringer som følge af lov om et indkomstregister (eIndkomst) (L 119 + L 120).

Til udvalgets orientering fremsendes hermed indkomne hørings-
svar:

Advokatrådet

Arbejdsdirektoratet

ATP

Dansk Arbejdsgiverforening

Dansk Handel & Service

Dansk Industri

Dansk Landbrug/Landbrugsraadet

Dansk Landbrugsrådgivning Landscentret

Datatilsynet

Finansrådet

Fore. af Statsautoriserede Revisorer

Forenigen Danske Revisorer

Registrerede Revisorer

Forsikring & Pension

HTS, Handel, Transport og Serviceerhvervene

Håndværksrådet

ISOBRO

Kommunernes Landsforening

Landsorganisationen i Danmark

Landsskatteretten

SALA

SKAT – Hovedcentret

Med venlig hilsen

Astrid Fausø

Advokatrådet

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K.

pskadm@skatteministeriet.dk

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 14-11-2005
J.NR.: 04-013702-05-2076
REF.: spi/kfe

Høring over udkast til forslag til lov om et indkomstregister (eIndkomst) og forslag til lov om ændring af forskellige love (konsekvensændringer som følge af lov om et indkomstregister (eIndkomst)) – sammenfatning

Ved mail af 18. oktober 2005 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Udkastet har været forelagt for Advokatrådets Skatteudvalg, hvorefter bemærkes, at udkastet ikke giver Advokatrådet anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Med venlig hilsen

Steffen Pihlblad



Arbejdsdirektoratets bemærkninger til udkast til forslag til lov om et indkomstregister (eIndkomst) og lov om ændring af forskellige love (Konsekvensændringer)

Stormgade 10
Postboks 1103
1009 København K
Tlf. 38 10 60 11
Fax 38 19 38 90
adir@adir.dk
www.adir.dk

Ved mail af 19. oktober 2005 har Skatteministeriet bedt om bemærkninger til ovennævnte lovudkast. Arbejdsdirektoratet skal bemærke følgende:

I. Forslag til lov om et indkomstregister (eIndkomst)

I § 7, stk. 3, indsættes efter ”.. de i ..” : ”stk.”.

Dato 14. november 2005

Ad pkt. 1.2.4. Bedre kontrol og fair play

Vores sag
05-29-0010

I 4. afs., 1. pkt. udgår ”således”, og der indsættes som nyt 2. pkt.: ”Indkomstregistret vil således være en væsentlig støtte for den fortsatte kampagne om fairplay.”

Afsenderinitialer
Hlo

Ad pkt. 3.4.6. Reduktion af arbejdsgivernes oplysningspligt i forbindelse med arbejdsgivererklæringer efter arbejdsløshedsforsikringslovgivningen

Deres sag
2005-711-0049

I 4. afs. indsættes som nyt 2. pkt.:

Kontor
PA1

”Lovforslag herom forventes fremsat i 2. halvdel af 2006.”

Ad pkt. 3.4.7. Ændring af administrationen af ordningen om betaling af 1. og 2. ledighedsdag efter fratrædelse (G-dagsordningen)

Finanslovsaftalen for 2006 mellem regeringen og Dansk Folkeparti indeholder et afsnit om G-dage set i forhold til de muligheder, eIndkomstregistret medføre.

Vi skal derfor anmode om, at der efter 6. afs. indsættes følgende:

”Der er den 7. november 2005 indgået aftale mellem regeringen og Dansk Folkeparti om finansloven for 2006. Af aftalen fremgår bl.a. følgende:

”Parterne er enige om at undersøge mulighederne for at lette de administrative byrder for arbejdsgiverne i forbindelse med betaling af G-dage i forbindelse med etablering af et eIndkomstregister. eIndkomstregistret samler en lang række nødvendige indkomstoplysninger i et fælles offentligt dataregister. Etableringen af registeret skaber mulighed for, at der kan gennemføres administrative lettelse for virksomhederne, bl.a. i dagpengesystemet.”

II. Forslag til lov om ændring af forskellige love (konsekvensændringer som følge af lov om et indkomstregister (eIndkomst))

Ad § 1

Indledningen affattes således:

”I lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., jf. lovbekendtgørelse nr. 874 af 11. september 2005, som ændret ved § 2 i lov nr. 1042 af 17. december 2002, der er ændret ved § 15, nr. 1, i lov nr. 1203 af 27. december 2003, § 1, nr. 18 og 20, i lov nr. 420 af 10. juni 2003, § 2 i lov nr. 431 af 6. juni 2005 og § 6 i lov nr. 523 af 24. juni 2005, foretages følgende ændringer: ”

Ad § 5

Indledningen affattes således:

”I lov om fleksydelse, jf. lovbekendtgørelse nr. XX af 4. november 2005, som ændret ved § 7 i lov nr. 523 af 24. juni 2005, foretages følgende ændringer:”

Arbejdsdirektoratet kontakter Skatteministeriet, når nummeret på lovbekendtgørelsen er kendt ultimo uge 46.

Ad de specielle bemærkninger til § 5, nr. 4, ad stk. 1-2, 8. afs.

Afsnittet affattes således:

”Der vil ikke være adgang til oplysninger om introduktionsydelse mv. efter kapitel 7 i integrationsloven, som omfattes af indberetningspligten efter skattekontrollovens § 7 D, jf. § 3, stk. 1, nr. 5, i lov om et indkomstregister. Det skyldes, at disse oplysninger ikke har betydning for administrationen af fleksydelsesordningen.”

III. Afsluttende bemærkninger

For god ordens skyld gøres opmærksom på, at lovpakken om eIndkomst skal DUT-forhandles med de kommunale parter i forhold til det sociale og beskæftigelsesmæssige område (og muligvis også i forhold til skatteområdet).

Arbejdsdirektoratet har forstået på Skatteministeriet, at dette for tiden drøftes nærmere internt i Skatteministeriet, og at de vil vende tilbage herom.

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

14. november 2005

Ref. nr.: ATP-01-01-87
Oplys venligst ved
henvendelse

ATP-koncernens høringssvar – lovudkast om et indkomstregister (elndkomst) og om ændring af følgelove (konsekvensændringer)

Skatteministeriet har i mail af 18. oktober 2005 anmodet om eventuelle bemærkninger til fremsendte lovudkast om indførelse af et fælles offentligt indkomstregister (elndkomst), hvortil der skal indberettes oplysninger om indkomstforhold og arbejdsomfang.

Lovforslaget indebærer, at de oplysninger, der tidligere skulle indberettes til SKAT over den årlige oplysningsseddel, fremover skal indberettes månedligt til et indkomstregister. Samtidig udvides indberetningspligten til at omfatte oplysninger som bruttoløn inklusive bidrag til arbejdsgiveradministrerede pensionsordninger, løntimer og -periode, feriegodtgørelse, opsparing til søgnehellidage og feriefridage m.v.

Forslaget om elndkomst bygger bl.a. på et princip om, at oplysninger om borgernes indkomstforhold og arbejdsomfang kun skal indberettes én gang. Det nødvendiggør, at en række af de lovbestemte ordninger, der administreres i ATP-koncernen, skal have adgang til oplysninger i elndkomst for at undgå at belaste arbejdsgivere og borgere unødigt.

Nærværende høringssvar trækker hovedlinierne op i de høringssvar, der er udarbejdet for de lovbestemte ordninger, jf. bilag 1-5a, hvortil der henvises.

1. Lovhjemlet adgang til oplysninger i elndkomst

Indførelsen af elndkomst betyder, at en række af de ordninger, der administreres i ATP-koncernen, fremover skal hente relevante oplysninger i elndkomst frem for at skulle indhente dem hos virksomheder og borgere.

Som led i det lovforberedende arbejde til elndkomst er der ydet tekniske bidrag til Beskæftigelses- og Undervisningsministeriet. I den anledning har en række af de lovbestemte ordninger foreslået om en lovhjemlet adgang til at indhente bestemte oplysninger i elndkomst. Det kan med tilfredshed konstateres, at dette er imødekommet, da udkast til følgelovgivning giver de fleste ordninger en lovhjemlet adgang til indkomstregistret.

Dette gælder for følgende ordninger:

- Arbejdsmarkedets Tillægspension (ATP)
- Lønmodtagernes Garantifond (LG)

ATP

Kongens Vænge 8
3400 Hillerød

Løn. tlf.: 48 20 49 23

Arbg. tlf.: 48 20 49 14

Fax: 48 20 48 00

atp@atp.dk

www.atp.dk

CVR-nr.: 43405810

Telefontid:

Man-fre: 8.00-21.00

- FerieKonto (FK)
- Arbejdsmarkedets Elevrefusion (AER), herunder til administration af bonusloven

Derimod giver fremsendte lovudkast *ikke* Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring (AES) adgang til oplysninger i indkomstregistret.

Det findes derfor hensigtsmæssigt, at AES sikres den fornødne lovhjemmel til at få rådhed over oplysninger i indkomstregistret, idet AES ellers vil være nødsaget til at indhente oplysninger på en måde, hvilket fører til unødigt besvær for virksomheder og lønmodtagere. Baggrunden for dette ønske er beskrevet i bilag 5, der også indeholder en nærmere opregning af de oplysningstyper, der ønskes adgang til i elndkomst, og angiver hvad oplysningerne skal bruges til.

Generelt set giver de månedlige indberetninger til elndkomst mulighed for, at de lovbestemte ordninger kan trække relevante oplysninger hyppigere, end det er tilfældet i dag. Det fører til, at ordningerne kan få et hurtigere opdateret datagrundlag at administrere relevante love ud fra, at opkrævnings-, kontrol- og udbetalingsopgaver effektiviseres, at virksomheder og borgere derigennem vil opleve en forbedret og mere effektiv service og skal foretage færre indberetninger til ordninger i ATP-koncernen.

Lovforslagene synes derfor generelt at indebære administrative lettelser og forbedringer i forhold til nuværende indberetningssystemer og dataflow.

2. Lovforslagets potentiale – valg af periodiseringsprincip og en udvidelse af indberetningspligten med yderligere oplysningstyper

Det fremgår også af bemærkninger til lovforslaget, at de valgte periodiseringsprincipper tager afsæt i A-skattemodellen, således at fx løntimer og -periode ikke nødvendigvis er sammenfaldende med den periode, hvori lønnen er optjent. Ligeledes kan andre løndele end hovedlønnen (overtidsbetaling, bonus m.v.) vedrøre længere ikke nærmere specificerede forudgående perioder.

Det foreslåede periodiseringsprincip for elndkomst forringer derfor registrets anvendelighed for de lovbestemte ordninger administreret i ATP-koncernen, som ser et større potentiale i elndkomst, hvis optjeningsperiodiseringsprincippet kan lægges til grund.

Anvendelsen af optjeningsmodellen som periodiseringsprincip i elndkomst i kombination med indberetning af de supplerende oplysninger, der af ordningerne foreslås indført, jf. bilag 1-5a, vil skabe mulighed for yderligere effektiviseringsgevinster i sagsbehandlingen og give administrative lettelser for virksomheder og borgere. Det vil være i bedre tråd med de visioner, der er lagt til grund for elndkomst.

Derimod vil de foreslåede periodiseringsprincipper i lovudkastet føre til, at elndkomst vil have begrænset anvendelighed for ordninger i ATP-koncernen. Det betyder også, at ordningerne fortsat vil skulle indhente supplerende oplysninger om indkomst og arbejdsomfang hos virksomheder og borgere.

3. Ikrafttræden

Der er foreslået, at den 1. januar 2008 er seneste ikrafttrædelsestidspunkt – fra hvilket tidspunkt registret senest forventes fuldt implementeret. Dette forventes at harmonere med de system- og driftsmæssige udfordringer, der er forbundet med indførelsen af et Nyt Administrations- og ForretningsSystem (NAFS) for ATP-koncernen, da koncernens ordninger tidligst vil kunne udveksle oplysninger med elndkomst pr. 1. januar 2008.

Det findes dog hensigtsmæssigt, at det hidtidige dataflow fra Skat opretholdes sideløbende med de systemmæssige tilpasninger til elndkomst i en rimelig overgangsperiode efter den 1. januar 2008 for at sikre udveksling og kvalitet af nødvendige data.

4. Økonomiske konsekvenser

Det skal bemærkes, at der skønnes at være økonomiske konsekvenser ved systemtilpasninger til elndkomst for ordningerne under ATP-koncernen. Imidlertid er elndkomst sammenfaldende med indførelse af NAFS i ATP-koncernen, og de tekniske krav forbundet med udveksling af data for elndkomst er på nuværende tidspunkt ubekendte. Da den tekniske udformning og de konkrete operationelle rammer for begge systemer således ikke er kendte, er det aktuelt ikke muligt at skønne over de økonomiske konsekvenser, der er forbundet med systemtilpasning til elndkomst for ATP-koncernen.

Der henvises endeligt til høringssvarene i vedlagte bilag 1-5a, der indeholder en nærmere gennemgang af lovudkastenes betydning og muligheder for de enkelte lovbestemte ordninger.

Afslutningsvis skal det også bemærkes, at det kan være hensigtsmæssigt at overveje at lade ordninger på det aftalebaserede område være omfattet af elndkomst, da registret giver mulighed for administrative lettelser for arbejdsgivere på dette område.

Venlig hilsen

Frank Olesen

Bilag: Høringssvar fra ATP (Bilag 1 og 1a), LG (bilag 2), FK (bilag 3), AER (bilag 4 og 4a) og AES (bilag 5 og 5a).

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

14. november 2005

Ref. nr.: ATP-01-01-87
Oplys venligst ved
henvendelse

Arbejdsmarkedets Tillægspension – Hørings svar over udkast til lovforslag om et indkomstregister (elndkomst)

Skatteministeriet har i mail af 18. oktober 2005 anmodet om eventuelle bemærkninger til fremsendte udkast til lovforslag om indførelse af et indkomstregister (elndkomst) og tilhørende følgelovgivning.

Lovforslaget indebærer, at de oplysninger, der tidligere skulle indberettes til Skat over den årlige oplysningsseddel, fremover skal indberettes månedligt til et indkomstregister. Indberetningspligten omfatter oplysninger om borgerens indkomstforhold og arbejdsomfang og udvides til at omfatte oplysninger som bruttoløn inklusive bidrag til arbejdsgiveradministrerede pensionsordninger, løntimer og -periode, feriegodtgørelse, opsparring til søgnehelldage og feriefridage m.v.

Lovforslaget nødvendiggør, at Arbejdsmarkedets Tillægspension (ATP) får en lovhjemlet adgang til oplysninger i elndkomst.

1. Lovhjemlet adgang til oplysninger i elndkomst

ATP har som led i det lovforberedende arbejde ydet tekniske bidrag til Beskæftigelsesministeriet og har i naturlig forlængelse heraf foreslået, at ATP hjemles adgang til bestemte oplysninger i elndkomst til brug for beregning, opkrævning, kontrol og udbetaling af ATP-bidrag.

Forslaget om elndkomst vil give ATP mulighed for hurtigere beregning, kontrol og godskrivning af bidrag – og dermed et hurtigere opdateret bidragsgrundlag (herunder også opkrævningsgrundlag for AER og Finansieringsbidrag) – samt hurtigere regulering og udbetaling af alderspension og dødsfaldsydelser.

Det fremgår af lovudkast til ændring af forskellige følgelove, at Skatteministeriet har imødekommet ATP's forslag om en lovhjemlet adgang i ATP-lovens § 30, herunder for de oplysninger der er opregnet i vedlagte bilag 1a under punkt B.

2. Lovforslagets anvendelighed for ATP-ordningen

Det fremgår også af bemærkninger til lovforslaget, at de valgte periodiseringsprincipper tager afsæt i A-skattemodellen¹, således at fx løntimer og -periode ikke nødvendigvis er

¹ Af Beskæftigelsesministeriet benævnt som "den modificerede A-skatteperiodemodell".

ATP
Kongens Væi. 3
3400 Hillerød

Lønm. tlf.: 48 20 49 23

Arbg. tlf.: 48 20 49 14

Fax: 48 20 48 00

atp@atp.dk

www.atp.dk

CVR-nr.: 43405810

Telefontid:

Man-fre: 8.00-21.00

sammenfaldende med den periode, hvori lønnen er optjent. Ligeledes kan andre løndele end hovedlønnen (overtidsbetaling, bonus m.v.) vedrøre ikke nærmere specificerede forudgående perioder.

Det valgte periodiseringsprincip fører til, at elndkomst er mindre anvendeligt for ATP-ordningen, og at muligheden for at effektivisere administrationen og skabe lettelser for arbejdsgivere må nedtones, idet ATP fremover vil være nødsaget til at ulejlige arbejdsgivere og lønmodtagere i langt flere sager, end tilfældet vil være, hvis optjeningsperiodemodellen lægges til grund for elndkomst. Dette gælder eksempelvis for visse kontrolopgaver, der håndteres ved henvendelser til arbejdsgivere og/eller lønmodtagere.

For ATP-ordningen vil elndkomst have et større potentiale, hvis optjeningsmodellen kan anvendes som periodiseringsprincip, da det harmonerer med den måde bidragets størrelse beregnes på. ATP-bidragets størrelse fastsættes ud fra pågældende lønmodtagers beskæftigelsesgrad for en given periode, hvori lønnen er optjent. For at sikre at beregningsgrundlaget for ATP-bidrag er korrekt, er der derfor nødvendigt, at løntimerne kan henføres til optjeningsperioden.

Det er også en forudsætning for indkomstregistrets videre anvendelighed, at løntimebegrebet i elndkomst kan sidestilles med ATP-lovens arbejdstimebegreb². Det fremgår dog hverken af fremsendte lovudkast eller af tidligere dialoger med Skatteministeriet, om dette er tilfældet.

Indførelsen af et periodiseringsprincip efter optjeningsmodellen i elndkomst vil – sammenholdt med ønsket om de supplerende oplysninger, der er opregnet i bilag 1a under pkt. D. – give mulighed for administrative lettelser for såvel arbejdsgivere som medlemmer i kontrolsagerne. Derudover vil det kunne føre til yderligere effektiviseringsgevinster, herunder i form af en mere effektiv kontrol samt hurtigere opdatering og udbetaling af ATP-bidragene.

3. Den Særlige Pensionsopsparing (SP) og Den Supplerende Arbejdsmarkeds-pension (SUPP)

Det bemærkes, at de fremsendte lovudkast ikke giver anledning til særlige bemærkninger for SP-ordningen, idet ordningen dog er indberetningspligtig for udbetaling af skattepligtig pension fra SP.

SP er ved L 16/2005 suspenderet for yderligere to år i 2006-2007, hvorfor indberetning til elndkomst aktuelt ikke har relevans for ordningen.

Der er indberetningspligt for udbetaling af skattepligtig pension fra SUPP - konverteret til ATP Livslang Pension.

SUPP er ikke omfattet af indberetningspligten, da der ikke sker indberetning via de årlige

² Jr. § 4 i bekendtgørelse nr. 516 af 21. juni 2005 om Arbejdsmarkedets Tillægspension (den såkaldte bidragsbekendtgørelse).

ge oplysningssedler til Skat³, hvorfor elndkomst på dette punkt heller ikke har relevans for ordningen.

4. Ikrafttræden

Det bemærkes, at seneste ikrafttrædelsestidspunkt er den 1. januar 2008, hvilket i en vis udstrækning tilgodeser ATP-ordningens systemmæssige udfordringer ved overgang til et Nyt Administrations- og ForretningsSystem (NAFS), da ATP tidligst vil kunne udveksle oplysninger med elndkomst pr. 1. januar 2008.

Det vil dog være hensigtsmæssigt, at ATP i en overgangsperiode efter seneste ikrafttrædelsesdato vil kunne modtage oplysninger fra SKAT ad den hidtidige kanal, således at adgangen til og kvaliteten af nødvendige data sikres i forbindelse med de systemmæssige tilpasninger til elndkomst.

5. Ajourføring af forskellige bekendtgørelser

Lovforslaget om elndkomst nødvendiggør, at forskellige bekendtgørelser skal ajourføres, så de bringes i overensstemmelse med hoved- og følgelovene til indkomstregistret.

ATP yder gerne tekniske bidrag i den anledning.

³ Kommunerne foretager løbende månedlig indbetaling og indberetning af SUPP-bidrag direkte til ATP.

Bilag 1.a.

Skematisk oversigt af oplysninger, der ønskes adgang til indkomstregistret for Arbejdsmarkedets Tillægspension

For ordningerne er følgende forkortelser anvendt i skemaet: ATP (Arbejdsmarkedets Tillægspension), SP (Den Særlige Pensionsopsparing) og SUPP (Den Supplerende Arbejdsmarkedspension)

Ordning	Oplysninger, der ønskes adgang til	Oplysninger, der ønskes adgang til	Oplysninger, der ønskes adgang til	Oplysninger, der ønskes adgang til	Oplysninger, der ønskes adgang til	Oplysninger, der ønskes adgang til	Oplysninger, der ønskes adgang til
ATP	Ja (udbetaling af skattepligtig pension)	1. Virksomhedens CVR/SE-nr. 2. Lønmodtagerens CPR. nr., herunder navn og adresse 3. ATP-bidrag 4. lønperiode (optjeningsperiode) 5. Bidragssatser (A-, B-, C- og D-bidragene) 6. Løntimer (henført til periode, hvori løn optjenes) 7. A-indkomst 8. Ansættelsesperiode	1. Optræknings- og kontrolopgaver 2. Godskrivning af bidrag som en rettilighed i pensionsystemet 3. Udbetalingsformål (pensions- og dødsfaldsydelser)	1. Oplysning/mærkning om, at der er fritagelse for AM-bidrag (af ATP-indbetaling) 2. Indførelse af optjeningsperiodiseringsprincippet. 3. Oplysning om 14-dages/månedslønnede og ferieperiode 4. Løntime-begrebet i lov om indkomst kan sidestilles med ATP-lovens arbejdstime-begreb (jf. bidragsbekendtgørelsen)	Ad 1. Skattemæssig behandling af bidragsindbetalinger (i forbindelse med godskrivning af beløb) Ad 2-4. Oplysning om arbejdsomfang – med periodisering efter optjeningsmodellen – giver mulighed dels for mere effektiv kontrol /opdatering af ATP-grundlaget, dels for administrative lettelser for arbejdsgeverne i kontrolsagerne (fx færre henvendelser til arbejdsgever om I/B-differencer o.l., hvis oplysning om løntimer og lønperiode kan danne grundlag for opkrævning).	Fordele: Lovforslaget giver mulighed for: • Hurtigere beregning, kontrol og godskrivning af beløb • Hurtigere opdateret bidragsgrundlag og dermed opkrævningsgrundlag for AER og FIB • Hurtigere regulering af pensions/dødsfaldsydelser Ulemper: Det bemærkes, at det aktuelle udkast til lovforslag anvender A-skatteperiodemodellen som periodiseringsprincip for indkomst. Dette medvirker til at forringe indkomstregistreret anvendelighed for ATP, da ordningen bygger på optjeningsperiodiseringsprincippet.	
SP	Ja (udbetaling af skattepligtig pension)	SP suspenderes formodentlig for yderligere 2 år i 2006-2007, hvorfor loven på dette punkt aktuelt ikke findes at have relevans for ordningen.					
SUPP	Ja (udbetaling af skattepligtig pension – Konverteret til ATP Livslang Pension)	SUPP er ikke omfattet af indberetningspligten, da indberetningen ikke foregår via den årlige oplysningssejdel til TSS (kommunale foretager løbende indbetalinger og indberetninger til ATP), hvorfor loven på dette punkt ikke aktuelt har relevans for ordningen.					

(14.11.2005)



Den 14. november 2005

LG's kommentarer til forslag til lov om et indkomstregister

Lønmodtagernes Garantifond modtager i dag primært oplysninger fra lønmodtagerne eller disses faglige organisationer. Oplysningerne benyttes til brug ved udbetalinger fra fonden i ophørssituationer. I det omfang LG kan anvende oplysninger fra indkomstregisteret, vil det således ikke lette oplysningspligten for arbejdsgiverne, men kun for lønmodtagerne.

LG's nye ordning, hvor der kan foretages udbetaling fra fonden til arbejdsgivere under en anmeldt betalingsstandsning, synes ej heller direkte at kunne fritage arbejdsgiverne for at give oplysninger til LG til brug for udbetalingen. Dette skyldes, at LG skal have lønsedlerne indsendt, førend indberetning normalt vil skulle ske til registeret.

Imidlertid rummer registeret en række oplysninger, som dels vil kunne bruges ved udbetaling til lønmodtagerne i forbindelse med en virksomheds ophør, og LG vil ligeledes kunne bruge oplysningerne i forskellige kontrolsammenhænge.

Specielt vil LG kunne anvende oplysninger om lønmodtagerens indtægter hos en ny arbejdsgiver i den opsigelsesperiode, som LG skal dække. Her er der imidlertid et problem, hvis fonden ikke præcist kan henføre timetallet og lønnen herfor til den periode, hvor arbejdet faktisk er udført.

I forbindelse med gennemførelsen af lovkomplekset foreslås også en ændring vedrørende lønindeholdelse. Tanken er her, at lønmodtageren blot får øget sin trækprocent, så det offentlige herigenem får en øget skattebetaling, der kan anvendes til dækning af andre offentlige restancer. Denne ændrede procedure får konsekvenser for LG's administration på forskellig vis. Det er aftalt, at skattemyndighederne og LG sammen vil finde en løsning på disse problemer.

Med hensyn til de oplysninger, som fonden ønsker adgang til, henvises til efterfølgende skema.

SKEMA OVER LG'S ØNSKER OM OPLYSNINGER FRA E-INDKOMSTREGISTERET*

A) Indberetningspligtig for lønmodtager	B) Om hvilke nye oplysninger der ønskes indberettet af virksomheden og lønmodtageren til E-Indkomstregisteret	C) Hvad oplysningerne skal bruges til	D) Nye oplysninger (som ikke allerede er med i E-Indkomstregisteret)	E) Hvornår oplysningerne skal indberettes	F) Hvilke fordele medlemmer i udvalgte virksomheder kan få
Ja, idet omfang udbetalingen sker til lønmodtager	<ol style="list-style-type: none"> Lønmodtagers CPR. nr. Virksomhedens CVR. nr./SE.nr. Løn og andet vederlag, der betegnes som løn (bruttoløn), lovforslaget § 3, nr. 1-4 Pensionsbidrag, både eget og arbejdsgiverens Lønperiode ATP-bidraget, både eget og arbejdsgiverens Feriegodtgørelse brutto Søgnehelldagsbetaling og feriefri-dagsopsparing (brutto) Ansettelsesperiode 	Beregning og udbetaling til lønmodtager af krav mod en ophørt og insolvent arbejdsgiver	<p>Nødvendig ellers må oplysning indhentes ad anden vej</p> <ol style="list-style-type: none"> Stillingbetegnelse Trækprocent Fradrag pr. lønperiode Lønmodtagerens bankkontonummer (evt. nem konto) Feriegodtgørelse netto Søgnehelldagsbetaling og feriefri-dagsopsparing (netto) 	Samtlige oplysninger bruges enten til at finde ud af, om der er privilegium, eks. vis er direktører ikke omfattet, eller til udbetaling, hvor vi skal beregne skatten og opgøre feriepenge, der mangler at blive udbetalt.	Hvis LG skal kunne anvende systemet, skal oplysningerne svare til oplysningerne på en lønseddel. I modsat fald vil LG fortsat kræve indsendelse af lønsedler fra lønmodtageren. Fonden vil så kun spørge i enkelte konkrete tilfælde til eksakte oplysninger. Set med LG's øjne er der ingen ulemper ved lovforslaget, men fordelene kunne være meget større, hvis LG's oplysningsbehov blev dækket. Så ville det gavne lønmodtagerne over for LG.

• Ønskeme er udvidet i forhold til bemærkningerne til § 6 til følgerne

Den 14. november 2005

FK's kommentarer til forslag til lov om et indkomstregister

For timelønnede lønmodtagere modtager FerieKonto hvert kvartal indberetning og indbetaling fra arbejdsgivere, der ikke er omfattet af en feriegarantiordning. Af denne indberetning fremgår det nettobeløb, som lønmodtageren har optjent som feriegodtgørelse hos arbejdsgiveren i det foregående kvartal. Endvidere er antallet af feriedage oplyst.

For funktionærer, der fratræder, skal arbejdsgiveren i den efterfølgende måned opgøre al optjent feriegodtgørelse og indberette dette til FerieKonto.

Som det fremgår af disse oplysninger, kan arbejdsgiveren kun undgå at indberette til FerieKonto, hvis disse oplysninger kan leveres fra indkomstregisteret. Det er herudover en betingelse, at beskæftigelsens omfang kan oplyses, samt den periode, hvor beskæftigelsen har fundet sted.

Selv om arbejdsgiverne ikke kan undlade at indberette oplysninger til FerieKonto, vil indkomstregisterets oplysninger kunne benyttes i forbindelse med opkrævning af arbejdsgiverne og kontrol af indbetalingerne samt en evt. kontrol af, at lønmodtagerne rent faktisk har holdt ferie i den periode, som FerieKonto har udbetalt for.

I lovforslagene lægges ikke op til, at FerieKonto skal indberette oplysninger til registeret, selv om oplysningerne ville kunne bruges af andre myndigheder i kontroløjemed. Her tænkes fx. på om der oppebæres andre ydelser (sociale eller fra A-kassen) i ferieperioden.

Med hensyn til de oplysninger, som FerieKonto ønsker adgang til, henvises til efterfølgende skema.

Feriekonto

SKEMA OVER FERIEKONTOS ØNSKER OM OPLYSNINGER FRA E-INDKOMSTREGISTERET*

A) Indtægtsoplysning for indberetningsåret	B) Omregning af de oplysninger, der ønskes udvalgt, og som eftergives i et elektronisk format til den enkelte virksomhed	C) De oplysninger, som ikke skal indføres i E-Indkomstregisteret, men som der ønskes adgang til	D) De oplysninger, som ikke skal indføres i E-Indkomstregisteret, men som der ønskes adgang til	E) Hvis oplysningerne skal indføres i E-Indkomstregisteret, skal de indføres i den pågældende oplysningstype	F) Hvis oplysningerne skal indføres i E-Indkomstregisteret, skal de indføres i den pågældende oplysningstype
<p>FK er ikke indberetningspligtig for udbetalt feriegodtgørelse. Der er tale om nettobeløb, og arbejdsgiveren har i forbindelse med den løbende lønudbetaling indberettet til T & S.</p> <p>FK indberetter heller ikke oplysninger om, hvornår lønmodtageren holder ferie (startdato og antal dage)</p>	<ol style="list-style-type: none"> Lønmodtagerens CPR.nr. Arbejdsgiverens CVR-/SE-nr. Løn og andet vederlag, der betages som løn (bruttobeløb), lovforslaget § 3, nr. 1 - 4. Lønperiode Ansættelsesperioden. Feriegodtgørelse brutto 	<p>Opkrævning af feriegodtgørelse hos arbejdsgiveren og udbetaling af feriegodtgørelse til lønmodtageren i begge tilfælde kan oplysningerne ikke bruges direkte, men kun til kontrol</p> <p>Fx</p> <p>Skal arbejdsgiveren betale til Feriekonto?</p> <p>Holder lønmodtageren ferie? Så bør der ikke figurere en hel månedsløn for den periode, som Feriekonto har udbetalt for.</p>	<ol style="list-style-type: none"> Lønperiodens beregnede feriegodtgørelse, netto. Oplysning om lønmodtageren er omfattet af Feriekontoordningen Antal feriedage 	<ul style="list-style-type: none"> Oplysningerne kan bruges til at få udbetalt feriepenge - herunder de penge, som lønmodtageren bevidst eller ubevidst undlader at søge om. Endvidere kan de sidste 2 oplysninger anvendes til kontrol af, at arbejdsgiveren indbetaler og at det sker med det korrekte beløb. Arbejdsgiveren behøver så ikke indberette beløbene til Feriekonto, som det sker i dag. 	<p>Der er ingen ulemper for ordningen.</p> <p>Med den nuværende udformning kan registerets oplysninger bruges til kontrol, hvis dette ønskes. Fordelene er til at overse, hvis oplysningstyperne holdes indenfor lovforslagets nuværende oprensning i § 3.</p> <ul style="list-style-type: none"> Opkrævning Der kan ikke opkræves alene på baggrund af registerets oplysninger, men det kan kontrolleres, om arbejdsgiveren fortsat har ansatte. <p>Dette vil dog være en ny kontrol, som man ikke tidligere har haft.</p>

* Ønskerne er udvidet i forhold til bemærkningerne til § 4 tilfølgelovene.

14. november 2005

Ref. nr.: ATP-01-01-87

Oplys venligst ved
henvendelse

Arbejdsgivernes Elevrefusion – AER. Høring over udkast til lov om et indkomstregister (eIndkomst)

AER har med tilfredshed konstateret, at der påtænkes fremsat forslag til ændring af AER-loven, der tilvejebringer den nødvendige hjemmel for AER til at indhente oplysninger i eIndkomstregisteret.

Samtidig kan AER konstatere, at der i bemærkningerne til hovedloven er indsat detaljerede beskrivelser af de oplysninger, der i dag indhentes til brug for administrationen af AER's opkrævnings- og udbetalingsopgaver, hvilke typer af oplysninger, det drejer sig om, og hos hvem og hvordan de indhentes. Disse beskrivelser bygger hovedsagelig på AER's egne oplysninger til Undervisningsministeriet, hvorfor de ikke giver AER anledning til bemærkninger.

Som det fremgår af bemærkningerne til hovedloven, har AER et stort behov for – via eIndkomstregisteret – at kunne indhente præcise indkomstoplysninger blandt andet for elever, hvis arbejdsgiver søger lønrefusion under elevens skolegang med den særlige sats for vokselever.

Af bemærkningerne til hovedloven fremgår blandt andet, at der skal foretages en indberetning til eIndkomstregisteret af lønperiode for vederlag i tjenesteforhold, hvilket vil sige den periode, der er beregnet løn og skat for. Det fremgår endvidere, at denne lønperiode ikke nødvendigvis er sammenfaldende med den periode, hvori lønnen er optjent.

AER har over for Undervisningsministeriet gjort opmærksom på, at dette princip for periodisering svækker værdien af lønoplysningerne for AER, da der ikke kan være sikkerhed for, at oplysningerne er udtryk for den pågældende elevs reelle indkomstniveau.

Herudover har AER ikke bemærkninger til lovudkastet.

En oversigt over de oplysninger i eIndkomstregisteret, AER ønsker adgang til, er indarbejdet i vedlagte skema 4A, hvor der tillige er en angivelse af, hvilke yderligere oplysninger AER anbefaler omfattet af indberetningspligten.

Arbejdsgivernes
Elevrefusion
Kongens Vænge 8
3400 Hillerød

Tlf.: 48 20 49 11

Fax: 48 20 48 03

aer@atp.dk

www.aer.dk

CVR-nr.: 11043978

Telefontid:

Man-tors: 8.00-16.00

Fredag: 8.00-15.30

Skematisk oversigt af oplysninger, der ønskes adgang til indkomstregisteret for Arbejdsgivernes Elevrefusion (AER)

Oplysningstype	Oplysningens indhold	Hvad oplysningerne anvendes til	Hvad oplysningerne anvendes til	Hvad oplysningerne anvendes til	Hvad oplysningerne anvendes til	Hvad oplysningerne anvendes til
<p>Ja</p> <ul style="list-style-type: none"> • udbetaling til elever af mobilitetsfremmende ydelser i DK og udlandet, bonus • evt. løn og feriegodtgørelse ved arbejdsgivers konkurs 	<p>AER indbetaling</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Arbejdsgivers CVR-/SE-nr. 2. Indberettet ATP-bidrag 3. ATP-satser 	<p>AER indbetaling</p> <ul style="list-style-type: none"> • Beregning og opkrævning af AER-bidrag fra arbejdsgiverne. <p>Der bør fortsat opkræves på indbetalinger frem for indberetninger. Indberetningerne skal bruges til at beregne korrekt antal ansatte for arbejdsgivere der betaler både A- og B/C-bidrag for deres ansatte.</p>	<p>AER udbetaling</p> <ul style="list-style-type: none"> • Identifikation af elever i forhold til oplysninger i uddannelsesaftalerne • Kontrol af, at der er udbetalt løn til elev under et kendt skoleophold • Vurdering af elevens løn i forhold til vokselevregler, dvs. opfyldelse af lønbeholdningen for at der kan udbetales voksensats • Vurdering af elevens ansættelsesperiode og lønforhold ved udbetaling af bonus og ved udstationering af elever i udlandet 	<p>AER indbetaling</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. Lønmodtagers (elevens) CPR-nr. 5. Løntimer 6. Elevens bruttoløn (incl. koder for delelementer af bruttolønnen) 7. Ansættelsesperiode/ 8. Lønperioder 	<p>AER udbetaling</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pålidelige lønoplysninger som grundlag for udbetaling af lønrefusion • Undgå checkudbetalinger 	<p>AER indbetaling:</p> <p>Oplysninger om indbetalte ATP-bidrag fra ATP-systemet suppleret med de løbende indberetninger vil forbedre beregningsgrundlaget for AER-bidraget. Det vil medføre mere korrekt beregning af AER-bidrag for arbejdsgivere, der har lønmodtagere på B- og C- sats i ATP. Arbejdsgiver kan derved undgå den nuværende efterregulering. Det kræver dog at ATP gennemfører ABC-kontrol kvartalsvist.</p> <p>Det vurderes dog umiddelbart at det stadig vil være påkrævet at kontrollere selvberetninger efter årets afslutning – hvis denne opkrævningsmulighed og/eller denne kontrol generelt ønskes opretholdt</p> <p>AER udbetaling</p> <ul style="list-style-type: none"> • Arbejdsgiver kan slippe for indsendelse af løndokumentation for voksne elever. • Elever kan slippe for indsendelse af dokumentation for ansættelsesperioder og lønrefusion. (Bonus og udstationering) • Einkomsregisteret kan forenklingsprocedure for udbetaling af lønrefusion kan forenkles. Lønrefusion vil kunne udbetales direkte til arbejdsgiver efter kontrol i E-indkomst af at der er betalt løn for en elev i en given skoleperiode, som AER har fået oplyst via EASY A-systemet <p>For delene mht. AER-udbetaling kræver dog, at oplysningerne som er tilgængelige nogenlunde sikkert kan henføres til en oplysningsperiode.</p>

14. november 2005

Ref. nr.: ATP-01-01-87

Oplys venligst ved
henvendelse

Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring – AES. Høring over udkast til lov om et indkomstregister (elndkomst)

I forbindelse med gennemgangen af lovudkastet har vi konstateret, at Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring (AES) ikke er blandt de myndigheder m.v., der vil få adgang til elndkomstregisterets oplysninger. Der er således ikke i følgelovgivningen taget skridt til at indsætte en hjemmel i lov om arbejdsskadesikring, der sikrer AES adgang til oplysningerne i registeret, og AES er heller ikke omtalt i bemærkningerne til selve hovedloven.

AES er etableret i henhold til kapitel 11 i lov nr. 422 af 10. juni 2003 om arbejdsskadesikring. AES har efter loven til opgave at

- beregne og opkræve bidrag til at finansiere udgifterne ved erhvervssygdomme og
- udbetale erstatning m.v. til tilskadekomne eller deres efterladte.

Sikringspligten i AES er obligatorisk og omfatter samtlige private og offentlige arbejdsgivere. Arbejdsgiverne kan derfor ikke efter loven sikre deres ansatte mod følgerne af erhvervssygdomme andre steder end i AES.

AES er en selvejende institution, der omfattes af forvaltnings- og offentlighedsloven, på linie med f.eks. Arbejdsmarkedets Tillægspension (ATP) og Arbejdsgivernes Elevrefusion (AER). Begge disse institutioner er omtalt i bemærkningerne til hovedloven, ligesom der er taget skridt til at indsætte særlige hjemler i henholdsvis ATP- og AER-loven, der sikrer disse institutioner adgang til at indhente oplysninger i elndkomstregisteret.

Det fremgår af arbejdsskadesikringsloven, at AES' bestyrelse overlader administrationen til Arbejdsmarkedets Tillægspension.

I bemærkningerne til hovedloven findes en kort angivelse af datagange m.v. under lov om arbejdsskadesikring, men beskrivelsen omhandler kun Arbejdsskadestyrelsens og Ankestyrelsens område. Tilsvarende er der i oversigten over ændringsforslagene i speciallovgivningen som følge af indførelsen af elndkomstregisteret et forslag til ændring af arbejdsskadesikringslovens § 37, der imidlertid også kun omfatter Arbejdsskadestyrelsen og Ankestyrelsen - ikke AES.

Arbejdsmarkedets
Erhvervssygdomssikring
Kongens Vænge 8
3400 Hillerød

Tlf.: 48 20 49 40

Fax: 48 20 48 16

aes@atp.dk

www.aes.dk

CVR-nr.: 21169293

Telefontid:

Man-tors: 8.00-16.00

Fredag: 8.00-15.30

På den baggrund henstilles det, at AES inden lovforslagets fremsættelse i Folketinget tilsikres den nødvendige adgang til at indhente oplysninger i elndkomstregisteret. AES skal foreslå, at hjemmelen indsættes som nyt stk. 7 i arbejdsskadesikringslovens § 56.

I det følgende er anført de situationer, hvor AES kræver indberetning eller dokumentation fra arbejdsgivere eller tilskadekomne. I umiddelbar forlængelse af hvert enkelt punkt er det anført, hvordan elndkomstregisteret vil kunne lette eller forbedre processen.

Beregning og opkrævning af arbejdsgivernes bidrag til AES:

1.

Arbejdsgiverne har i medfør af bekendtgørelsen om arbejdsgivernes betaling af bidrag til Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring pligt til at indberette deres beskæftigelse til AES.

Indberetningen sker på særlige reguleringsskemaer, der sendes til arbejdsgiverne i forbindelse med den årlige hovedopkrævning i december for det kommende kalenderår. Ved denne opkrævning anvendes som udgangspunkt det senest kendte antal ansatte for det forudgående år. I forbindelse med årsopkrævningen kan arbejdsgiveren dels foretage endelig regulering af antal ansatte for det netop afsluttede kalenderår og forsudsregistrere antallet af ansatte for det kommende år. Det er arbejdsgiverens ansvar at indberette det korrekte antal ansatte, og dermed sikre, at alle medarbejdere er sikret i AES mod følgerne af erhvervssygdomme.

Det nuværende system er administrativt tungt for både arbejdsgiverne og for AES. Der er desuden risiko for at arbejdsgiveren glemmer at foretage reguleringen, og at AES derfor opkræver bidrag for færre ansatte, end arbejdsgiveren reelt har. Hvis en ansat, der ikke er betalt bidrag for, får anerkendt en erhvervssygdom, risikerer arbejdsgiveren herudover at skulle refundere AES den udbetalte erstatning m.v. helt eller delvist. Der er derfor god grund til at etablere et system, hvor AES får mulighed for selv at indhente pålidelige oplysninger om arbejdsgiverens beskæftigelse.

Indhentelse af oplysninger fra elndkomstregisteret på CVR/SE-nr. niveau om løntimer og ansættelsesperioder vil derfor kunne erstatte de reguleringsskemaer AES i dag udsender én gang årligt i forbindelse med hovedopkrævningen.

Derved undgås besvær for arbejdsgiverne og efterfølgende regulering(er) af bidragene. Dette vil være en stor fordel for både arbejdsgivere og AES. Derved sikres formentlig også at AES opkræver på et mere validt datagrundlag, idet arbejdsgiveren ikke skal huske at regulere antal ansatte ved ændringer.

Det bemærkes, at en eventuel vedtagelse af at gennemføre FællesOpkrævning muligvis vil indebære, at en del af de ovennævnte indberetninger vil bortfalde.

2.

Arbejdsgivernes sikringspligt i AES omfatter såvel lønnet som ulønnet arbejdskraft.

Såfremt beskæftigelsesoplysninger for også ulønnet arbejdskraft kunne indgå i elndkomstregisteret, vil der kunne spares indhentelse af oplysningerne direkte fra arbejdsgiverne. Ellers er AES fortsat nødt til at indhente disse oplysninger.

3.

AES skal dække beskæftigede inden for søfarten – dog med forskellige satser for hhv. sejlene personale og personale på land, idet AES er forpligtet til at opkræve et særligt bidrag til den tværgående arbejdsmiljøindsats i henhold til arbejdsmiljøloven for personale på land. Rederierne skal derfor i dag adskille indberetningerne.

For opgørelse af beskæftigelsen for søfolk vil der derfor være behov for, at elndkomstregisteret indeholder særskilte oplysninger om antal sødage/forhyringsdage, idet det herefter vil være muligt for AES selv at udskille søfolk fra ansatte på land.

4.

Ved tegning af frivillig sikring for selvstændige erhvervsdrivende og medarbejdende ægtefæller kan der tegnes hel eller halv dækning, dvs. betales helt eller halvt bidrag. Hvorvidt der skal tegnes den ene eller den anden dækning afgøres af, om den selvstændige erhvervsdrivende ved siden af sin selvstændige virksomhed har arbejde som lønmodtager i mere end 18,5 timer ugentligt. AES kan kræve, at dette dokumenteres af den selvstændige, der kun ønsker halvtidssikring.

Oplysninger i elndkomstregisteret om bruttoindkomst og ansættelsesperiode kan anvendes til, at AES kan afgøre, om der skal betales helt eller halvt bidrag, uden at skulle indhente supplerende oplysninger fra den selvstændige erhvervsdrivende.

Udbetaling – behandling af skadesager:

I forbindelse med erstatningsudmåling for erhvervsevnetab anvender Arbejdsskadestyrelsen oplysninger om den tilskadekomnes årsløn. AES får i dag – som en del af sagsakterne fra Arbejdsskadestyrelsen – den tilskadekomnes selvangivelse som dokumentation for årsløn.

Hvis indførelsen af elndkomstregisteret medfører, at Arbejdsskadestyrelsen fremover skal hente oplysninger om den tilskadekomnes årsløn i registeret, vil AES have behov for at kunne kontrollere registerets oplysninger om årslønnen som led i AES' almindelige gennemgang af de trufne erstatningsafgørelser. Dette behov afhænger dog af, i hvilket omfang og hvilken form Arbejdsskadestyrelsen vedlægger oplysninger fra elndkomstregisteret i sagsakterne.

En oversigt over de oplysninger i elndkomstregisteret, AES ønsker adgang til, er indarbejdet i vedlagte skema 5A, hvor der tillige er en angivelse af, hvilke yderligere oplysninger AES anbefaler omfattet af indberetningspligten.

Bilag 5A

Skematisk oversigt af oplysninger, der ønskes adgang til indkomstregistret for Arbejdsmarkedets Erhvervsydgømsikring (AES)

<p>Erhvervsvejledning</p> <p>Oplysninger, der ønskes adgang til i indkomstregistret for AES</p>	<p>Oplysningerne er nødvendige til beregning af skattepligtigt indkomstgrundlag</p>	<p>Oplysningerne er nødvendige til beregning af skattepligtigt indkomstgrundlag</p>	<p>Oplysningerne er nødvendige til beregning af skattepligtigt indkomstgrundlag</p>	<p>Oplysningerne er nødvendige til beregning af skattepligtigt indkomstgrundlag</p>	<p>Oplysningerne er nødvendige til beregning af skattepligtigt indkomstgrundlag</p>	<p>Oplysningerne er nødvendige til beregning af skattepligtigt indkomstgrundlag</p>
<p>Ja</p> <ul style="list-style-type: none"> • Erhvervsvejledning • Besættelse med løbende udbetaling, refusion af tabt arbejdsfortjeneste • Løgehonorarer • Morarenter 	<p>AES indbetaling</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Arbejdsgivers CVR-/SE-nr. 2. Løntimer 3. Ansættelsesperiode 4. Lønperiode 5. Bruttoindkomst 6. Sødage 	<p>AES indbetaling</p> <ul style="list-style-type: none"> • Indhentelse af oplysninger til beregning og opkrævning af AES-bidrag fra arbejdsgiverne • For opgørelse af beskæftigelsen for søfolk er der endvidere behov for E-indkomstregisterets opgørelse af antal sødage • Oplysninger om bruttoindkomst og ansættelsesperiode kan anvendes i forbindelse med frivillig sikring for selvstændige og medarbejdende ægtefæller til at afgøre, om de skal betale helt eller halvt bidrag 	<p>AES indbetaling</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Oplysninger om ansættelsesperiode for ulønnet arbejdskraft (som supplement til, at antal ansatte hos arbejdsgiverne hentes via e-indkomst) 	<p>AES indbetaling</p> <ul style="list-style-type: none"> • "Arbejdsgivere" har sikringspligt i AES for ulønnet arbejdskraft. Der vil kunne spares indhentelse af oplysningerne direkte fra arbejdsgiverne • Forbedring af kontrolgrundlag. 	<p>AES udbetaling</p> <ol style="list-style-type: none"> 7. Tilskadecommes CPR-nr., herunder navn og adresse 8. Bruttoindkomst 	<p>AES udbetaling</p> <ul style="list-style-type: none"> • Undgå checkudbetaling
<p>Ja</p> <ul style="list-style-type: none"> • Indhentelse af oplysninger på CVR/SE-nr. niveau om løntimer, ansættelsesperioder mv. kan erstatte de reguleringskemaer, AES i dag udsender én gang årligt i forbindelse med hovedopkrævningen i december. • Derved undgås besvær for arbejdsgiverne og efterfølgende regulering(er) af bidragene. Dette vil være en stor fordel for både arbejdsgivere og AES. • Derved sikres formentlig også at AES opkræver på et mere validt datagrundlag, idet arbejdsgiver ikke skal huske at regulere antal ansatte ved ændringer. • Såfremt nuværende AES-indberetning skal fortsætte: AES har hjemmel i loven til at anvende ATP-oplysninger i kontroløjemed. Oplysninger om indbetalte ATP-bidrag fra ATP-systemet suppleret med de løbende indberetninger i e-indkomst vil gøre kontrolgrundlaget bedre. 	<p>AES indbetaling</p>	<p>AES indbetaling</p>	<p>AES indbetaling</p>	<p>AES udbetaling</p>	<p>AES udbetaling</p>	<p>AES udbetaling</p>

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Dansk Arbejdsgiverforening
Vester Voldgade 113
1790 København V

Telefon 33 38 90 00
Telefax 33 12 29 76
Kontortid 8.30-16.30
E-mail: da@da.dk
Giro 5 40 08 99

14. november 2005

ALH

Høringssvar eIndkomst

Høringssvar til Lov om et indkomstregister (eIndkomst)

Dansk Arbejdsgiverforening (DA) er som udgangspunkt kritisk over for den omfattende indberetningsbyrde, virksomhederne påføres ved lovforslaget. Forslaget åbner omvendt mulighed for lettelse på andre områder og mulighed for en skarpere kontrol med udmåling samt udbetaling af offentlige ydelser.

Det er i det lys afgørende for DA, at den samlede "pakke" er i balance. Ifølge ministeriets opgørelser er det tilfældet som følge af lettelse på skatteministeriets område.

Det fremgår af lovforslaget, at en række ministerier på sigt forventer at kunne opnå lettelse af offentlige administrative systemer m.v. som en konsekvens af eIndkomst. DA ser her en risiko for, at det bliver startskuddet til en "knopskydning" af eIndkomstregistret – på bekostning af virksomhedernes indberetningsbyrde.

Fokus skal derfor rettes på mulighederne for at forenkle nuværende lovgivning frem for en mekanisk videreførelse på baggrund af stadig stigende indberetninger fra virksomhederne. Det forhold, at der anvendes mere end 15 forskellige indkomstbegreber i forskellig lovgivning i dag, illustrerer pointen. Samlet set må virksomhedernes administrative byrder ikke stige, som følge af f.eks. a-kassers eller offentlige myndigheders ønsker om administrative forenklinger.

Alle fremtidige forslag til ændringer af indberetningspligten bør drøftes med erhvervslivets organisationer med udgangspunkt i en AMVAB-måling. Særligt for så vidt angår eventuelle fremtidige overvejelser på Beskæftigelsesministeriets område, er det DA's forventning at blive inddraget på tidligt tidspunkt.

Lovforslaget lægger op til en hidtil uset adgang for sagsbehandlere i offentlig administration til oplysninger om alle lønmodtageres personlige forhold. Det er af afgørende vigtighed, at det i loven præciseres, at den enkelte sagsbehandler alene kan opnå en målrettet adgang til oplysningerne i forbindelse med et konkret sagsbehandlingsbehov.

Det fremgår endelig af lovforslaget, at oplysninger fra registret kan stilles til rådighed i det omfang, man i henhold til anden lovgivning kan få stillet de pågældende oplysninger til rådighed. Som led i samarbejdsaftalen med Danmarks Statistik har DA status som primærmodtager fra LetLøn. DA skal anmode om at få en lignende adgang til data fra eIndkomstregistret til brug for arbejdsmarkedsstatistik m.v.

Tekniske bemærkninger:

- **Lønperiode og datoer (§ 3, stk. 1, punkt 6)**

At virksomhederne fremover skal indberette forskellige ansættelses- og fratrædelsesperioder, hvor man i dag, i langt de fleste tilfælde skal afgive en ansættelsesperiode ved en simpel krydsmarkering, ser DA som en væsentlig byrde. Hertil kommer, at virksomheden fremover skal oplyse ikke mindre end 2 periodeprincipper. Derfor er det vigtigt, at man har fokuseret på de datoer og perioder, som mange virksomheder har eller har mulighed for at få fra deres løn-system. Det er af stor betydning, at man holder fast ved princippet om, at den periode, der opfanges, ikke nødvendigvis vil være den periode, som optjeningen vedrører. Alt andet vil kunne være en betydelig administrativ byrde.

- **Produktionsenheder**

Iflg. § 3, stk. 1, punkt 6, nævnes det, at der skal indberettes oplysninger om produktionsenheden, det såkaldte 10-cifrede P-nummer. Det kan i de tilfælde, hvor en medarbejder har flere arbejdssteder, være en betydelig byrde for virksomheden løbende at vedligeholde dette nummer. En af årsagerne kan være, at lønadministrationen ikke kender arbejdsstedet på tidspunktet for indberetning af den månedlige indberetning. Derfor kan data være forbundet med fejl og mangler, og P-nummeret vil derfor alene kunne anvendes som en rettesnor.

- **National barselsudligning (§ 3, stk. 1, punkt 11)**

DA har over for Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender markeret, at det er et udtryk for manglende respekt af de decentrale ordninger, når den nationale barselsudligningsordning kræver, at de decentrale ordninger foretager en cpr-nummer registrering af alle bidragspligtige, idet en række barselsudligningsordninger, som har fungeret i en årrække, er baseret på bidrag opgjort på grundlag af virksomhedens lønsum. I disse ordninger har man ikke kendskab til de individuelle medarbejdere, der betales bidrag for, hvorfor det ikke umiddelbart er muligt at indsende disse oplysninger til eIndkomstregistret. Af lovforslaget om eIndkomstregistret er denne registrering yderligere udvidet ved, at der skal oplyses, hvilken ordning den pågældende er omfattet af.

Det er DA's forventning, at lovforslaget om en national barselsudligning ændres i overensstemmelse hermed. Virksomheder, som er omfattet af en godkendt barselsordning, skal derfor heller ikke være forpligtet til at indberette oplysninger til eIndkomstregistret.

- **Frister for aflevering af data (§ 4, stk. 1)**

DA er bekymret for de frister, der er lagt op til i lovforslaget, når det gælder de virksomheder, som skal afregne skat den sidste i måneden. Det er ikke rimeligt, at man for denne gruppe læner sig op af datoen for afregning af A-skat, idet der nu ikke kun skal angives, hvad det afregnede beløb dækker af A-skat og AM-bidrag. Ved indførelse af et eIndkomstregister skal der indsendes langt flere oplysninger, hvilket kræver en række afstemninger og kontroller.

DA vil derfor foreslå, at fristen rykkes til den 10. i den efterfølgende måned, henholdsvis den 17. januar, for alle virksomheder. Alternativet må være, at alle virksomheder ved indførelse af

eIndkomstregister, afregner A-skat den 10. i den efterfølgende måned, henholdsvis den 17. januar.

Med venlig hilsen
DANSK ARBEJDSGIVERFORENING

Sign. Fini Beilin

DANSK HANDEL & SERVICE

Adm. direktør

Skatteministeriet
Nicolai Eigtvedsgade 28, 2.
1402 København K

11. november 2005

Høringssvar til Lov om et indkomstregister (eIndkomst)

Skatteministeriet har den 18. oktober 2005 anmodet Dansk Handel & Service om bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Generelle bemærkninger

Dansk Handel & Service er positiv overfor tiltag, som kan sikre regelforenklinger og en bedre kommunikation mellem virksomhederne og det offentlige.

Lovforslaget om et indkomstregister har til formål at bibringe gevinster for det offentlige, borgerne og a-kasserne, uden at belaste arbejdsgiverne unødigt.

Dansk Handel & Service finder, at lovforslaget først og fremmest tilgodeser effektiviseringer i den offentlige sektor. Lovforslaget vil påføre virksomhederne en omfattende indberetningsbyrde, selvom der åbnes mulighed for lettelse på andre områder, såsom bortfald af lønindeholdelse, MIA-indberetninger mv. Den større indberetningsbyrde pålægges virksomhederne, selvom hensigten er at hindre fejludbetalinger mv. fra offentlige kasser mv. Det er ikke rimeligt at pålægge virksomhederne øgede administrative byrder om forhold, der ikke vedrører virksomhederne selv.

Ifølge ministeriet er der balance mellem de nye indberetningsbyrder og lettelse på andre områder. Dansk Handel & Service deler ikke denne opfattelse. Sådanne generelle opgørelser vil altid være behæftet med en usikkerhed og opgørelserne afdækker ikke i tilstrækkelig grad forskelle i indberetningsbyrder, da byrderne rammer forskelligt afhængigt af virksomhedernes størrelse og branchetilknytning.

Derudover vil indberetningerne fra virksomhederne ikke være baseret på de faktiske lønudbetalinger for perioden. Det vil ofte ikke være muligt at opgøre den korrekte arbejdstid på det tidspunkt, hvor lønudbetalingen skal finde sted. Overenskomstmæssige bestemmelser om lønudbetaling, beregning af overtid mv. vil ikke kunne foretages korrekt, medmindre tidspunktet for udbetaling af lønnen fastsættes til efter månedens udløb, svarende til tidspunktet for A-skatteindeholdelsen.

Efter Dansk Handel & Service' opfattelse vil indberetningerne derfor alene være en indikator for løn og arbejdstid i perioden. Derved svækkes lovforslagets formål om større effektivisering i den offentlige sektor, idet oplysningerne i eIndkomstregistret ikke altid vil være korrekte.

Dansk Handel & Service støtter lovforslagets intention om at sikre, at offentlige ydelser mv. ikke udbetales på et fejlagtigt grundlag. Dette forudsætter imidlertid, at de oplysninger, som indberettes til eIndkomstregisteret, er baseret på den faktiske arbejdstid og den faktiske løn-udbetaling for perioden. En konsekvens heraf vil være, at mange virksomheder rykker tidspunktet for lønudbetalinger til medarbejderne, således at lønudbetalingen finder sted samtidig med indberetningerne til eIndkomstregisteret.

Ifølge lovforslaget vil en række ministerier på sigt forventes at kunne opnå lettelser i deres administration som en konsekvens af eIndkomst. Dansk Handel & Service ser en risiko for at dette vil betyde yderligere byrder for virksomhederne på længere sigt.

Det er vigtigt, at virksomhederne opnår fordele ved indberetninger, som nævnt i lovforslaget og at dette ikke betyder forringede vilkår i øvrigt. Derudover er det vigtigt, at offentlig/privat samarbejde indtænkes i løsninger. Lovforslaget indfrier ikke disse krav.

Fokus skal i langt højere grad rettes på mulighederne for at forenkle nuværende lovgivning frem for en stigning i indberetningerne fra virksomhederne. Det skal ikke være virksomhederne, som skal betale omkostningerne som følge af offentlige myndigheders ønsker om administrative forenklinger.

Lovforslaget åbner mulighed for ændringer i indberetningspligten på andre ministerområder. Dansk Handel & Service ser frem til at blive inddraget i fremtidige overvejelser herom. Tiltag på f.eks. Beskæftigelsesministeriets område vedrørende dagpengebetalinger og G-dage vil medføre væsentlige øgede byrder for virksomhederne afhængig af, hvilke brancher der er tale om.

Konkrete bemærkninger

§3, stk. 1, pkt. 6 om lønperiode og datoer

Kravet om indberetning af forskellige ansættelses- og fratrædelsesperioder vil betyde en væsentlig byrde. I dag angiver de fleste virksomheder en ansættelsesperiode ved en simpel krydsmarkering. Derudover skal virksomhederne oplyse to periodeprincipper. Der bør fokuseres på de datoer og perioder, som virksomhederne har mulighed for at få fra deres lønsystemer. Det er derfor vigtigt, at den periode, som indberettes ikke nødvendigvis vil være den periode, som optjeningen vedrører.

Der skal endvidere indberettes oplysninger om produktionsenheder. I de tilfælde, hvor en medarbejder har flere arbejdssteder, vil det være en betydelig byrde for virksomhederne at

vedligeholde dette produktionsenhedsnummer.

§4, stk. 1 om frister for aflevering af data

De frister, der er nævnt i lovforslaget er efter Dansk Handel & service' opfattelse problematiske for de virksomheder, der skal afregne skat den sidste dato i måneden. Det er ikke rimeligt, at man for den gruppe virksomheder alene ser på datoen for afregning af A-skat, idet der ikke mere skal angives hvad det afregnede beløb dækker af A-skat og AM-bidrag. Indberetningerne til eIndkomstregisteret omfatter langt flere oplysninger, som vil kræve afstemninger og kontroller.

Dansk Handel & Service foreslår derfor, at fristen rykkes til den 10. i den efterfølgende måned, henholdsvis den 17. januar for alle virksomheder.

Med venlig hilsen
Dansk Handel & Service

Søren B. Henriksen

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

8. november 2005
SKJ
Sagsnr.: 2005-586-00008

Høringsvar til lov om et indkomstregister (eIndkomst) og lov om ændring af forskellige love (konsekvensændringer som følge af eIndkomst)

Dansk Industri (DI) vurderer, at eIndkomst netto vil være en administrativ byrde for erhvervslivet. De administrative byrder forbundet med afstemning af oplysninger, kontrol og indberetning til indkomstregisteret vil efter DI's vurdering klart overstige de anslåede 196 mio. kr. DI vil derfor foreslå, at Skatteministeriet allerede nu får udarbejdet en plan for, hvorledes ministeriet vil følge op på implementeringen af loven og sikre, at de administrative lettelser og byrder bliver som forventet i bemærkningerne til loven.

eIndkomst giver dog samtidig mulighed for effektiviseringer i det offentlige, bedre kontrol med udbetalingen af offentlige ydelser samt administrative lettelser på en række områder. DI støtter derfor lovforslaget, men opfordrer samtidig til, at der bliver taget yderligere tiltag til regelforenkling på beskæftigelsesområdet, således eksempelvis refusion af sygedagpenge kan blive integreret med eIndkomst, så oplysningerne i indkomstregisteret bliver genbrugt til forudfyldelse af blanketter vedr. ansøgning om refusion af sygedagpenge.

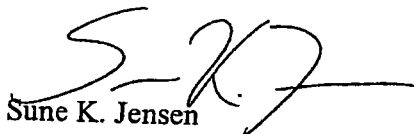
Ved en integration af beskæftigelsesområdet i indkomstregisteret er det afgørende, at det ikke medfører fornyede krav om indberetning af flere oplysninger. I stedet bør administrationen af beskæftigelsesområdet ske på baggrund af de oplysninger, som virksomhederne allerede har indberettet til indkomstregisteret.

DI er generelt positiv overfor regelforenkling og øget anvendelse af digital forvaltning i det offentlige, men DI er bekymret for, hvorvidt de på sigt forventede effektiviseringsgevinster i det offentlige opnås ved en overvæltning af byrderne på virksomhederne gennem øgede indberetningskrav til indkomstregisteret.

På den baggrund opfordrer DI til, at fremtidige ændringer af indberetningspligten til indkomstregisteret drøftes med erhvervsorganisationerne med udgangspunkt i AMVAB-målinger.

Endelig er DI enig i de synspunkter, som Dansk Arbejdsgiverforening fremfører i deres høringssvar til loven.

Med venlig hilsen



Sune K. Jensen

Dansk Landbrug
Vesterbrogade 4A
1620 København V
Telefon 33 39 46 00
Telefax 33 39 46 06

Landbrugsraadet
Axeltorv 3
1609 København V
Telefon 33 39 40 00
Telefax 33 39 41 41

Dato 14. november 2005

Skatteministeriet

E-mail:

Tony Gønge Nielsen; tgn@skm.dk

Andreas Bo Larsen; abl@skm.dk

Høring af udkast til lovforslag om en enklere forskuds- og selvangivelsesprocedure samt frivillig indberetning af gaver m.v. samt høring over udkast til lovforslag om e-Indkomst og konsekvensændringer i forbindelse med e-Indkomst.

Landbrugsraadet og Dansk Landbrug takker for at have modtaget de to ovennævnte udkast til lovforslag i høring.

Enklere forskuds- og selvangivelsesprocedure samt frivillig indberetning af gaver m.v.

Vi finder det meget positivt, at der på den måde ønskes gennemført forenklinger, som reducerer udsendelsen af skemaer og opgørelser til borgerne.

Forslaget om en enklere forskuds- og selvangivelsesprocedure samt frivillig indberetning af gaver, berører som sådan ikke ejeren af personlig drevet virksomheder eller af virksomheder i selskabsform. Vi har derfor ikke konkrete bemærkninger til dette lovforslag.

E-Indkomst

Forslaget om e-Indkomst m.v. indebærer en betydelig administrativ byrde for virksomhederne. Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at virksomhederne belastes med byrder i forbindelse med indberetning til indkomstregistret, og at omfanget heraf skønnes at udgøre ca. 196 mio. kr. årligt.

Det fremgår dog af lovforslaget, at der er lettelser af virksomhedernes byrder. Det drejer sig om følgende lettelser: bortfald af den årlige oplysningsseddel, bortfald af månedlig indberetning om medarbejdernes CPR-numre (MIA-indberetningerne), bortfald af A-skatteangivelsen og elektronisk skattekort. De administrative lettelser for virksomhederne skønnes at udgøre ca. 215 mio. kr.

Landbrugsraadet og Dansk Landbrug finder at det meget uheldigt at virksomheder pålægges ekstra administrative byrder, ligesom byrderne strider med regeringens målsætning om netop at reducere de administrative byrder.

Den udvidede pligt til indberetning af lønoplysninger rammer især virksomheder med få ansatte, da disse virksomheder er kendetegnet ved, at de ofte ikke anvender elektroniske løsninger til lønregnskab.

Landbrugsraadet og Dansk Landbrug finder endvidere, at virksomheder med få ansatte vil opleve, at disse lettelser ikke kompenserer for de ekstra byrder, lovforslaget samtidigt medfører. Vi anmoder derfor Skatteministeriet om adgang til at se beregningerne af de administrative byrder i dette lovforslag.


Vi er opmærksomme på, at der for at mindske de administrative byrder for de virksomheder, som indberetter manuelt, vil der blive oprettet såkaldte indtastningscentre. På disse centre skal disse virksomheders oplysninger indlægges i e-Indkomstregisteret, således at disse virksomheder ikke pålægges at skulle indberette digitalt. Det er vores vurdering, at dette vil virke som en irritationsbyrde for de virksomheder, der ikke anvender elektroniske løsninger til lønregnskab eller som ikke bruger løn-servicevirksomheder.

Idet nærværende lovforslag beklageligvis ikke tidligere i processen har været drøftet med erhvervslivets organisationer, og Landbrugsraadet og Dansk Landbrug ønsker at medvirke til en konstruktiv dialog omkring de administrative byrder i ovennævnte lovforslag, skal vi hermed opfordre til, at der snarest afholdes et møde mellem skatteministeriet og brancherne. Vi vil derfor tillade os, at kontakte departementet i den nærmeste fremtid.

Med venlig hilsen



Anne Grete Hartwell



Lars Eghøj

Fra "Knud Mægaard" <knm@landscentret.dk>
Til: <pskadm@skm.dk>
Dato Tir, Nov 15, 2005 10:49
Emne: Høring vedrørende lovforslag om enklere forskudsregistrering m.m.

Vedlagt høringsvar omkring ovennævnte lovkompleks.

Med venlig hilsen

Knud Mægaard



15. november 2005

Skatteministeriet
att.: Tony Gønge Nielsen
pskadm@Skm.dk

Høring vedrørende lovforslag om enklere forskuds- og selvangivelsesprocedure m.m.

Tak for det tilsendte forslag.

Forslaget kan anses for en betydelig forenkling af arbejdet med forskudsregistreringen og selvangivelserne.

Generelt tilstræbes det i det samlede lovgivningskompleks, at man i større udstrækning end hidtil kun får elektronisk adgang til ens data via SKAT. Det bør i denne forbindelse sikres, at revisor på en eller anden måde kan få en tilsvarende elektronisk adgang til klientens oplysninger. Det bør således ikke være et krav, at revisor fra gang til gang skal få skatteyder til at printe oplysningerne ud og sende dem til revisor.

Man burde overveje at give en tilskyndelse til § 8 A foreningerne, således at flest mulige af foreningerne foretager den frivillige indberetning.

Overgang til elektronisk kommunikation m.m. kan evt. give problemer med, hvornår en forvaltningsakt gælder fra, når den f.eks. kun er meddelt elektronisk. I dag gælder f.eks. en ejendomsvurdering i relation til cirkulære 185 af 17. november 1982 først fra det tidspunkt, hvor den enkelte ejer har fået meddelelse om vurderingen. Hvad skal fremover gælde, hvis man ikke udsender meddelelsen, men henviser til, at skatteyder aktivt kan finde oplysningen på Internettet?

Jeg har ikke vurderet, om der i det samlede regelkompleks skulle være tilsvarende situationer, hvor det kan være afgørende, at få fastlagt fra hvilket tidspunkt det offentliges afgørelser virker, hvis borgeren kun får en elektronisk meddelelse, som han evt. aktivt skal opsøge for at kunne få den pågældende viden.

Vedrørende det samtidigt udsendte forslag til e-Indkomstregister m.m. henvises til det høringsvar, som er afgivet af Dansk Landbrug og Landbrugsrådet.

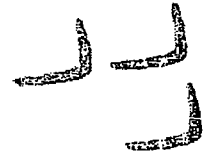
Uanset oprettelsen af et e-Indkomstregister m.m. og evt. kommende udvidelser af omfanget af oplysningerne, som skal indberettes hertil, bør man stadig seriøst arbejde på, at man får harmoniseret oplysningerne, således at man i størst muligt omfang anvender samme oplysning på

flest mulige områder. Dette gælder f.eks. i den lange række af forskellige sociale ydelser m.m., hvor man i dag anvender en lang række forskellige typer af indkomstbegreber. Selvom edb-systemerne herunder en meget detaljeret indberetning fra arbejdsgiver kan takle vanskelige og individuelle beregninger for den enkelte ydelse, så er der trods alt en borger, som helst skal kunne forstå sammenhængen.

En forståelse af reglerne er med til at fremme restsikkerheden og gøre det mere overskueligt for den enkelte, hvordan han bør disponere for at optimere sin egen situation.

Venlig hilsen

Knud Mægaard



Skatteministeriet, Departementet
CVR-nr. 17-14-68-15
Nicolai Eigtvedsgade 28
1402 København K

Sendt til pskadm@skm.dk

13. oktober 2005

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-post
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2005-112-0239
2005-112-0240

Sagsbehandler
Christine Boeskov
Direkte 3319 3246

Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om et indkomstregister (eIndkomst) samt konsekvensændringer som følge heraf

Ved e-post af 12. september 2005 har Skatteministeriet anmodet om Datatilsynets bemærkninger til det fremsendte udkast til forslag til lov om et indkomstregister (eIndkomst) samt til udkast til forslag til lov om ændring af forskellige love (konsekvensændringer som følge af lov om et indkomstregister (eIndkomst)).

Finansministeriet og Skatteministeriet har tidligere ved e-post af 1. marts og 6. juni 2005 fremsendt materiale om indkomstregisteret, og der er den 2. marts og 9. juni 2005 afholdt møder mellem Finansministeriet henholdsvis Skatteministeriet og Datatilsynet.

Der er indhentet supplerende oplysninger telefonisk.

Det er planen at oprette et såkaldt eIndkomstregister, hvortil oplysninger om den enkelte borgers månedlige indkomst samt arbejdsomfang skal indberettes.

Hovedformålet med indkomstregistret er at forenkle kommunikationen mellem virksomheder og borgere ved at sikre, at ingen skal indberette de samme indkomstoplysninger flere gange til offentlige myndigheder. Endvidere vil indkomstregistret kunne effektivisere den offentlige sagsbehandling, forbedre offentlige myndigheders kontrolmuligheder, muliggøre dannelsen af mere pålidelige og aktuelle statistikker samt danne grundlag for væsentlige regelforenklinger.

Datatilsynet skal – efter at sagen har været behandlet i Datarådet – udtale følgende:

I det følgende giver Datatilsynet først sine overordnede kommentarer til forslaget, derefter følger detaljerede bemærkninger til enkelte elementer i forslaget.

1. Datatilsynet ser som udgangspunkt positivt på, at man anvender de teknologiske muligheder for effektivisering af det administrative arbejde. Datatilsynet kan således generelt tilslutte sig, at det er hensigtsmæssigt at søge at

undgå, at de samme oplysninger skal indberettes flere gange til forskellige myndigheder.

Datatilsynet anser det ligeledes for positivt, at man forbedrer datakvaliteten. Når indberetningerne sker på månedsbasis i stedet for årligt, vil de data, som myndighederne kan få adgang til, i langt højere grad være ajourførte, end hvis der indhentes oplysninger fra de årlige indberetninger til ToldSkat. Dette er i overensstemmelse med kravet i persondatalovens § 5, stk. 4, om datakvalitet og ajourføring.

Etablering af indkomstregistret medfører ikke alene muligheder for administrative lettelser af mere serviceorienteret art (f.eks. i selvbetjeningsløsninger for borgerne), men også muligheder for effektiv kontrol.

Det må efter Datatilsynets opfattelse bero på en politisk vurdering, i hvilket omfang der skal ske kontrol af borgerne. Datatilsynet må imidlertid forudsætte, at det i lovforslaget – og eventuel følgelovgivning – klart omtales, hvilken kontrol myndighederne kan udøve på grundlag af indkomstregistret. Endvidere må den regulering, der etableres, sætte de fornødne rammer om de databehandlinger, der vil kunne foretages.

2. eIndkomstregistret vil indebære elektronisk behandling af personoplysninger og vil således være omfattet af persondataloven¹, jf. lovens § 1, stk. 1.

Det fremgår af de almindelige bemærkninger til udkastet, at det i forbindelse med fastsættelse af nærmere regler for indkomstregisteret, aftaler om adgang til oplysninger i registeret og driften af registeret vil blive sikret, at persondatalovens regler overholdes. Lovforslaget giver således ikke mulighed for fravigelse af reglerne i persondataloven.

3. Datatilsynet forudsætter, at told- og skatteforvaltningen er den dataansvarlige for eIndkomstregistret, jf. definitionen i persondatalovens § 3, nr. 4.

4. Som anført er der flere formål med oprettelsen af indkomstregisteret. Registeret sikrer, at de samme oplysninger ikke skal afgives til flere forskellige offentlige myndigheder, men kun til et register. Det fremgår således af afsnit 1.2.1. *Kun indberetning én gang*, at det administrative besvær hos myndighederne blandt andet består i, at der i dag er for lidt genbrug af data og funktioner hos de offentlige myndigheder.

Af afsnit 1.2.4. *Bedre kontrol og fair play* fremgår, at de offentlige myndigheders kontrolmuligheder vil blive forbedret som følge af adgangen til opdaterede indkomstoplysninger. Indkomstregistret vil således ifølge det anførte give en hidtil uset mulighed for at opdage snyd og socialt bedrageri. Det vil fremover være muligt at udføre totalkontrol af dagpengeudbetalingerne.

¹ Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger som ændret ved lov nr. 280 af 25. maj 2001.

Indkomstregistret vil endvidere betyde en bedre statistikindsamling og som følge heraf gøre det muligt at danne en mere opdateret og præcis beskæftigelses- og ligelønsstatistik.

Danmarks Statistik vil kunne trække en række oplysninger direkte i indkomstregistret, og en indberetning til indkomstregistret vil således samtidig være en indberetning til Danmarks Statistik.

Datatilsynet skal i den forbindelse henlede opmærksomheden på persondatalovens § 5, stk. 2, hvorefter indsamling af oplysninger skal ske til udtrykkeligt angivne og saglige formål, og senere behandling ikke må være uforenelig med disse formål. Senere behandling af oplysninger, der alene sker i historisk, statistisk eller videnskabeligt øjemed, anses ikke for uforenelig med de formål, hvortil oplysningerne er indsamlet.

Finalité-princippet i persondatalovens § 5, stk. 2, er direktivbestemt², og såvel persondataloven som direktivet sætter således en grænse for myndighedernes genbrug af data.

Datatilsynet går ud fra, at Skatteministeriet har overvejet formålene med det foreliggende forslag i forhold til dette princip og fundet dem forenelige hermed. Tilsynet har ikke grundlag for at anfægte, at de nævnte formål er saglige. Datatilsynet skal imidlertid påpege, at efterfølgende etablering af adgang til oplysningerne i Indkomstregistret må forudsætte, at en sådan adgang ikke er uforenelig med de angivne formål, jf. i øvrigt det nedenfor under pkt. 5 anførte.

Med hensyn til anvendelsen af registret til brug for udarbejdelse af statistik skal Datatilsynet gøre opmærksom på, at persondataloven på en række punkter indeholder særregler for statistikoplysninger. Dette gælder bl.a. de materielle behandlingsregler, se særligt § 10, samt reglerne om oplysningspligt og indsigtret.

Oplysninger, som er indsamlet til statistikformål, skal imidlertid holdes adskilt fra andre oplysninger og må ikke anvendes til andre formål, herunder administrative formål.

Hvis oplysninger alene indberettes med henblik på statistik, må de således ikke senere videregives til brug for f.eks. kontrolformål. Datatilsynet skal anbefale, at det uddybes i bemærkningerne, hvordan dette sikres.

Datatilsynet skal endvidere henlede opmærksomheden på persondatalovens § 5, stk. 3, hvorefter oplysninger, som behandles, skal være relevante og tilstrækkelige og ikke omfatte mere, end hvad der kræves til opfyldelse af de

² Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 95/46/EF af 24. oktober 1995 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

formål, hvortil oplysningerne indsamles, og de formål, hvortil oplysningerne senere behandles.

Tilsynet har noteret sig, at det i lovforslagets bemærkninger er anført, at konsekvensen af forslaget bliver, at myndighederne får en mere samlet indsigt i borgernes indkomstforhold gennem registrering i et fælles offentligt register.

Henset til formålene med registret har Datatilsynet ikke grundlag for at antage, at registret er i strid med proportionalitetsprincippet i persondatalovens § 5, stk. 3. Datatilsynet skal imidlertid påpege, at efterfølgende etablering af adgang til oplysningerne i registret må forudsætte en selvstændig vurdering i forhold til § 5, stk. 3.

Datatilsynet skal endelig gøre opmærksom på, at behandling af oplysninger skal ske i overensstemmelse med princippet om god databehandlingskik, jf. persondatalovens § 5, stk. 1. Det betyder ifølge lovens forarbejder, at behandlingen skal være rimelig og lovlig.

5. Efter lovudkastets § 7, stk. 1, kan oplysninger, som er registreret i indkomstregistret, stilles til rådighed for kommunale og statslige myndigheder, anerkendte arbejdsløshedskasser og andre, i det omfang de pågældende i henhold til anden lovgivning kan få stillet de pågældende oplysninger til rådighed.

Ligeledes fremgår det af de almindelige bemærkninger afsnit 3.1. til lovudkastet, at adgang til oplysninger i registret kræver lovhjemmel og forudsætter, at der indgås en aftale med den dataansvarlige om adgangen til registret.

Udkastets § 7 giver således ikke selvstændig hjemmel til adgang til oplysninger, og hjemlen skal ifølge bemærkningerne findes i lovgivningen på de enkelte myndigheders områder. Det samtidigt fremsendte udkast til lov om konsekvensændringer som følge af indkomstregisterloven (følgelovudkastet) skaber sådanne hjemler i en række love inden for Beskæftigelsesministeriets, Fødevareministeriets, Indenrigs- og Sundhedsministeriets, Integrationsministeriets, Skatteministeriets, Socialministeriets og Undervisningsministeriets sagsområder.

Datatilsynet har noteret sig, at det vil være en betingelse for adgangen til registret, at ikke alene persondatalovens regler er opfyldt, men at der tillige i anden lovgivning skal være særskilt hjemmel hertil. Datatilsynet forudsætter, at de hjemler i særlovgivningen, der vil blive etableret, skal respektere persondatalovens rammer.

Tilsynet skal navnlig understrege vigtigheden af, at det konkret overvejes, hvorvidt det er sagligt og nødvendigt at give adgang til indkomstregistret, og om der inden for det enkelte område kan gives alene en begrænset adgang til registrets oplysninger. Det er således et grundlæggende krav, at offentlige myndigheder mv. ikke må behandle eller have adgang til oplysninger, som de

ikke har behov for i forbindelse med deres konkrete myndighedsudøvelse. Der henvises tillige til det anførte nedenfor under pkt. 7.

6. Det fremgår af udkastet til indkomstregisterloven, at lovforslaget ikke giver selvstændig hjemmel til samkøring af registre i kontroløjemed. I det omfang, der på det enkelte lovområde er særskilt hjemmel til samkøring i kontroløjemed, vil sådanne bestemmelser i kombination med bestemmelserne om adgang til indkomstregistret kunne indebære, at registrets oplysninger kan anvendes ved sådan kontrolsamkøring over for borgere og virksomheder.

Det fremgår af en række af bestemmelserne i følgelovudkastet og bemærkningerne hertil, at adgangen til indkomstregistret bl.a. gives med henblik på myndighedernes kontrol af f.eks. udbetalingsgrundlag. Det er dog ikke angivet udtrykkeligt, at der hermed skabes hjemmel til samkøring i kontroløjemed.

Datatilsynet forudsætter i sin praksis, at myndigheder i forbindelse med sammenstilling og samkøring i kontroløjemed bl.a. har et klart og utvetydigt retsgrundlag at arbejde på, og at de personer, der berøres af kontrolordningen, skal have forudgående information om kontrolordningen, jf. persondatalovens § 5, stk. 1.

Mulighederne for at foretage sammenstilling og samkøring i kontroløjemed svarer således til den praksis, som var gældende før persondatalovens ikrafttræden, og som er kommet til udtryk ved en tilkendegivelse fra flertallet i Retsudvalget i betænkning af 16. maj 1991 over forslag til lov om ændring af lov om offentlige myndigheders registre (L 50). Det er her forudsat, at myndighederne i forbindelse med samkøring i kontroløjemed har et klart og utvetydigt retsgrundlag at arbejde på, og at myndighederne kun lader kontrolordningen tage sigte på fremtidige forhold, medmindre særlige forhold gør sig gældende. Flertallet lagde vægt på, at de borgere, som berøres af en kontrolordning, i almindelighed gøres opmærksom på myndighedernes adgang til at foretage samkøring i kontroløjemed, inden kontrollen iværksættes, og at samkøringen så vidt muligt kun finder sted, hvis de personer, der omfattes af kontrollen, har fået meddelelse om kontrolordningen, inden de afgiver oplysninger til myndigheden.

Sammenstilling og samkøring i kontroløjemed forudsætter endvidere, at behandlingen anmeldes til Datatilsynet, jf. §§ 43-44, samt at tilsynets udtalelse indhentes, forinden behandlingen iværksættes, jf. § 45, stk. 1, nr. 4.

Det er i øvrigt Datatilsynets opfattelse, at antallet af sagsbehandlere, som er beskæftiget med sammenstilling og samkøring i kontroløjemed, skal begrænses mest muligt.

Hvis det med følgelovudkastet er hensigten at skabe en række hjemler til samkøring i kontroløjemed, skal Datatilsynet anbefale, at dette udtrykkeligt fremgår af bemærkningerne til de enkelte bestemmelser.

7. Ifølge bemærkningerne til udkastet til lov om et indkomstregister er det målet, at data oprettes og administreres på en kosteffektiv måde og stilles til rådighed via åbne, kontrollerede grænseflader, hvor andre it-systemer med legal autorisation får adgang til de data og funktioner, de har brug for.

I forlængelse heraf skal Datatilsynet henlede opmærksomheden på sikkerhedsbekendtgørelsens³ regler om autorisation og adgangskontrol. Det fremgår således af bekendtgørelsens § 11, at kun de personer, som autoriseres hertil, må have adgang til de personoplysninger, der behandles. Der må kun autoriseres personer, der er beskæftiget med de formål, hvortil personoplysningerne behandles, og de enkelte brugere må ikke autoriseres til anvendelser, som de ikke har behov for. Der må endvidere autoriseres personer, for hvem adgang til oplysninger er nødvendig med henblik på revision eller drifts- og systemtekniske opgaver.

Efter sikkerhedsbekendtgørelsens § 12 skal der træffes foranstaltninger for at sikre, at kun autoriserede brugere kan få adgang, og at disse kun kan få adgang til de personoplysninger og anvendelser, som de er autoriserede til.

8. Efter lovudkastets § 6, har den, de indberettede oplysninger vedrører, adgang til oplysninger, der er indberettet vedrørende den pågældende.

Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen, at der etableres elektronisk adgang til egne indberettede oplysninger.

Datatilsynet skal bemærke, at der herudover vil være ret til indsigt efter persondatalovens regler herom. Ifølge lovens § 31, stk. 1, skal den dataansvarlige efter begæring fra en person give meddelelse om, hvorvidt der behandles oplysninger om vedkommende. Behandles sådanne oplysninger, skal der på en let forståelig måde gives meddelelse om, hvilke oplysninger der behandles, behandlingens formål, kategorierne af modtagere af oplysningerne og tilgængelig information om, hvorfra disse oplysninger stammer.

9. Efter lovudkastets § 7, stk. 2, stilles oplysningerne i indkomstregistret til rådighed i elektronisk form. Det fremgår af bemærkningerne, at myndighederne kan få adgang til oplysningerne via batchkørsel, webservice og online opslag.

Ved følgelovudkastets § 13, nr. 2 (kildeskattelovens § 48, stk. 1), er det foreslået, at den indeholdelsespligtige, som udbetaler A-indkomst til den skattepligtige, elektronisk skal indhente skattekort, bikort eller frikort (eSkattekort) fra told- og skatteforvaltningen.

Af persondatalovens § 41, stk. 3, fremgår, at den dataansvarlige skal træffe de fornødne tekniske og organisatoriske sikkerhedsforanstaltninger mod, at oplysninger hændeligt eller ulovligt tilintetgøres, fortabes eller forringes, samt

³ Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000 som ændret ved bekendtgørelse nr. 201 af 22. marts 2001

mod, at de kommer til uvedkommendes kendskab, misbruges eller i øvrigt behandles i strid med loven. I den offentlige sektor er der desuden fastsat nærmere regler om de i § 41, stk. 3, anførte sikkerhedsforanstaltninger i sikkerhedsbekendtgørelsen.

I relation til elektronisk opslag i indkomstregistret og indhentelse/fremsendelse af eSkattekort bemærkes, at persondatalovens sikkerhedskrav efter Datatilsynets opfattelse medfører, at der ved transmission af oplysninger, som må betragtes som fortrolige (f.eks. oplysninger om personnumre eller om økonomiske forhold o.l.) over det åbne Internet som minimum skal foretages kryptering.

Hvis der er tale om følsomme oplysninger omfattet af persondatalovens § 7 og § 8 (f.eks. oplysninger om fagforeningsmæssige tilhørsforhold, helbredsforhold eller strafbare forhold), skal der som minimum anvendes en stærk kryptering, baseret på en anerkendt algoritme.

Herudover kan det ved brug af digital signatur sikres, at dokumentet kommer fra den angivne afsender og ikke er ændret undervejs.

Datatilsynet har noteret sig, at lovforslaget ikke giver mulighed for fravigelse af persondataloven og går derfor ud fra, at såvel elektronisk indberetning til registret og videregivelse herfra som indhentelse/fremsendelse af eSkattekort vil ske under iagttagelse af de fornødne sikkerhedsforanstaltninger.

Datatilsynet skal desuden henlede opmærksomheden på den dataansvarliges forpligtelse til at fastsætte uddybende sikkerhedsregler, jf. § 5 i sikkerhedsbekendtgørelsen. Datatilsynet går i øvrigt ud fra, at såvel told- og skatteforvaltningen som de myndigheder mv., der får adgang til oplysningerne i registret, udarbejder en sikkerhedspolitik.

Efter lovudkastets § 6, stk. 2, fastsætter skatteministeren efter nærmere aftale med justitsministeren de nærmere regler for behandling af oplysninger i indkomstregistret.

Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen, at der bl.a. kan fastsættes regler om sikkerhed ved modtagelse og videregivelse, opbevaring og sletning af oplysninger.

Datatilsynet går ud fra, at der vil blive taget højde for ovenstående ved fastsættelse af sådanne regler.

10. Af lovudkastets § 7, stk. 1, fremgår det som anført, at oplysninger, som er registreret i indkomstregistret, kan stilles til rådighed for kommunale og statslige myndigheder, anerkendte arbejdsløsheds-kasser og andre i det omfang de pågældende i henhold til anden lovgivning kan få stillet de pågældende oplysninger til rådighed.

Efter udkastets § 7, stk. 4, fastsætter skatteministeren efter aftale med justitsministeren og videnskabsministeren de nærmere regler for bl.a. adgang til at få stillet oplysninger fra indkomstregisteret til rådighed.

Af bemærkningerne til § 7, stk. 4, fremgår det, at det skal aftales, hvilke oplysninger de enkelte myndigheder må modtage. Indgåelsen af aftalerne vil ske under iagttagelse af reglerne i persondataloven. Det betyder ifølge bemærkningerne, at told- og skatteforvaltningen skal verificere myndighedernes aftaler hos Datatilsynet.

Det er telefonisk oplyst, at der med ovenstående menes, at told- og skatteforvaltningen i forbindelse med hver enkelt aftale skal have verificeret hos Datatilsynet, at den pågældende myndighed har hjemmel til at modtage oplysninger fra indkomstregistret.

Datatilsynet finder det uklart, hvad hensigten med § 7, stk. 4, er, herunder forholdet mellem § 7, stk. 1 og § 7, stk. 4, sammenholdt med bemærkningerne om aftaler, som skal verificeres af Datatilsynet.

Konkret med hensyn til aftalerne har Datatilsynet noteret sig, at indgåelsen af aftalerne vil ske under iagttagelse af reglerne i persondataloven.

Tilsynet finder derfor, at det i overensstemmelse med persondatalovens almindelige ordning må være den dataansvarlige, der i første omgang må vurdere, om betingelserne for videregivelse er opfyldt, dvs. om myndigheden mv. har den efter § 7, stk. 1, fornødne hjemmel.

I tvivlstilfælde vil Datatilsynet selvsagt stå til rådighed med rådgivning og vejledning.

Der kan endvidere være behov for, at de myndigheder, der skal indberette oplysninger til eller indhente oplysninger fra indkomstregistret, gennemgår deres eksisterende anmeldelser med henblik på at vurdere, om der skal foretages ændringer heri. Datatilsynet vil i forbindelse hermed være i dialog med de pågældende.

11. Datatilsynet skal afslutningsvist henlede opmærksomheden på, at der efter persondatalovens § 57 skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet ved udarbejdelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle retsforskrifter, der har betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger.

I det omfang skatteministeren i medfør af det omhandlede lovforslags bestemmelser måtte fastsætte eller ændre regler om behandling af personoplysninger, skal Datatilsynet således anmode om at blive hørt over disse regler.

Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriet, Lovafdelingen, til orientering.

Med venlig hilsen

Asbjørn Jensen
Formand for Datarådet

Janni Christoffersen
Direktør

Høringssvar fra Finansraadet_1.TXT
Fra: "Kirsten Thyssing" <KLT@Finansraadet.dk>
Til: Postkasse Skat og afgiftsadministration <pskadm@skm.dk>
Modtaget: 09-11-2005 12:12:20
Emne: Lovudkast vedrørende eIndkomst

Skatteministeriet
Andreas Bo Larsen

Finansrådet fik med Skatteministeriets mail af 25. oktober 2005 ovennævnte lovudkast i høring.

Det fremgår af lovudkastets § 3, nr. 3, at blandt andet uddelinger fra fonde er omfattet af den månedlige indberetningspligt. Som reglerne er i dag, indberettes uddelinger fra fonde én gang årligt. Såfremt denne årlige indberetning nu skal splittes op i 12 indberetninger, er det Finansrådets opfattelse, at det vil medføre en væsentlig administrativ forøgelse af de indberetningsbyrder, som fondene/forvaltningsafdelingerne i dag foretager. Omvendt er det Finansrådets opfattelse, at en sådan opdeling af den hidtidige indberetning næppe vil stille offentlige myndigheder mv. anderledes end i dag. Baggrunden herfor er, at udlodninger fra fonde typisk ikke sker mere end én gang årligt til den enkelte modtager. Med forslaget vil det derfor alene opnås, at kendskabstidspunkter til en udlodning ud fra en gennemsnitlig betragtning vil blive rykket frem nogle måneder og vil efter Finansrådets opfattelse på ingen måde stå mål med de administrative byrder, det vil føre med sig.

Det er derfor Finansrådets opfattelse, at den årlige indberetning, som fonde i dag foretager, ikke bør opsplittes til 12 indberetninger.

Finansrådet skal i øvrigt bemærke, at indberetning af A-indkomst, jf. lovudkastets § 3, nr. 1, kombineret ned indberetningen af adressen på den enkelte indkomstmodtagers arbejdsplads til brug for beregning af befodringsfradrag, bør kunne føre til en administrativ forenkling ved fordeling af provenuet af aktieselskabsskat, jf. kommuneskattelovens § 11. Efter denne bestemmelse skal der ske en fordeling af indkomstkatten fra det enkelte selskab i det omfang, selskabet har aktiviteter i mere end én kommune. For pengeinstitutter sker denne fordeling altid med udgangspunkt i lønudbetalinger og fordelingen af denne på selskabets ansatte i de enkelte kommuner. Da SKAT har alle oplysninger til brug for denne fordeling, bør den kunne ske automatisk.

Med venlig hilsen

Jakob Dedenroth Bernhoft

Direkte 3370 1063
jdb@finansraadet.dk

Finansrådets Hus
Amaliegade 7
1256 København K

Telefon 3370 1000
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk



Foreningen af Statsautoriserede Revisorer

Kronprinsessegade 8, 1306 København K. Telefon 33 93 91 91
Telefax nr. 33 11 09 13 e-mail: fsr@fsr.dk Internet: www.fsr.dk

Skatteministeriet
Departementet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

E-mail: pskadm@Skatteministeriet.dk

15. november 2005

jb/nea/osj (X:\Faglig\HORSVAR\2005\Indkomst.doc)

Høring over udkast til lovforslag om eIndkomst

Ved e-mail af 18. oktober 2005 har Skatteministeriet anmodet FSR om kommentarer til høring over udkast til lovforslag om eIndkomst. Nedenfor følger FSRs kommentarer til høringsudkastet:

Indberetninger vedr. Danmarks Statistik

Det fremgår af afsnit 1.2.5.2, Statistikindberetning til Danmarks Statistik, at eIndkomstregistret kun i begrænset omfang erstatter de løbende indberetninger til Danmarks Statistik. Det bør overvejes, om de løbende indberetninger ikke i stedet kan ske på en måde, så det ikke efter lovens ikrafttræden vil være nødvendigt at fremsende en række supplerende indkomst- og arbejdsrelaterede oplysninger direkte til Danmarks Statistik.

Indberetning af løntimer

Det anføres blandt andet i afsnit 3.2, Oplysninger omfattet af indkomstregistret, at arbejdsgivere skal foretage indberetning af løntimer i forbindelse med udbetalt løn for personligt arbejde i tjenesteforhold, der er A-indkomst.

Hovedparten af Danmarks arbejdstagere har en egentlig arbejdstid på 37 timer. Under hensyntagen hertil bør det overvejes, om ikke indberetning af løntimer helt kan undlades for medarbejdere, som arbejder 37 timer pr. uge, og at indberetningen derfor kan reduceres til at omfatte medarbejdere, som har et timetal på mere eller mindre end 37 timer pr. uge. Ved undladelse af indberetning af timetal har medarbejderen 37 timer om ugen. Hvis indberetningen ikke skal specificeres i egentlige, men månedlige løntimer, kan 37 timer pr. uge evt. omregnet til et månedligt timetal.

Elektronisk skattekort

I dag er det medarbejderens pligt at aflevere skattekortet i tide til ny arbejdsgiver. For fremtiden bliver det arbejdsgiverens opgave at rekvirere nyt skattekort fra indkomstregistret, når der ansættes medarbejdere i årets løb.

Kan der opstå problemer ved rekvisition af elektroniske skattekort for medarbejdere, der skifter arbejdsgiver, med hensyn til at afgøre, hvem der er HOVEDINDEHOLDELSPLIGTIG arbejdsgiver, eller styres det automatisk af oplysning om ansættelses- og fratrædelsesdato? Hvordan skal den nye arbejdsgiver forholde sig, hvis den tidligere arbejdsgiver ikke får indgivet oplysning om fratrædelsesdato i rette tid?

Efterregulering af tidligere indberetninger

Arbejdsgivere, som efter forslag om eIndkomstregister har pligt til at foretage indberetninger til indkomstregisteret, skal i henhold til forslaget § 3, stk. 2, foruden A-skatteperioden desuden oplyse lønperioden.

Er der i et kalenderår indeholdt for meget A-skat og/eller AM-bidrag for en enkelt ansat, skal arbejdsgiveren efter de gældende regler korrigere det for meget indeholdte beløb på en efterangivelse og udbetale det for meget indeholdte beløb til lønmodtageren. Opdages fejlen først efter, at arbejdsgiveren har indsendt oplysningssedlen (og anført det fejlagtigt indeholdte beløb) for den pågældende, skal arbejdsgiveren indsende rettelse til oplysningssedlen (S74), og det for meget indeholdte beløb vil blive udbetalt af ToldSkat direkte til den pågældende i forbindelse med udsendelsen af årsopgørelsen.

Det bør overvejes, hvorvidt der forsat efter indførelsen af indkomstregisteret er mulighed for at foretage regulering af for meget indeholdt A-skat og/eller AM-bidrag i løbet af indkomståret, samt hvorledes indberetningen af en korrektion skal foretages i forhold til angivelse af lønperiode og A-skatteperiode.

Udenlandske arbejdsgivere med lønmodtagere ansat i Danmark

Fysiske og juridiske personer, der ikke er hjemmehørende i Danmark, og som ikke driver virksomhed med fast driftssted her i landet, har i henhold til kildeskattelovens § 46, stk. 1, jfr. § 44, stk. 1, litra b, ikke pligt til at indeholde A-skat ved udbetaling af vederlag i penge mv. til lønmodtagere.

Ydermere er disse fysiske og juridiske personer ikke omfattet af den månedlige indberetning af lønmodtagernes CPR-numre i henhold til kildeskattelovens § 57 og kildeskattebekendtgørelsens (BEK 852 af 15. oktober 2003) § 28 A.

Endelig er de nævnte fysiske og juridiske personer i henhold til BEK nr. 1176 af 17. december 2002 om indberetningspligt mv. ikke omfattet af indberetningspligten efter skattekontrollovens §§ 7 – 7 C, 7J og 8 E det vil sige pligten til senest den 20. januar at indsende den årlige oplysningsseddel.

Såfremt de nævnte fysiske og juridiske personer beskæftiger lønmodtagere i alderen 16-66 år, som er omfattet af én af følgende kategorier:

- statsborgere i lande inden for EØS-området eller Schweiz og som i henhold til EU-forordning 1408/71 er omfattet af dansk social sikring
- statsborgere i lande, som Danmark har indgået konvention om social sikring med, og som ifølge denne konvention er omfattet af dansk social sikring under deres beskæftigelse i Danmark
- statsborgere i andre lande, der er under beskæftigelse i Danmark i mere end 6 måneder eller, hvis beskæftigelsen sker i uddannelsesøjemed, i mere end 18 måneder.

skal disse nævnte fysiske og juridiske personer i henhold til § 1, stk. 1, 1. punktum og § 6, stk. 1 og 2 samt § 7, stk. 1 i BEK 516 af 21. juni 2005 anmelde sig til registrering hos Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Det fremgår endvidere af § 14 i samme bekendtgørelse, at det påhviler arbejdsgiveren at indberette det samlede årlige bidrag på særlige indberetningslister til Arbejdsmarkedets Tillægspension.

Det ses ikke umiddelbart af hverken udkast til lov om indkomstregister eller forslag til konsekvensændringer som følge af indkomstregisteret, at de nævnte fysiske og juridiske personer friholdes for fremtidig månedlig indberetning af indeholdt ATP til indkomstregisteret.

Hvis dette er korrekt bør det overvejes, om skatteministeren med hjemmel i den foreslåede § 4, stk. 4, nr. 1, jfr. bemærkningerne hertil, skal lempe indberetningspligten for de fysiske og juridiske personer, som hidtil udelukkende har foretaget en årlig indberetning af det samlede årlige bidrag til ATP, således at der også fremover alene skal ske en årlig indberetning, eventuelt til indkomstregisteret.

Adgang til oplysninger

Det fremgår af bemærkningerne til forslaget § 6, stk. 1, at borgerne råder over egne data, og således også kan give andre adgang til disse.

Det bør overvejes, hvilke muligheder borgerne har for at give andre adgang til egne data. Af hensyn til datasikkerheden, bør adgangskoder for borgerne til webinterface mv. være personlige og fortrolige.

Hvis en borger ønsker at give andre adgang til egne data, bør det således ske ved, at borgeren på webinterface mv. elektronisk angiver, hvilke andre brugere (virksomheder, rådgivere eller andre borgere), som skal have adgang til sine data, i stedet for at borgeren udleverer sin egen adgangskode.

--ooOoo--

Såfremt der er spørgsmål eller kommentarer til ovenstående, står FSR gerne til rådighed med yderligere oplysninger.

Med venlig hilsen

John Byholm
formand for FSRs Skatteudvalg

Niels Ebbe Andersen
fagdirektør

Foreningen Danske Revisorer

Munkehatten 32 · 5220 Odense SØ · Telefon 65 93 25 00 · telefax 65 93 25 08
Webadresse: www.fdr.dk · E-mail: sekretariat@fdr.dk



Skatteministeriet
Departementet
Andreas Bo Larsen
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Odense den 14. november 2005
H 3926 - 05
00151 - TK

Høring: Forslag til Lov om et indkomstregister (eIndkomst) og forslag til lov om ændring af forskellige love (konsekvensændringer som følge af lov om et indkomstregister (eIndkomst) - sammenfatning

Lovudvalget i FDR har følgende overordnede bemærkninger:

Der er fuld forståelse for, at de offentlige myndigheder kan ønske sig at forslaget gennemføres, idet der nok på kort sigt vil være mulighed for, at fange nogle fejlagtige sociale udbetalinger, og på længere sigt er der nok nogle besvarelser i forslaget.

På den anden side er det en ubehagelig tanke, at alle lønmodtagere vil blive *overvåget* i et sådant system.

Af forslaget fremgår det, at erhvervslivet skønnes at blive pålagt yderligere udgifter på 196 mio. kr., men at der skønnes at være lettelser for 215 mio. kr.

Umiddelbart virker det som nogle beløb der mere er udtryk for et håb end for et realistisk skøn. Der er i mange situationer tale om indberetninger som på nuværende tidspunkt indberettes årligt eller med et interval af længere varighed end en måned, men som efter forslaget skal foretages hver måned, og for så vidt angår timelønnede ydermere opdeles i lønperioder.

Det virker i nogen grad som om det offentlige forbrug skal holdes nede ved at overvælde udgifterne på virksomhederne, hvilket bestemt ikke stemmer overens med regeringens erklærede mål om at skabe administrative lettelser for erhvervslivet.

Med venlig hilsen
Foreningen Danske Revisorer

Foreningen Danske Revisorer

Munkhatten 32 · 5220 Odense SØ · Telefon 65 93 25 00 · telefax 65 93 25 08
Webadresse: www.fdr.dk · E-mail: sekretariat@fdr.dk



Tom Karstensen
direktør

Skatteministeriets Departement
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Att.: Andreas Bo Larsen

Pr. e-mail: pskadm@skm.dk

18. november 2005

Høring over udkast til lovforslag om indkomst

Generelt

Vi takker for muligheden for at afgive høringssvar på dette udkast. FRR støtter generelt tiltag, der forenkler skattelovgivningen, tiltag, der giver mindre administrativt bøv l hos virksomhederne, samt tiltag, der medvirker til øget retssikkerhed på skatteområdet.

FRR finder, at det er uklart, om der for virksomheder bliver tale om mindre administrativt bøv l. Herudover er der med forslaget åbnet for en delvis realisering af registeropbygning, der bringer staten meget tæt på den enkelte borgers indkomstforhold.

Det konkrete udkast er kendetegnet ved, at de væsentlige økonomiske gevinster ligger hos det offentlige. Der er ganske vist endnu ikke sat beløb på, hvor store gevinster der bliver tale om, men det er åbenbart, at der her bliver tale om meget store beløb. Blandt andet vil det mere fintraskede overblik over hver enkelt skatteborgers indkomst give en betydeligt mere sikker baggrund for at udbetale offentlige ydelser, herunder dagpenge, kontanthjælp og boligstøtte.

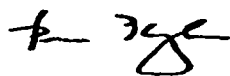
Specifikt

Det er ikke beskrevet, hvordan data fra registret skal flyde til indberetningspligtige virksomheder, der ikke kan modtage disse elektronisk. Det er herunder ikke beskrevet, hvilke eventuelle nye byrder disse virksomheder vil blive pålagt.

I afsnittet for samlet vurdering af lovforslagets økonomiske konsekvenser bør den samlede vurdering for eksempelvis virksomhederne opdeles på de enkelte elementer, der er beskrevet tidligere i udkastet.

I afsnittet for samlet vurdering af lovforslagets økonomiske konsekvenser bør i øvrigt det offentlige økonomiske og administrative konsekvenser beskrives uddybende.

Med venlig hilsen



Per Krogh
formand for FRR's Skatteudvalg



Jacob Buss
skattekonsulent



Forsikring & Pension

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Sendt pr. mail: pskadm@skatteministeriet.dk

Vores ref. CH/lje

Journalnr. 1.2.6.7-017

Deres ref.

Dato 14.11.2005

Lovforslag om eIndkomst

Forsikring & Pension har med mail af 18. oktober 2005 modtaget udkast til lovforslag om eIndkomst i høring og takker for muligheden for at afgive bemærkninger. Udkastet giver anledning til følgende bemærkninger:

Oplysninger som skal indberettes af pensionsinstitutterne

Det følger af lovudkastet om et eIndkomst-register § 3, at A-indkomst og andre ydelser og godtgørelser m.v. samt indeholdt A-skat og beløb indeholdt efter reglerne i kildeskattelovens § 73, som er omfattet af indberetningspligt efter skattekontrollovens § 7, skal indberettes til eIndkomst-registeret. Indberetningerne skal ske på månedsbasis. For pensionsinstitutterne betyder det, at der på månedsbasis - i stedet for som i dag på årsbasis - vil skulle foretages indberetninger.

F&P skal hertil bemærke, at der med en indberetning på månedsbasis er tale om en væsentlig administrativ byrde for pensionsinstitutterne, som ikke synes forenelig med regeringens intentioner om lettelse af de administrative byrder for erhvervslivet.

Det fremgår af de almindelige bemærkninger til lovudkastet, punkt 3.3.1, at den månedlige indberetningspligt til indkomstregistret betyder, at en række af de gældende indberetningspligter kan bortfalde. Det drejer sig om den månedlige MIA-indberetning og A-skatteangivelse samt den årlige oplysningsseddel. Det anføres videre i bemærkningerne, at den pågældende indberetningspligt erstattes af indberetningen til indkomstregistret, idet det på baggrund heraf vil være muligt for told- og skatteforvaltningen at danne de resterende oplysninger.

Ifølge skattekontrollovens § 9 A skal pensionsinstitutterne foretage en årlig indberetning efter § 8 B senest den 20. januar. Der foreslås i lovudkastet imidlertid ikke nogen ændringer i § 9 A og 8 B, hvilket vil få den konsekvens, at pensionsinstitutterne skal foretage både månedlig indberetning og årlig indberetning.

Det er F&P's opfattelse, at den årlige indberetning, som foretages i henhold til § 9 A, jf. § 8 B, er unødvendig, idet SKAT må være i stand til at akkumulere de månedlige indberetninger, jf. det ovenfor anførte fra bemærkningerne om, at en række af de gældende indberetningspligter kan bortfalde.

F&P skal derfor opfordre til, at den årlige indberetning 20. januar bortfalder.

Anvendelse af oplysningerne i eIndkomst-registret

Der lægges i lovudkastet op til, at oplysninger, som er registreret i eIndkomst-registret kan stilles til rådighed for kommunale og statslige myndigheder, anerkendte arbejdsløsheds-kasser og andre i det omfang de pågældende i henhold til anden lovgivning kan få stillet de pågældende oplysninger til rådighed, herunder f.eks. ATP.

Henset til at hensigten med registret bl.a. er at forbedre mulighederne for at opdage snyd og socialt bedrageri, bør det overvejes at give forsikringsselskaber og pensionskasser adgang til registret, evt. i et nærmere afgrænset omfang.

Ikrafttrædelse

Det fremgår af lovudkastet, at ikrafttrædelsestidspunktet er den 1. marts 2006, dog således at skatteministeren fastsætter tidspunktet for ikrafttrædelse af indberetningspligt efter loven, og at skatteministeren kan fastsætte forskellige ikrafttrædelsestidspunkter for forskellige virksomheder m.v.

Af bemærkningerne fremgår det videre, at hensigten med ikrafttrædelsesbestemmelsen er, at selve hjemlen til at etablere registret træder i kraft den 1. marts 2006. Derefter arbejdes der videre med etablering af registeret. Der lægges op til, at de første dataleverancer kan ske ultimo 2006, hvor et eller flere lønservicebureauer vil begynde indberetning til registeret. Øvrige dataleverandører vil herefter blive tilsluttet i perioden frem til 1. januar 2008, således at en fuld implementering forventes pr. 1. januar 2008.

For pensionsinstitutterne er det nødvendigt med en rimelig tidsfrist til at foretage de nødvendige IT-mæssige tilretninger. F&P forstår da også lovudkastet således, at der ikke lægges op til, at pensionsinstitutter skal kunne levere de første dataleverancer allerede ultimo 2006 - dette er alene møntet på lønservicebureauer, men først på et tidspunkt herefter, dog inden den 1. januar 2008, hvor eIndkomst-registret skal være fuldt implementeret. Det er F&P's opfattelse, at indberetning til eIndkomst-registret fra pensionsinstitutterne vil kunne ske ultimo 2007.

Med venlig hilsen

Charlotte Høholt

Sendt pr. e-mail pskadm@skatteministeriet.dk
 Skatteministeriet
 Departementet
 Att.: Andreas Bo Larsen

Dato: 14. november 2005
 Deres ref.: 2005/711/0049
 Vores ref.: 492 HRN/amj

■ Forslag til lov om et indkomstregister (indkomst) og forslag til lov om ændring af forskellige love (konsekvensændringer som følge af lov om et indkomstregister)

Generelt

HTS er som udgangspunkt positiv over for ideen om et indkomstregister – men under den klare forudsætning, at lovforslaget ikke påfører virksomhederne yderlige byrder. Det er således afgørende, at den omfattende indberetningsbyrde, som virksomhederne pålægges, opvejes af lettelser på andre områder.

HTS finder det særdeles positivt, at der med forslaget gives myndighederne mulighed for en øget og mere effektiv kontrol med udbetaling af offentlige ydelser.

Ligeledes ser HTS afskaffelsen af virksomhedernes lønindeholdelsespligt som en betydelige lettelse for virksomhederne.

Udkastet til lov om et indkomstregister er på mange områder en bemyndigelseslovgivning, således at Skatteministeren kan udstede bekendtgørelser med henblik på den nærmere regulering af de i loven nævnte områder. Dette gælder bl.a. de nærmere regler for indberetning af oplysninger jf. lovforslagets § 4, stk. 4. HTS finder det derfor vigtigt, at udkast til bekendtgørelserne også sendes i høring, da disse bekendtgørelser i mindst samme omfang som selve loven, vil være styrende for virksomhedernes forpligtelser. Det er af største vigtighed, at organisationerne ifbm. ændringer i indberetningspligten inddrages på et tidligt tidspunkt.

Vi har nedenfor fokuseret på de områder, som vi mener, har særlig relevans for vores medlemsvirksomheder.

Indberetning af oplysninger

I lovforslagets § 3 er opregnet de oplysninger, der skal indberettes til indkomstregisteret. Langt hovedparten af disse oplysninger er virksomhederne allerede forpligtet til at oplyse på den årlige oplysningsseddel.

Herudover skal virksomhederne fremover indberette en lang række yderligere oplysninger, som ikke tidligere skulle foretages, bl.a. bruttoløn, feriegodtgørelse, produktionsenheder, lønperiode, A-skatteperiode, tilhørsforhold til barselsudligningsordning m.v.

■ HTS - Handel, Transport og
 Serviceerhvervene
 Børsen
 1217 København K
 Telefon 70 13 42 00
 Telefax 70 13 12 01
hts@hts.dk
www.hts.dk

Det følger desuden af forslaget § 4, at indberetningerne skal foretages hver måned, hvilket medfører større administrative byrder for virksomhederne eller større omkostninger, hvis det er et lønservicebureau, der skal foretage disse indberetninger for virksomhederne oftere end på nuværende tidspunkt. Herunder ses også særligt indberetning af forskellige ansættelses- og fratrædelsesperioder som en væsentlig byrde.

Et af målene med indkomstregisteret er bl.a. at sikre hurtigere og langt mere opdaterede oplysninger end på nuværende tidspunkt, hvilket HTS har fuld forståelse for. Vi mener dog, det er helt afgørende, at disse indberetningsforpligtelser sammenholdt med de lettelser, der følger af forslaget, ikke medfører øgede omkostninger og byrder for virksomhederne.

Lønindeholdelse via skattekortet, almindelige bemærkninger pkt. 3.4.3.
HTS har tidligere påpeget, at det er meget u hensigtsmæssigt og ubehageligt for virksomhederne at skulle foretage lønindeholdelse i ansattes løn, da virksomheden derved får indsigt i den ansattes økonomi, hvilket virksomhederne helst vil være foruden. Herudover pålægger det virksomhederne en administrativ byrde for hvilke, der ikke ydes nogen dækkende form for godtgørelse.

Det er derfor med stor glæde, at HTS kan konstatere, at oprettelsen af indkomstregisteret gør det muligt at ændre kildeskattelovens § 73 og reglerne i Lov om Det Fælles lønindeholdelsesregister således, at indeholdelse alene sker i form af den trækprocent, der fremgår af den ansattes skattekort.

HTS kan derfor til fulde støtte denne del af udkastet til lovforslag.

Arbejdsmarkedets Tillægspension

I henhold til gældende regler indberettes og indbetales, der til ATP hvert kvartal. Efter lovforslaget skal virksomhederne indberette og indbetale ATP hver måned, hvilket efter HTS' vurdering vil øge de administrative byrder og omkostninger. Særligt for de virksomheder, der foretager manuel indberetning og indbetaling, vil den månedlige forpligtelse betyde en væsentlig øget administrativ byrde. Dette vil særligt ramme de mindre virksomheder med få ansatte, som selv forestår indrapporteringerne.

G-dagsordningen, almindelige bemærkninger pkt. 3.3.2. og pkt. 3.4.7.

For så vidt angår G-dagsordningen er det HTS' overordnede synspunkt, at G-dagene afskaffes. I mangel af bedre er vi positivt indstillet overfor forslag, som i et vist omfang kan reducere virksomhedernes nuværende betydelige administrative byrder i forbindelse med håndtering af G-dagene.

Vi må imidlertid understrege, at vi forudsætter, at der ikke indføres en automatisk opkrævning, der indebærer, at administrationen af G-dagene flyttes fra arbejdsgiverne til a-kasseme. En sådan ændring vil give så stor risiko for fejludbetalinger, at den på alle måder er uacceptabel for HTS.

Virksomheder uden elektronisk adgang

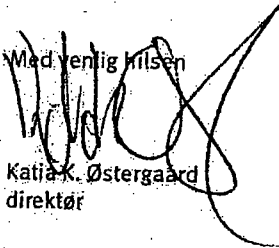
HTS repræsenterer omkring 15.000 virksomheder indenfor handel, transport og service, hvoraf en betydelig del er små og mellemstore virksomheder. Langt hovedpar-

ten kan kommunikere online. Vi kan dog konstatere, at det ikke er alle virksomheder, der endnu har etableret online-kommunikation og det derfor meget vigtigt at sikre, at disse virksomheder ikke bliver tabt i forbindelse med øget digitalisering. HTS mener som følge heraf, at det derfor er yderst vigtigt, at der i de tilfælde, hvor der måtte være virksomheder, der ikke kan modtage elektroniske meddelelser herunder elektroniske skattekort, at der etableres en ikke-elektronisk løsning. Vi har således noteret os bemærkningerne til pkt. 3.4.2, hvoraf det fremgår, at virksomheder, der ikke kan modtage skattekort elektronisk, automatisk vil få udsendt en papirversion af skattekortet.

Afslutningsvis har HTS bemærket, at det af lovbemærkningernes pkt. 3.1. fremgår, at loven ikke giver hjemmel for de enkelte myndigheder til at indhente oplysninger udover, hvad der allerede fremgår af den eksisterende lovgivning. Efter HTS' opfattelse ville det være nærliggende samtidig at ændre persondatalovgivningen med henblik på at give myndighederne en udvidet adgang til indhentning af oplysninger i indkomstregisteret, således at det som led i bl.a. fair play-kampagnen kunne blive nemmere at indhente og samkøre oplysninger med henblik på at komme den sorte økonomi til livs, der i betydelig grad skader samfundet og ikke mindst de virksomheder, der overholder reglerne og som oplever en ulige konkurrence.

Som indledningsvis nævnt ser HTS frem til at modtage detailreguleringen i høring efterhånden som disse udarbejdes, da det i et stort omfang vil være denne regulering, der er bestemmende for virksomhedernes forpligtelser.

Med venlig hilsen


Katia K. Østergaard
direktør


Henrik Rønne
juridisk konsulent

Skatteministeriet
Att.: Andreas Bo Larsen
pskadm@skm.dk

Den 15. november 2005

Ref.:

Vedr. bemærkninger til lov om et indkomstregister (eIndkomst) jeres j.nr. 2005-711-0049

Vi kan i Håndværksrådet støtte de positive intentioner i forslaget, som vi forstår har til hensigt at forenkle offentlige myndigheders adgang til indkomstrelaterede informationer, der indgår i sagsbehandlingen i en række offentlige ordninger, for derved at styrke kontrollen med, at udbetalinger sker til de rette personer og for samtidig at lette den offentlige administration.

Administrative lettelser

Vi ønsker dog samtidigt at understrege, at ovenstående ikke må ske på bekostning af, at erhvervslivet får flere byrder. Vi kan af høringsmaterialet se, at der er indbygget lettelser i lovforslaget, som søger at opveje de forøgede byrder, der er knyttet til eIndkomst-registeret. Herved går regnskabet sådan nogenlunde op.

Men der er mulighed for, at nogle brancher eller virksomhedsstørrelser får større byrder end i dag, mens andre lempes. Såfremt det viser sig, at det især er de mindste virksomheder, der ender med væsentligt større byrder end i dag, så står vi i en uheldig situation. De små og de ikke-digitale virksomheder skal helst opleve, at overgangen til digitalisering er forbundet med lettelser i administrationen – ikke flere byrder.

Der bør gennemføres en vurdering af hver ny indberetning, så det synliggøres, hvad der er de positive og negative konsekvenser af denne. Såfremt en ny indberetning er tung for erhvervslivet relativt til de fordele, der skabes for det offentlige, bør den udgå som nyt indberetningskrav.



HÅNDVÆRKSRÅDET

Organisation for
små og mellemstore
virksomheder

Islands Brygge 26
Postboks 1990
2300 København S

Telefon 33 93 20 00
Telefax 33 32 01 74
Web www.hvr.dk
E-mail hvr@hvr.dk

Det er især kravene om, at der skal indberettes løntimer der vækker nervøsitet for, at virksomhederne får en væsentlig større byrde end hidtil. Er det sådan at mange virksomheder nu skal holde rede på en oplysning, som de tidligere ikke opgjorde med dette formål, alene for at undgå, at et mindre antal personer snyder i dagpenge, så kan det være betænkeligt.

Der skal efter vores mening også være sikkerhed for, at kravet om at indberette produktionsenheder ikke indebærer, at der hyppigt skal indberettes sådanne oplysninger om personer der som en del af deres ansættelse arbejder på skiftende arbejdssteder for virksomheden.

Håndværksrådet finder det positivt, at alle indberetninger efterfølgende kun skal foretages én gang, også selvom der ad hoc bliver brug for oplysningerne. Håndværksrådet skal særligt kvittere for de indbyggede lettelser. Især lettelsen vedr. lønindeholdelse vil blive vel modtaget i mange virksomheder.

Lønservice

Det er svært på nuværende tidspunkt at få et sikkert overblik over byrderne ved de merindberetninger, der er forbundet med etableringen af et eIndkomstregister. De fleste af Håndværksrådets medlemmer vil forventeligt bede private lønservicebureauer forestå opgaven for dem. Det er derfor vigtigt, at alle disse er klar til at klare opgaven, og at de merinvesteringer, de skal gøre sig, ikke giver anledning til et væsentligt løft i prisen. Markedet for lønsservice er meget koncentreret.

Lønservicebureauerne skal uanset ovenstående have oplysningerne fra virksomhederne, som derfor ikke undgår merbyrder, selvom de anvender et lønservicebureau.

Ikke-digitale virksomheder

Det er især for de ikke-digitale virksomheder vigtigt, at der findes et veletableret privat marked, der kan løse opgaven for dem. Terminaler til egen indtastning er et venligt initiativ, men vil ikke på sigt gøre en forskel. I dag er ca. 6 % af Håndværksrådet medlemmer ikke-digitale.

Virksomheder der selv vil forestå indberetningen

For virksomheder, der selv vil forestå den udvidede indberetning, er det vigtigt, at der er hjælp at hente, når noget ikke vil, som det skal. Blandt Håndværksrådets medlemmer er der et klart ønske om, at en så omfattende digital løsning får tilknyttet en Hotline-funktion, som det er planen fra 4. kvartal 2006. Også rådgivningsteams er en god mulighed.

Det er også vigtigt, at der er regler, der sikrer, at virksomheder, der en sjælden gang imellem oplever at egne systemer er nede på frisdagen, ikke straffes herfor.

Hvem skal have ret til informationerne

Håndværksrådet mener, at det er en styrke ved ordningen, at også A-kasserne kan trække oplysninger fra eIndkomstregisteret. Men vi er stærkt betænkelige ved, at andre private virksomheder skal kunne trække oplysninger uden den enkelte virksomheds forudgående tilladelse.

Kommunikationsplan og implementering

Håndværksrådet deltager naturligvis gerne i en følgegruppe til arbejdet. Vi lægger vægt på, at implementeringen foregår på en måde, hvor alle børnesygdomme er ryddet af vejen, inden de mindst digitale virksomheder skal indberette. Det er derfor vores forslag, at lønservicebureauernes kunder og de større virksomheder i praksis kommer til at indberette før de små virksomheder, der vil selv.

Vi medvirker gerne gennem egne blade til, at vores medlemmer oplyses om eIndkomst i god tid, men virksomhederne skal også gentagne gange varsles om dette af SKAT. Det vil være meget lettere at få alle de mindste virksomheders accept, hvis systemet allerede har fungeret for nogle af de større, og såfremt der er gode erfaringer med det, som kan gives videre.

Umiddelbart er der god tid til 2008, men det er også nødvendigt at alt fungerer, inden disse indberetninger gøres obligatoriske. Er det ikke tilfældet, vil vi til den tid foreslå en udsættelse.

Med venlig hilsen

Søren Nicolaisen

Høringssvar m bemærkn fra ISOBRO_1.TXT
Fra: "Flemming Kofod-Svendsen" <kofod-svendsen@mail.dk>
Til: Postkasse Skat og afgiftsadministration <pskadm@skm.dk>
Modtaget: 16-11-2005 13:32:08
Emne:

Til Andreas Bo Larsen og Tony Gønge Nielsen
Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

ISOBRO takker for muligheden for at kommentere et udkast til lovforslag om et indkomstregister (eIndkomst) samt lovforslag om en enklere forskuds- og selvangivelsesprocedure m.v.

ISOBRO har ikke generelle bemærkninger til det overordnede lovforslag.

Derimod er ISOBRO i god dialog med Ministeriet om en frivillig gaveindberetningsordning for almennyttige foreninger med udgangspunkt i Ministeriets Notat af 13. oktober

Jeg vedhæfter ISOBROS notat tilsendt Ministeriet forud for sidste møde. Det kan oplyses, at ISOBRO har udsendt spørgeskema til alle sine medlemmer for at kunne fastlægge så præcist som muligt, hvor mange givere der i givet fald totalt vil kunne blive tale om, som alle de almennyttige organisationer skal i dialog med med henblik på indberetning, hvis samtlige almennyttige organisationer vælger at tilslutte sig en frivillig gaveindberetningsordning.

For god ordens skyld vil jeg gerne understrege, at ISOBRO kun vil anbefale sine medlemmer at medvirke til en frivillig indberetningsordning, hvis det lykkes at finde en smidig administration, og hvis Ministeriet får sikret en sådan kompensationsordning, at de frivillige organisationer ikke skal bruge af de indsamlede midler til at etablere og og få indberetningsordningen på skinner. De indsamlede midler skal gå til at løse de almennyttige organisationers formål og ikke til at løse statens ønske om en indberetningsordning. En indberetningsordning må ikke betyde, at de almennyttige organisationer får højere administrationsomkostninger.

Med venlig hilsen
Flemming Kofod-Svendsen
generalsekretær ISOBRO



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 Kbh. K:

Høringssvar til udkast til lovforslag om eIndkomst

KL har modtaget Skatteministeriets mail af 18. oktober 2005, der er vedlagt det følgende materiale:

- Skatteministeriets udkast (12) til forslag til lov om et indkomstregister (eIndkomst), j.nr. 2005-711-0049
- Skatteministeriets udkast (7) til forslag til lov om ændring af forskellige love (konsekvensændringer som følge af lov om et indkomstregister (eIndkomst))
- Skatteministeriets sammenfatning af 17. oktober 2005.

Materialet giver anledning til forskellige bemærkninger med relation til indberetning og anvendelse af eIndkomst.

1. Generelle bemærkninger

Lovforslaget om eIndkomst og lovforslaget om konsekvensændringer hilses velkommen, idet lovforslagene bidrager til digitalisering af forvaltningen og endvidere imødekommer forslag, der gennem en årrække er fremsat med henblik på et bedre datagrundlaget for de afgørelser, der træffes af kommunerne på fx det sociale og beskæftigelsesmæssige område.

Forinden kommunerne kan udnytte indkomstregistret fuldt ud, er det dog *nødvendigt at tilpasse lovgivningens indkomstbegreber*, således at beregningsreglerne for de enkelte ydelser så vidt muligt matcher med de komponenter, der står til rådighed for sagsbehandlingen i indkomstregistret.

Den 14. november 2005

Jnr 01.02.00 P16
Sagsid 000150156

Ref LOA
loa@kl.dk
Dir 3370 3320

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3371

www.kl.dk

1/1

I det vedlagte notat er samspillet – og manglen på samspil – mellem indkomstregistret og reglerne for de forskellige sociale og beskæftigelsesmæssige ydelser beskrevet.

I lovforslagene lægges der op til *obligatorisk brug af indkomstregistret*. KL tager afstand fra dette princip, idet indkomstregistret ikke altid indeholder de egnede data til sagsbehandlingen. Andre kanaler er – som det påpeges i nedenstående afsnit 3 - ofte mere egnet til at levere data. Generelt må KL tage afstand fra, at kommunerne pålægges en snæver ramme for arbejdstilrettelæggelsen.

Hvis *den digitale forvaltning* skal fremmes, er det endvidere nødvendigt med *yderligere initiativer*, således at alle data, der beror på objektive kriterier og i øvrigt er registreret på elektronisk medie hos en myndighed eller evt. i den private sektor, overføres til kommunale registre og stilles til rådighed for de fagsystemer, der støtter de kommunale opgaver.

2. Økonomi

Økonomien er omtalt i eIndkomstlovforslaget side 65, men der er ikke taget stilling til de forventede økonomiske konsekvenser af eIndkomst.

2.1 Indberetning til eIndkomst

Det kan udledes af lovforslagene, at der forventes et merarbejde hos arbejdsgivere og andre indeholdelsespligtige, der får udvidet de månedlige indberetninger i forhold til de gældende regler. Dette gælder også kommunerne, når der udbetales løn, offentlige ydelser og andet, der er omfattet af indberetningspligten. Indberetningerne kan udføres med støtte i IT systemer.

Der forventes en merudgift på 3½-4 mill. kr. til udvikling af IT systemer. Endvidere en forøgelse af driftsudgiften på 2-4 mill. kr. årligt til aflevering af løndata.

Udviklingsomkostningerne er vurderet under den forudsætning, at den indeholdelsespligtige vedr. løn skal indberette data svarende til lønspecifikationen.

2.2 Anvendelse af eIndkomst

Kommunerne får generelt et mere aktuelt indtryk af de indkomster, som lægges til grund for afgørelser om ydelser og tilskud.

Det forudsættes, at IT systemer tilpasses, således at de nye oplysninger behandles der, hvor det er relevant.

Kommunerne forventer startudgifter til ændring af kommunale IT systemer til modtagelse af data fra indkomstregistret. Udviklingsomkostningerne beløber sig til 6-11 mill. kr. afhængigt af den valgte løsning.

2.3 Økonomi generelt

Der forventes at være et potentiale for forenkling af de statslige IT systemer, når registre for indkomst og formueoplysninger moderniseres og samles. Derfor forventer KL, at de løbende udgifter til køb af indkomst- og formuedata hos staten med virkning fra 2008 kan reduceres betydeligt.

Prisen for statsligt salg af data til kommunerne forventes afregnet på basis af de langsigtede gennemsnitlige direkte og indirekte distributionsomkostninger, jf. aftalen om fællesoffentlig adgang til data.

KL tager forbehold for de økonomiske konsekvenser af lovforslaget, og det skal understreges, at skulle der vise sig kommunale effektiviseringsmuligheder forudsættes det, at disse fuldt ud kommer kommunerne til gode.

3. Tidsplan

Loven om eIndkomst skal træde ikraft den 1. marts 2006 (jf. eIndkomstlovforslaget §15 og konsekvensloven §21) og lønservicebureauer m.v. tilsluttes gradvis.

Ifølge lovforslagets bemærkninger skal eIndkomst være fuldt implementeret i januar 2008.

KL lægger vægt på, at især virksomheder og myndigheder med mange ansatte tilsluttes tidligt. Herved opnås en hurtig implementering af indkomstregistret for størsteparten af landets borgere.

4. Afslutning

Der tages forbehold for behandlingen i KL's bestyrelse den 25. november 2005.

Spørgsmål til denne skrivelse kan rettes til fuldmægtig Lone Abel, mailadresse loa@kl.dk, telefon 33 70 33 20 og chefkonsulent Jakob Harder, mailadresse jah@kl.dk, telefon 33 70 33 3229.

Med venlig hilsen

Jakob Harder

Den 14. november 2005

Notat: Emner med relation til eIndkomst

1. Indberetninger til eIndkomst

Som indeholdelsespligtige i forbindelse med udbetaling af løn og offentlige ydelser m.v. skal kommunerne foretage månedlige indberetninger i stedet for årlige indberetninger, jf. eIndkomstloven §2-5. Til gengæld er der også nogle forenklinger i forhold til de indberetninger, som indeholdelsespligtige p.t. foretager i medfør af skattelovgivningen.

Indberetningsdelen omtales i afsnittet om økonomi i KL's skrivelse af 14. november 2005, men giver i øvrigt ikke KL anledning til bemærkninger.

2. Indkomstkompener i eIndkomst

2.1 Generelt

Oplysninger i indkomstregistret skal stilles til rådighed for bl.a. kommuner i medfør af §6-8 i eIndkomstloven.

KL hilser det velkomment, at lovforslagene lægger op til, at *data om borgeres indkomst* overføres fra arbejdsgivere m.fl. og registreres centralt i elektronisk form i indkomstregistret, således at bl.a. kommunerne får adgang til flere aktuelle indkomstdata end på nuværende tidspunkt.

Det nye indkomstregister giver mulighed for, at kommunen i stedet for de summariske månedlige indberetninger fra arbejdsgiverne til bl.a. skatteforvaltningens MIA system, får adgang til data om A-indkomst, herunder beløb og periode i et antal forudgående måneder.

KL lægger vægt på, at indkomstregistret også giver kommunen adgang til data om B-indkomst¹ (dvs. honorarer m.v.), herunder at skatteministeren udsteder den bekendtgørelse om indberetning, som er nævnt i eIndkomstlovforslaget §3 stk. 1 nr.2). KL er i tvivl om B-indkomst er med.

Det er KL's opfattelse, at de nye data giver mulighed for at kommunens arbejdsgrundlag forbedres.

¹ Også omtalt i bemærkningerne til eIndkomstlovforslaget side 49 og konsekvenslovforslaget side 19 øverst og side 38.

I de efterfølgende afsnit gennemgås og vurderes de forskellige data i indkomstregistret.

2.2 Specifikation af "almindelig løn"

Lovforslagene

Lønoplysninger vil fremgå af indkomstregistret som en sum for bruttoløn² m.m. hos arbejdsgiveren i den pågældende periode.

Vurdering

Det er ikke muligt at se forskel på lønnens fordeling på "almindelig løn" og "ekstraordinære ydelser", fx overarbejdsbetaling, efterbetaling eller fradrag for frihed uden løn. Derfor vil det fortsat være nødvendigt, at kommunen indhenter data hos borgeren – i form af fx lønsedler til bl.a. boligstøtteansøgningen – eller hos arbejdsgiveren – i form af fx blanketter, der udfyldes efter reglerne i lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel.

De manglende muligheder for at identificere den almindelige løbende løn kan hindre, at der dannes et advis til sagsbehandleren om ændret indkomst. De manglende muligheder for at isolere de relevante ændringer i indkomsten, hindrer også en automatisk omregning af ydelsen til brug for sagsbehandlingen.

Der bør være mulighed for en mere detaljeret arbejdsgiverindberetning på frivillig basis, herunder at lønservicebureauer opfordres til at arbejde for en mere detaljeret indberetning.

I øvrigt bemærkes, at kommunerne fortsat skal bruge "forventet fremtidig indkomst", hvis indkomstforholdene er ændret, fx på grund af den sociale begivenhed, som udløste ansøgningen om en ydelse fra kommunen. Dette gælder i forhold til folkepension, førtidspension og boligstøtte. Men data i indkomstregistret kan bidrage til vurdering af den fremtidige indkomst.

2.3 Løntimer

Lovforslagene

Løntimer³ er defineret som *løn for personligt arbejde*, herunder fravær med løn.

² Omtalt i eIndkomstlovsforslaget side 29 øverst og side 30 nederst.

³ Dette fremgår af eIndkomstlovsforslaget side 30 øverst (=2. pind) under punkt 3.2 og konsekvenslovsforslaget (jf. side 60, Til nr. 15 i §16).

Arbejdsgivere m.fl. indberetter ikke noget timetal for arbejde, der udføres som B-indkomst.

Vurdering

Timetal bruges, når kommunen fastsætter den indkomst, der lægges til grund for beregningen af den sociale eller beskæftigelsesmæssige ydelse. Kendskab til timer er nødvendigt ved beregningen af dagpenge ved sygdom eller fødsel, integrationsydelse, boligstøtte, delpension, opsat pension.

Timetal for B-indkomst kan komme til at mangle, hvis borgeren udfører B-indkomst og samtidig modtager (eller ansøger om) en af de ovennævnte ydelser.

De manglende oplysninger skal i givet fald indhentes hos borgeren og/eller arbejdsgiveren.

KL foreslår derfor, at lovgivningen så vidt muligt tilpasses, således at indkomstregistret indeholder de fornødne data til sagsbehandlingen.

2.4 Dispensation fra indberetning til eIndkomst

Lovforslagene

Ifølge eIndkomstlovforslaget §4 stk. 4 nr. 1 kan skatteministeren dispensere fra kravet om månedlig indberetning. Videre fremgår det af bemærkningerne til eIndkomstlovforslaget §4 stk. 4 (=side 57), at skatteministeren overvejer om visse tilskud, der udbetales af det offentlige til selvstændigt erhvervsdrivende og virksomheder kun skal indberettes en gang årligt.

Vurdering

Som udgangspunkt mener KL, at alle udbetalinger af tilskud til selvstændigt erhvervsdrivende og virksomheder skal indberettes til indkomstregistret hver måned, da tilskuddet kan være en del af ejerens forsørgelsesgrundlag, hvilket har betydning i forhold til evt. beregning af sociale og beskæftigelsesmæssige ydelser, fx starthjælp/kontanthjælp.

Dispensationer efter bekendtgørelse 993 af 19. oktober 2005, §24 stk. 2 nr. 2) bør ikke videreføres, da kommunerne har brug for data om private pensioner, bl.a. til beregning af folkepension, førtidspension og boligstøtte.

2.5 Specifikation af offentlige ydelser

Lovforslagene

Skatteministeren har til hensigt at kræve specifikation af ydelsestypen for visse offentlige ydelser, der registreres i indkomstregistret, jf. eIndkomstlovforslaget side 57 nederst (Til stk. 4 i §4).

Vurdering

Oplysning om ydelsestype vil være praktisk for brugere af indkomstregistret. Dette gælder også generelt for indkomstarterne i indkomstregistret. KL støtter derfor, at skatteministeren kræver specifikation af ydelsestypen.

2.6 Sletningsfrist

Lovforslagene

Det fremgår af eIndkomstlovforslaget (bemærkningerne side 58 til §6 stk. 2), at data i eIndkomstregistret skal slettes efter 5 år (dog 2 år, når formålet med registreringen er statistisk).

Sletningsfristen bør udvides, idet sletningsfristen for data i indkomstregistret bør følge sletningsfristen for den sag, der oprettes i medfør af kommunens afgørelse, idet indkomsten, der registreres i indkomstregistret, er en del af grundlaget for afgørelsen. I modsat fald skal kommunen udtage kopier af indkomstregistret til kommunens sag.

Det foreslås derfor, at data i indkomstregistret opbevares i mindst 10 år.

2.7 Fordeling af selskabsskat

Lovforslagene

I medfør af eIndkomstlovforslaget⁴ §7 stk. 1 og konsekvenslovforslaget §9 får bl.a. kommunerne adgang til oplysninger i indkomstregistret med henblik på fordeling af den kommunale andel af selskabsskatter m.v.

Vurdering

⁴ Også omtalt i eIndkomstlovforslaget punkt 2.1.4 og punkt 3.3.5 og side 60 øverst (=bemærkninger til §7 stk. 1)

Det vil lette kommunernes arbejde med viderefordelingen af selskabsskat, hvis der foretages en registrering af lønmodtagernes arbejdssted. Men kommunerne mangler fortsat adgang til skatteforvaltningens registre over selskabernes skattepligtige indkomst for at kunne løse opgaven med viderefordeling af selskabsskatten.

2.8 Adgang til data

Lovforslagene

Af eIndkomstlovforslaget §7 stk. 2 fremgår det, at data i indkomstregistret stilles til rådighed for brugerne også i elektronisk form.

I bemærkningerne til eIndkomstlovforslaget §7 stk. 2 (side 63) fremgår det at der kan leveres masseudtræk.

Vurdering

Med henblik på at præcisere, at kommunen kan overføre oplysninger til kommunens egne registre og fælleskommunale registre til videre behandling i fx sagshenvisnings- og advissystemet og et antal fagsystemer, foreslås det, at der i bemærkningerne til eIndkomstlovforslaget §7 stk. 2 tilføjes:

”Kommunen kan overføre data til kommunens egne registre og kommunens del af fælleskommunale registre og samkøre dataene med kommunens øvrige data, når dette er nødvendigt for en opgave, som løses af kommunen.”

2.9 Behandling af fejl

Lovforslagene

Det fremgår ikke af lovforslaget, hvorledes kommunen skal forholde sig med hensyn til fejl i indkomstregistret eller mistanke om snyd hos arbejdsgiveren eller samarbejde mellem ydelsesmodtageren og arbejdsgiveren om snyd, fx falske lønsedler.

Vurdering

Det foreslås, at der etableres procedurer for de nævnte situationer.

3 Indkomstoplysninger udenfor eIndkomstregistret

3.1 Retssikkerhedsloven

Lovforslagene

Af eIndkomstlovsforslaget §1 stk. 2 og konsekvensloven §17 punkt 1 stk. 3 (side 15), der vedrører ændring af retssikkerhedsloven, fremgår det, at kommunens brug af indkomstregistret i forhold til ydelser, der er omfattet af retssikkerhedsloven, er obligatorisk⁵.

Vurdering

Obligatorisk brug af indkomstregistret i forhold til ydelser, der er omfattet af retssikkerhedsloven er ikke hensigtsmæssig, idet der - som det fremgår ovenfor - også er brug for indkomstdata ad andre kanaler.

Der vil endvidere blive tale om dobbeladministration, idet kommunerne fx på pensionsområdet også er pålagt at agere på ændringer i forskudsansættelsen. Det vurderes endvidere, at obligatorisk brug af indkomstregistret vil skabe tvivl om, hvornår ydelsesmodtageren har opfyldt sin oplysningspligt.

Det foreslås derfor, at kommunerne gives de samme muligheder som Arbejdsdirektoratet⁶ for at indhente indkomstoplysninger ad andre kanaler.

Det foreslås, at 2. punktum i konsekvensloven §17 punkt 1 stk. 3 (=retssikkerhedsloven §11a, nyt stk. 3) ændres. KL foreslår, at retssikkerhedsloven §11a nyt stk. 3 får den følgende ordlyd:

"Stk. 3. Myndigheden kan få nødvendige oplysninger som nævnt i stk. 1 og 2 stillet til rådighed fra indkomstregistret, jf. §7 i lov om et indkomstregister. I det omfang oplysningerne ikke kan indhentes fra indkomstregistret, jf. lov om et indkomstregister §1 stk. 2 kan kommunalbestyrelsen indhente nødvendige oplysninger fra arbejdsgivere, andre myndigheder og arbejdsløshedskasser, herunder i elektronisk form."

I overensstemmelse med KL's forslag til det nye stk. 3 i retssikkerhedslovens §11a, jf. konsekvensloven §17 punkt 1, foreslås de følgende ændringer til konsekvenslovsforslagets bemærkninger til §17 punkt 1 (=side 63).

I det syvende afsnit på side 63 ("Forslaget udvider ...") tilføjes:

⁵ Også omtalt i bemærkningerne til eIndkomstlovsforslaget §1 stk. 2 (=side 47) og bemærkningerne til konsekvenslovsforslaget §17 punkt 1 stk. 3 (=side 63).

⁶ Arbejdsdirektoratets bemyndigelse i forhold til fleksydelse fremgår af konsekvenslovsforslaget side 4 øverst (=§5 punkt 4, §43a stk. 3).

"Kommunerne kan anmode arbejdsgivere om oplysninger, der ikke fremgår af indkomstregistret, fx om indkomstens art (almindelig løn eller ekstraordinære tillæg/fradrag i lønnen), periodisering af arbejdsforholdet, herunder hvilke timer og hvilke arbejdsdage, der er udført.

Kommunerne kan desuden foretage kontrol af de oplysninger om borgernes løn- og arbejdsforhold, som ligger til grund for udbetaling af ydelser, jf. retssikkerhedsloven §12a."

De foreslåede ændringer skal hindre, at arbejdsgivere afviser spørgsmål fra kommunerne om faktuelle forhold, der har betydning for kommunens opgave.

3.2 MIA systemet og indberetninger fra arbejdsløsheds-kasser

Lovforslagene

Det fremgår af lovforslagene, at arbejdsgivernes indberetninger til skatteforvaltningens MIA-system skal ophøre⁷.

Arbejdsgivernes indberetninger til MIA-systemet udføres på basis af bestemmelser i bekendtgørelse 993 af 19. oktober 2005.

Bekendtgørelsens §24 danner også grundlag for indberetninger fra arbejdsløsheds-kasser til kommunerne (KMD's kontrolordning), jf. bekendtgørelsens §24 stk. 2 nr. 3).

Vurdering

Indberetninger fra arbejdsløsheds-kasser afsendes samtidig med, at arbejdsløsheds-kassens udbetalinger afsendes til pengeinstitutterne. Oplysningerne registreres i KMD's kontrolordning indenfor få dage og står herefter til rådighed for kommunens sagsbehandler, hvis den pågældende borger søger om en indkomsterstattende ydelse hos kommunen. Endvidere danner oplysningerne grundlag for advisering om ændringer til en løbende sag i kommunen.

I indkomstregistret vil de tilsvarende data om udbetalt løn og offentlige ydelser typisk være 1-4 uger ældre.

⁷ Omtalt i Indkomstlovsforslaget side 64 nederst og konsekvenslovsforslaget side 19 nederst og side 20 øverst.

Høj dataaktualitet er vigtig, hvis kommunen skal undgå at træffe afgørelse om indtægtsbestemte ydelser på forkert grundlag og efterfølgende rejse krav om tilbagebetaling.

På denne baggrund stilles de følgende forslag:

- Hjemmelsgrundlaget for indberetninger fra arbejdsløshedskasser til kommunerne opretholdes.
- Såfremt skatteministeren fremrykker indberetningerne fra offentlige myndigheder og arbejdsløshedskasser og bestemte virksomhedstyper til at finde sted samtidig med udbetalingen, vil der være basis for at drøfte lukning af MIA systemet og indberetninger fra arbejdsløshedskasser til kommunerne
- Hjemmelsgrundlaget for MIA systemet og selve MIA systemet opretholdes indtil indkomstregistret er fuldt implementeret, således at kommunerne ikke mangler data fra arbejdsgivere, herunder lønservicebureauer, der endnu ikke indberetter til indkomstregistret.

Diverse forslag til ændringer til lovforslagene fremgår af det vedlagte bilag 1.

4. Bedre datagrundlag

4.1 Færre indkomstbegreber

Erfaringsmæssigt anvendes forskellige kombinationer af A-indkomst, B-indkomst og fradrag, når de forskellige offentlige ydelser og tilskud, skal beregnes. I eIndkomstlovforslaget opgøres det, jf. punkt 1.2.3 side 8 i lovforslaget, at 21 forskellige ydelser bruger 16 forskellige indkomstbegreber og det stilles i udsigt, at det foreliggende lovforslag om eIndkomst vil kunne suppleres med yderligere regelforenkling på udvalgte områder, fx boligstøtte.

KL bakker op om forslag om regelforenkling. Både på pensionsområdet og på boligstøtteområdet foreslår KL en gennemgang af lovgivningen med henblik på forenkling. Generelt er målet for de enkelte fagområder, at omregningsbestemmelserne for indtægtsbestemte ydelser forenkles således, at der i videst muligt omfang kan ske automatisk omregning af ydelsen, når indkomstgrundlaget m.v. ændres. Dette skal som udgangspunkt ske ud fra oplysninger i indkomstregistret.

4.2 Fortsat digitalisering

KL foreslår, at der med henblik på øget digitalisering af kommunale opgaver arbejdes videre med følgende:

1. Der etableres et lovgrundlag for *et centralt huslejeregister*, som kan anvendes af bl.a. kommunens boligstøtteadministration.
Lovgrundlaget skal fremme elektronisk indberetning af husleje fra boligselskaber og er en forudsætning for yderligere digitalisering af boligstøtteberegningen.
2. Offentlige myndigheder, som ifølge konsekvenslovforslaget skal bruge indkomstregistret til løsning af myndighedens opgaver, skal også indberette udbetalinger til indkomstregistret, fx *udbetalinger fra Lønmodtagernes Garantifond, Feriekonto og erstatning for arbejdsskade*.
Forslaget skyldes, at udbetalingerne giver borgeren et forsørgelsesgrundlag, således at der ikke skal ydes starthjælp/kontanthjælp og andre ydelser i den pågældende periode. Erstatning har desuden betydning, hvis kommunen har udbetalt dagpenge ved sygdom eller fødsel for den samme skade.
3. Det foreslås, at skattemyndighederne opretter et register med oplysninger om borgernes *kapitalindkomster* på baggrund af de (årlige) indberetninger fra de oplysningspligtige, indkomst fra *selvstændig virksomhed m.v., aktieindkomst og udenlandsk indkomst*, således at bl.a. kommunerne kan få stillet de samlede økonomiske oplysninger til rådighed i forbindelse med brugen af oplysningerne i indkomstregistret.
4. Der etableres et lovgrundlag for månedlig indberetning fra pensionsselskaber om *indestående på konto for kapitalpension/ratepension m.v.* til brug for beregning af kontanthjælp. Oplysningerne skal indgå i opgørelsen af personens formue i forbindelse med ansøgning om kontanthjælp, jf. aktivloven §15. Der ønskes oplysning om ordningens art, indestående beløb og tidspunkt for mulig ophævelse af ordningen. Forslaget kan ses i sammenhæng med bekendtgørelse nr. 1032 af 24. oktober 2005, der danner grundlag for indberetning til skatteforvaltningen af data om værdien af pensionsordninger m.v.
5. *Sygesikringsloven* tilføres bestemmelser om indhentning af økonomiske oplysninger i elektronisk form svarende til retssikkerhedsloven §11a stk. 2. Oplysningerne skal bruges ved behandling af ansøgninger om indkomstbestemte ydelser, jf. bl.a. sygesikringsloven §16 (begravelseshjælp)
6. Udvidelse af kommunens datagrundlag: Adgang til oplysninger om *start og ophør for virksomheder*, således at der kan adviseres til sagsbehandleren herom, hvis den pågældende virksomhedsindehaver

modtager offentlige ydelser. Adviseringen skal ses som en parallel til advisering om start med lønindkomst for en person, der modtager en indkomsterstattende ydelse.

7. Udvidelse af kommunens datagrundlag: Adgang til oplysninger, der er egnet til at belyse virksomhedens forhold⁸, fx i *erhvervssystemet* og/eller *CVR registret*, når virksomheden er eller har været eller forventes at blive arbejdsgiver for en person, der modtager indkomsterstattende ydelser fra kommunen.
8. Adgang til at borgeren kan afgive *elektronisk fuldmagt*: Det fremgår ikke, om borgeren eller virksomheden kan give fuldmagt ad elektronisk vej til advokat, revisor eller pårørende. Det foreslås, at det undersøges, om der skal indføres en elektronisk fuldmagtsordning til fremme af digitaliseringen af de kommunale opgaver.
9. Tilsvarende foreslås det, at det undersøges, om der kan indføres en *elektronisk hæftelseserklæring* til brug for boligstøtteområdet, hvor flere personer (husstandsmedlemmerne) skal underskrive på boligstøtteansøgningen.
10. Det foreslås, at der centralt føres en oversigt over de virksomheder, der har fået *pålæg om at føre en logbog*, jf. bl.a. retssikkerhedsloven §12a stk. 5. Oversigten skal føres af de myndigheder, der har kompetance til at meddele logbogspålæg. Logbogspålægget skal også markeres i indkomstregistret på de personer, som er ansat på virksomheden. Oplysningerne skal bruges til information om virksomhedens forhold og ved formidling af jobtilbud.

5. Gennemskuelighed for borgeren

Lovforslaget §6 lægger op til, at den registrerede borger eller virksomhed og andre, som den registrerede har bemyndiget hertil, får elektronisk indsigt med de registrerede data om den pågældende.

KL finder det positivt, at der herved lægges op til selvbetjening, og at borgeren får adgang til indsigt med egne data..

Det foreslås, at vejledningerne, som skal udarbejdes til den registrerede, holdes tæt op ad det materiale, som den registrerede allerede kender, dvs. lønseddel, selvangivelse m.v.

Det borgervendte vejledningsmateriale vil være et godt udgangspunkt for vejledning til sagsbehandlere og andre brugere af indkomstdata, der ikke har indkomst/skat som fagområde.

⁸ CVR registret og erhvervssystemet (SE numre) er omtalt i eIndkomstlovforslaget §8 og side 65.

Bilag 1. Diverse ændringer til lovudkastene

Til de enkelte tekster i lovforslagene er der de følgende bemærkninger:

I EIndkomstlovforslaget punkt 2.1.2 i afsnittet vedr. lov om aktiv socialpolitik (side 14) mangler en omtale af MIA systemet og KMD's kontrolordning, der gennem en årrække er anvendt til kontrol med beregningsgrundlaget for starthjælp/kontanthjælp.

Det foreslås, at der tilføjes følgende:

"Desuden anvendes MIA systemet og KMD's kontrolordning til kontrol med beregningsgrundlaget for ydelsen."

Denne ændring gælder også de følgende steder:

- EIndkomstlovforslaget punkt 2.1.2 i afsnittet vedr. lov om delpension (side 14)
- EIndkomstlovforslaget punkt 2.1.3 i afsnittet vedr. lov om social service, fripladsansøgning (side 16)
- EIndkomstlovforslaget punkt 2.1.3 i afsnittet vedr. lov om børnetilskud ... (side 17)
- EIndkomstlovforslaget punkt 2.1.5 i afsnittet vedr. integrationsloven (side 17)

I afsnit 2.2.2, afsnittet vedr. lov om aktiv socialpolitik slettes den første sætning ("Der er hidtil ..."), idet sætningen er forkert, jf. de ovenstående tilføjelser.



Landsorganisationen i Danmark
Danish Confederation of Trade Unions

Islands Brygge 32D
Postboks 340
2300 København S

Telefon 3524 6000
Fax 3524 6300
E-mail lo@lo.dk

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
Att. Andreas Bo Larsen

Sagsnr. 61.01-05-1132
Vores ref. HJE/has
Deres ref.

Den 17. november 2005

Forslag til lov om indkomstregister (eIndkomst) og forslag til lov om ændring af forskellige love (konsekvensændringer som følge af lov om et indkomstregister (eIndkomst) - sammenfatning

Ved mail af 27. oktober 2005 er LO anmodet om bemærkninger til et forslag til ovennævnte lovændring, hvor høringsfristen senere er forlænget til fredag den 18. november 2005.

LO kan tilslutte sig etableringen af et eIndkomstregister og de regelforenklinger, der påtænkes gennemført. LO skal imidlertid udtale sig imod, at der tilsyneladende påtænkes fastsat regler om betaling for adgang til og anvendelse af indkomstregistret, jf. forslagens § 7, stk. 4, nr. 6. Brugen af registret er således obligatorisk, og hidtil har vore medlemsforbund og A-kasser ikke haft udgifter på dette område. Beskæftigelsesministeriet har endvidere pålagt A-kasserne at administrere så billigt som muligt.

Der vil forekomme tilfælde, hvor de oplysninger, der indberettes af en arbejdsgiver, ikke er korrekte. Der kan være tale om oplysninger, der oprindeligt er behæftet med fejl. Der kan også være tale om oplysninger, der må korrigeres som følge af efterfølgende omstændigheder, fx som resultatet af fagretlige sager.

Spørgsmålene er her, dels hvorledes man sikrer sig, at oplysningerne korrigeres - herunder snarest muligt - og dels hvem der bærer ansvaret for, at der er foretaget fx dagpengeudbetalinger i henhold til de fejlagtige oplysninger. Lovforslagene og bemærkningerne hertil synes ikke at tage stilling til disse afgørende spørgsmål.

Det synes nødvendigt med en del følgelovgivning, for at eIndkomstregistret vil kunne fungere optimalt.

A-kassemæssigt kan nævnes, at reglerne skal tilpasses, hvad angår optagelse, overflytning, beskæftigelseskrav, beregning af dagpengesats, forbrug af ydelsesperioder og overskydende timer.

Der kan også være situationer, hvor medlemmerne falder uden for eIndkomstregistret. Det kunne være arbejde i udlandet og søfolk, der sejler på DIS-overenskomst.

Med hensyn til de gældende overenskomster og aftaler på arbejdsmarkedet, skal vi gøre opmærksom på, at der kan være uhensigtsmæssigheder i forbindelse med opgørelse, hvor der er periodeforskydning m.v.

Løn afregnes pr. uge eller pr. 14. dag, som fortsat er den mest benyttede lønudbetalingsform for timelønnede medlemmer.

I forbindelse med ferielukninger i mindst 2 uger udbetales løn indtjent før ferien senest den første torsdag efter ferien.

Kompensation for ikke afholdte feriedage udbetales i de fleste overenskomster efter udløbet af ferieåret den 1. maj efter optjeningsåret.

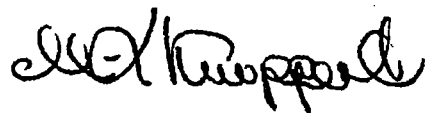
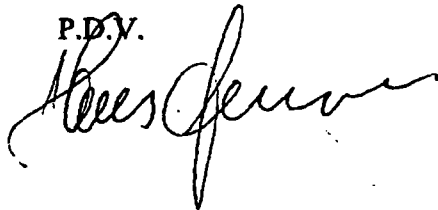
Endvidere åbner overenskomsterne ofte mulighed for, at der indgås lokale aftaler, som også kan indeholde overenskomstfravigende måder at udbetale løn på set i forhold til optjeningen af lønnen, fx aftaler om varierende arbejdstid, hvor der finder udligning sted mellem de perioder, hvor arbejdstiden er høj og de perioder, hvor arbejdstiden er lavere.

Endvidere er aftaler om hensættelse af timer/løn til afspadsring meget benyttet, hvilket bevirker lønudbetalinger, der tidsmæssigt kan være forskudt i forhold til optjeningsperiode - i nogle tilfælde i op til flere år.

Hvordan disse forskudte udbetalinger håndteres skattemæssigt er et vanskeligt spørgsmål.

Det bemærkes endelig, at erstatninger og godtgørelser, som udbetales til medlemmer, der afskediges af den ene eller anden årsag, ofte finder sted som engangsbeløb, der kan strække sig over flere indkomstår og indeholde såvel erstatning for ikke-økonomisk skade samt erstatning for manglende opsigelsesvarsel (løn i opsigelsesperioden).

P.D.V.



LANDSSKATTERETTEN

Sekretariatet

Den 4. november 2005

Lovforslag om et indkomstregister (e-indkomst)

Landsskatteretten har modtaget udkastet til lovforslag om indførelse af et indkomstregister.

I den forbindelse bemærkes, at retspræsidenten i medfør af skatteforvaltningslovens § 13, stk. 3., 1. pkt., vil lade klager over afgørelser efter lovforslagets § 5, stk. 1, behandle uden medvirken af ordinære retsmedlemmer.

Herudover har Landsskatteretten ikke bemærkninger til forslaget.



SAMMENSLUTNINGEN
AF
LANDBRUGETS
ARBEJDSGIVERFORENINGER

Skatteministeriet
Skatte- og Afgiftsadministrationen
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Vester Farimagsgade 1
Postboks 367
1504 København V

Tlf. 3313 4655
Fax 3311 8953
E-mail: info@sala.dk

14.11.2005
Sags nr.: 8.20/nja
Direkte tlf.: 3370 2016
E-mail: nja@sala.dk

Sendt pr. e-mail

Høring om forslag til lov om indkomstregister m.v.

Med henvisning til tilsendte høringskrivelse skal SALA fremføre følgende synspunkter:

SALA anerkender og værdsætter de overordnede målsætninger med lovforslagene, nemlig at reducere de administrative byrder på bl.a. virksomhederne og at bekæmpe socialt bedrageri.

SALA hilser i særlig grad velkommen, at de nuværende regler for arbejdsgiverens pligt til lønindeholdelse i tilfælde medarbejderes gæld til det offentlige ændres til at være en sag mellem skattevæsenet og lønmodtageren. Det er et længe næret ønske hos SALA, som her indfries.

SALA hæfter sig også ved bestemmelsen om, at oplysninger om virksomhedens og den enkelte lønmodtagers tilhørsforhold til en barselsudligningsordning skal indberettes. SALA må derfor gå ud fra, at forbruger- og familieministeriets lovforslag om en barselsudligningsordning for det private arbejdsmarked ændres tilsvarende, således at denne indberetningspligt ikke gælder for de private barselsudligningsordninger, men alene påhviler den enkelte virksomhed.

Med henvisning til SALAs hørings svar vedrørende forslag til lov om en barselsudligningsordning for det private arbejdsmarked skal SALA påpege, at private barselsudligningsordninger bør have samme adgang til offentlige registre som den lovbestemte barselsudligningsordning, da der ellers bliver tale om ulige konkurrencevilkår. Derfor bør private barselsudligningsordninger også have adgang til relevante oplysninger fra indkomstregistret.

SALA savner i redegørelsen for lovforslaget en samlet beskrivelse af, hvorledes planerne for en samordning af indberetning og indbetaling til ATP, AER, LG og AES for-

holder sig til dette lovforslag. SALA ser gerne en samlet beskrivelse heraf, da det er af betydning for vurderingen af omfanget af lettelsen af administrative byrder.

Endelig ønsker SALA en særlig beskrivelse af konsekvenserne for små virksomheder og arbejdsgivere, som ikke benytter elektroniske medier til indberetninger til offentlige myndigheder.

SALA skal i øvrigt opfordre til nedsættelsen af et udvalg med repræsentanter fra relevante erhvervs- og arbejdsmarkedsorganisationer til en gennemgang af lovforslaget. SALA deltager gerne i et sådant udvalgsarbejde.

Med venlig hilsen

Nils J. Andreasen



SKAT

Skatteministeriet
Departementet

Andreas Bo Larsen

Hovedcentret

Østbanegade 123
2100 København Ø

Telefon 7222 1818

skat@skat.dk
www.skat.dk

23. november 2005
J.nr. 05-05-008924

Karen Madsen

karen.madsen@Skat.dk
Direkte 7237 3883
Fax 7237 9038

Hørings svar - eIndkomst

Departementet har d. 18. oktober 2005 sendt Forslag til lov om et indkomstregister (eIndkomst) og Forslag til lov om ændring af forskellige love (konsekvensændringer som følge af lov om et indkomstregister (eIndkomst)) i eksternt høring.

Bemærkninger til forslag til Lov om et indkomstregister (eIndkomst)

1. § 3, stk. 1, nr. 1: Der henvises alene til indeholdt A-skat. Der burde måske tilføjes "mv.", da også AM-bidrag indeholdes i lønnen.
2. I § 3 mangler den særlige indberetningspligt efter jf. § 9 i Lov om arbejdsmarkedsfond, hvor der skal indberettes beløb, der ikke er på cpr.nr. niveau (de såkaldte "tilsagnsordninger").
3. § 4, stk. 1, 4. pkt.: Det foreslås, at teksten ændres til "...fremrykket afregning af indeholdt kildeskat efter kildeskatteloven..".
4. Ad § 4, stk. 3: For at sikre, at registeret er korrekt ajourført foreslås indsat et nyt pkt. lydende: "Myndighederne skal foretage indberetningen efter nærmere anvisning fra SKAT, der er registeransvarlig for indkomstregisteret".
5. § 5, stk. 2: Hvorfor medtages den ikke i afsnittet om straffebestemmelser under § 14? Som alternativ bør stk. 2 indeholde hjemmel til at kunne inddrive tvangsbøden ved lønindeholdelse.
6. Ad § 5: Tvangsbøder benævnes i skattekontrollen "daglige bøder". Det foreslås, at betegnelsen i forslaget ændres i overensstemmelse hermed.
7. Ad § 6: For at sikre at lønservicebureauer og andre, der bemyndiges til at foretage indberetninger for en indberetningspligtig, har adgang til at kontrollere det indberettede, skal SKAT foreslå en ændring i § 6. SKAT vil registrere disse bemyndigelser. Der foreslås et nyt tredje pkt. med formu-

leringen: "Det samme gælder for den, der er bemyndiget af den indberetningspligtige til at foretage indberetningen".

8. Hovedcentret forstår opbygningen af § 7 på den måde, at selv om SKAT er registeransvarlig sidestilles SKAT med andre myndigheder, da registeret indeholder andre oplysninger end dem, SKAT skal bruge for at forvalte sit område. Så vidt ses, er det alene i følgelovens § 16 om en ny § 11 E i Skattekontrolloven, at SKATS brug af data beskrives. Den beskrivelse er imidlertid alt for restriktiv i forhold til, hvad SKAT tidligere har brugt de samme data til, som nu placeres i indkomstregisteret.

Det gælder fx arbejdsgiver- og indberetningskontrol, betalingskontrol, udsøgninger til service- og informations- og planlægningsformål. I den forbindelse bemærkes, at ATP har fået en meget bredere adgang til at anvende data fra registeret end SKAT. Endelig kan vi ikke overskue, hvad det kan betyde for dataflowet mellem forskellige systemer, at der skal nævnes konkrete formål for anvendelse af skatterelevante data.

SKAT skal derfor foreslå, at den nye bestemmelse, § 11 E i Skattekontrolloven, formuleres således: "Indkomstregisterets oplysninger stilles til rådighed for told- og skatteforvaltningens myndighedsudøvelse på skattemrådet, jf. lov om et indkomstregister § 7."

9. S. 12, Lønindeholdelse: Der henvises til § 33 i bekendtgørelse 852 af 15. oktober 2003. Bekendtgørelsen er ophævet og afløst af bekendtgørelse 995 af 2005 om inddrivelse af gæld til det offentlige. Indbetalingen skal ifølge denne bekendtgørelse alene indeholde arbejdsgiverens CVR/SE-nr., skyldnerens CPR-nr., beløb og disponeringsdato. Arbejdsgiveren skal stadig give besked om ophør af ansættelsesforholdet.
10. S. 32: Afsnit, der starter med "Samtidig sker der en sammenlægning af ..." Efter "...af beløb vedrørende restancer." tilføjes ny sætning: "Derudover bliver arbejdsgiveren fri for at skulle håndtere 2 forskellige beregningsmetoder; én for indeholdelse af A-skat og én i forbindelse af lønindeholdelse".
11. S. 38, pkt. 3.4.2: Bemærkninger om anvendelse af 60 %, se punkt 15.
12. S. 39, pkt. 3.4.3: Afsnit, der starter med "Lønindeholdelse medfører årligt cirka 550.000 indbetalinger" tilføjes ", hvortil kommer de indeholdelser, der hidtil er sket internt indenfor kommunen".
13. Ad de almindelige bemærkninger 10. Kommunikationsplan: I 5. bullit skal "april 2006" ændres til primo 2007, da SKAT vurderer, at det er mest hensigtsmæssigt at udsende informationsfolderen til virksomhederne på dette tidspunkt.
14. Skattemappen og information til borgerne til brug for kontrol af oplysningerne på selvangivelse og årsopgørelse:

SKAT skal anbefale, at der skrives noget i de almindelige bemærkninger om borgernes adgang til oplysninger via "Personlige skatteoplysninger" i skattemappen og den tilknyttede printordning. Vi har planlagt, at de løbende indberetninger gøres tilgængelige i skattemappen. For de skattereleverante oplysninger foreslås det i øvrigt, at SKAT i februar måned giver borgerne adgang til oplysninger om beregnede helårsbeløb i de "Personlige skatteoplysninger" i skattemappen vedr. alene de indberettede skattereleverante oplysninger. Dette er til erstatning for den årlige oplysnings-seddel fra arbejdsgiverne m.fl., der bortfalder. Disse helårsbeløb stilles også til rådighed via printordningen.

Bemærkninger til forslag til konsekvenslov

15. § 13, pkt. 5, angående kildeskattelovens § 48, stk. 7: Arbejdsgiveren skal indeholde 60 % uden fradrag, hvis arbejdsgiveren ikke har modtaget noget skattekort. Hvis der lønindeholdes kan procentsatsen blive højere, og nogen kan derfor spekulere i ikke at modtage skattekortet. Det synes som om, at processen med, at arbejdsgiveren selv skal hente skattekort og, at det er forbundet med både ikke at gøre det, sikrer, at der ikke kan spekuleres væsentligt i det.
16. § 13, pkt. 11, angående kildeskattelovens § 73: I stk. 1 angives, at told- og skatteforvaltningen kan træffe afgørelse om lønindeholdelse. For at opretholde systematikken bør der stå "restanceinddrivelsesmyndigheden".
17. § 13, pkt. 11, angående kildeskattelovens § 73: I stk. 4 er der tilføjet: ", herunder om at sager om lønindeholdelse og fastsættelsen af lønindeholdelsesprocenten skal genoptages ved væsentlige ændringer i nettoindkomsten". Det synes unødvendigt med denne tilføjelse i forhold til den nuværende udformning af stk. 4.

Der bør på den måde ikke indføres et krav om, at restanceinddrivelsesmyndigheden "skal" genoptage sagen om lønindeholdelse, hvis indkomstforholdene ændrer sig. Når der først er udstedt et pålæg om lønindeholdelse, bør det være op til parterne selv at vurdere, om der ved væsentlige ændringer er behov for at genoptage sagen.

Er der en væsentlig stigning, så kan restanceinddrivelsesmyndigheden genoptage for at få forhøjet lønindeholdelsen; mens skyldneren kan kræve en genoptagelse, hvis indkomsten falder for derved at få nedsat indeholdelsesprocenten.

Så længe begge parter kan acceptere omfanget af lønindeholdelsen er der derfor ikke behov for at ulejlige først skyldneren med en ny agterskrivelse efter § 8, stk. 4 i bekendtgørelse om inddrivelse af gæld til det offentlige, for derefter eventuelt at udstede et nyt pålæg om lønindeholdelse med den følge, at arbejdsgiveren vil modtage et nyt skattekort. Alt sam-

men med øget ressourcetræk hos restanceinndrivelsesmyndigheden for måske bare at få forhøjet indeholdelsesprocenten med 1.

Det skal også tages med i betragtning, at mange af betalingsevnevurderingerne er foretaget ud fra en individuel vurdering efter reglerne i inddrivelsesbekendtgørelsens § 8, stk. 7, hvor der er foretaget en samlet vurdering, der ikke kun tager udgangspunkt i nettoindkomsten.

Hvis formuleringen fastholdes, skal der fastsættes regler for, hvornår man skal iværksætte ændring af lønindeholdelsen. Det må ikke være på baggrund af 1 måneds forøgelse, da det kan skyldes mange forhold, fx udbetaling af gratiale, overarbejdsbetaling eller 3 gange udbetaling af 14-dagsbetaling indenfor en måned.

18. Bør § 73 ikke også indeholde en bestemmelse om, at skattekortet ikke må indeholde en trækprocent på over 100? Der er nok tale om en meget teoretisk mulighed; men hvis restanceinndrivelsesmyndigheden udsteder et pålæg, så summen af A-skatteprocenten og lønindeholdelsesprocenten udgør 100, så vil den samlede procent blive over 100, hvis A-skatteprocenten stiger.
19. Til § 73 stk. 4, foreslåes indføjet en bestemmelse, hvorefter for meget lønindeholdt beløb anses for at være indeholdt A-skat og at skattekortet genberegnes. En genberegning af skattekortet, synes at være ude af proportion, henset til beløbets ringe størrelse, og som følge af de systemmæssige komplikationer foreslås det i stedet, at bestemmelsen ophæves, så for meget lønindeholdt udbetales af restanceinndrivelsesmyndigheden via Nemkontoen. For at begrænse antallet af udbetalinger foreslås i stedet indføjet en bestemmelse om, at restanceinndrivelsesmyndigheden kan modregne i det overskydende beløb for restancer, der ikke var omfattet af den konkrete afgørelse om lønindeholdelse. Det må dog betinges, at der er hjemmel til at kunne inddrive det krav, der på den måde dækkes helt eller delvist, ved lønindeholdelse.
20. § 14: For så vidt angår Lov om Det Fælles Lønindeholdelsesregister bemærkes indledningsvist, at der synes at være behov for en generel gennemskrivning af DFLS-loven, så den passer til den nye struktur i SKAT, hvor al inddrivelse fremover varetages af restanceinndrivelsesmyndigheden. Derudover bør der ske en tilpasning af DLFS-loven, så den ikke er møntet på ét bestemt it-system. Endelig bemærkes, at konsekvenserne af nærværende lovforslag samt udviklingen af EFI (et Fælles Inddrivelses-system) på sigt vil kunne betyde, at lønindeholdelsesdelen indarbejdes i EFI, således af DFLS bortfalder.

For så vidt angår de mere konkrete bemærkninger til DFLS bemærkes følgende: Administrationen af Lov om Det Fælles Lønindeholdelsesregister varetages af restanceinndrivelsesmyndigheden, der ligeledes er den eneste myndighed, der nu kan udstede pålæg om lønindeholdelse. Der bør derfor ske en konsekvenstilpasning af lovens tekst.

- a. § 1, stk. 2: Bør formuleres således: *Stk. 2. Registeret har til formål at koordinere den indeholdelse i løn m.v. (lønindeholdelse), der finder sted på grundlag af de afgørelser om lønindeholdelse, som restanceinndrivelsesmyndigheden træffer i forbindelse med restanceinndrivelse.*
- b. § 1, stk. 3: Bør formuleres således: *Stk. 3. Registerets opgaver varetages af restanceinndrivelsesmyndigheden efter de bestemmelser, der er fastsat i denne lov. Resten ”, i samarbejde med de myndigheder, der træffer afgørelse om indeholdelse i løn m.v.” synes overflødig efter, at der kun er en myndighed, nemlig restanceinndrivelsesmyndigheden selv, der træffer afgørelse om lønindeholdelse.*
- c. I konsekvenslovens § 14, pkt. 1 foreslås DFLS-lovens § 2, nr. 2 – 5 at skulle udgå og i stedet indsættes:

2) udsende og ajourføre trækkort til told- og skatteforvaltningen, jf. § 3, stk. 2.

3) modtage indbetalinger fra told- og skatteforvaltningen samt fordele og afregne indbetalingerne til myndighederne og

4) styre og kontrollere tidspunktet for lønindeholdelsens ophør, samt give meddelelse til told- og skatteforvaltningen herom.

Under pkt. 3 skal ”myndighederne” erstattes af ”restanceinndrivelsesmyndigheden”.

- d. I DFLS-lovens § 3, stk. 1 er formuleret således: *Myndighedernes afgørelser om lønindeholdelse indberettes til Det Fælles Lønindeholdelsesregister. Ligeledes her er der kun den samme myndighed, der kan træffe afgørelse om lønindeholdelse, og det er restancemyndigheden, og altså den samme som administrerer DFLS. Som minimum bør ”Myndighedernes” erstattes af ”Restanceinndrivelsesmyndighedens”*
- e. Kan DFLS-lovens § 3, stk. 3 ikke også ophæves. Når lønindeholdelsen er en del af skattekortet kan det vel under ingen omstændigheder angive noget om gældstypen. Under alle omstændigheder bør ”, hvilken myndighed der har truffet afgørelsen om lønindeholdelse, eller om” ophæves, da der kun er en myndighed, der kan træffe afgørelse om lønindeholdelse, nemlig restanceinndrivelsesmyndigheden. Hvis der endelig skal stå noget, så skal der stå ”fordringshaver eller om” i stedet.
- f. I DFLS-lovens § 4, stk. 3 bør ”Myndighederne” erstattes med ”Restanceinndrivelsesmyndigheden”.
- g. DFLS-lovens § 4, stk. 4 er vel også overflødig, da den løser en eventuel tvist mellem flere myndigheder; men nu er der som sagt kun én, restanceinndrivelsesmyndigheden.
- h. DFLS-loven indeholder i § 6 en hjemmel for skatteministeren til at pålægge de myndigheder, der anvender DFLS et gebyr. Da det nu kun er restanceinndrivelsesmyndigheden, der er bruger vil opretholdelsen af denne regel alene medføre interne afregninger i told- og skatteforvaltningen. Denne hjemmel bør derfor ophæves,

ligesom den i medfør af bestemmelsen udstedte gebyrbekendtgørelse bør ophæves. Told- og Skatteforvaltningen er på vej med en anmodning om ophævelse af sidstnævnte.

- i. DFLS-lovens § 7 omhandler klageadgang. Igen er der ikke flere myndigheder, der kan træffe afgørelse om lønindeholdelse, så en klage kan kun indgives til restanceinddrivelsesmyndigheden. Alttså også her bør der ske en tilpasning, så *"til den myndighed, der har truffet afgørelsen"* som minimum erstattes af *"restanceinddrivelsesmyndigheden"*.

21. § 15, pkt. 2: Det foreslås, at § 2, stk. 5 i opkrævningsloven indeholder bestemmelser om forfaldstidspunkt for A-skat og arbejdsmarkedsbidrag. Bør der ikke også angives "lønindeholdte beløb". Andre steder, fx under § 16 til ændring af skattekontrolloven, pkt. 2, 2 er der sondret mellem A-skat og lønindeholdelse, en systematik, man bør fastholde. Alternativt kan man angive, at indeholdte beløb ifølge skattekortet (der indeholder både A-skat og eventuel lønindeholdelse) skal indbetales ...

22. Ad § 2 nr. 2, bemærkningerne side 25. I opremsningen punkterne 1-9 skal nr. 9 udgå. Dette data indberettes ikke til indkomstregisteret. Vi har drøftet problemkredsen med ATP. Konklusionen er, at nr. 9 skal udgå, men at nr. 7 (A-indkomst) skal opdeles i to punkter eller skilles til to selvstændige numre:

- A-indkomst, hvoraf der skal betales AM-bidrag
- A-indkomst, hvoraf der ikke skal betales AM-bidrag

23. Ad § 6, bemærkningerne side 29 pkt. 4 i opstillingen:

Det fremgår, at Lønmodtagernes Garantifond skal kunne trække oplysninger om pensionsbidrag, både eget og arbejdsgiverens, på indkomstregisteret. SKAT skal oplyse, at disse oplysninger ikke direkte er omfattet af indberetningspligten efter hovedlovens § 3 og bemærkningerne hertil. Pkt. 4 skal derfor udgå. Samtidig skal det præciseres i forslaget til ændring af skattekontrollovens § 7, stk.2, at det alene er egetbidraget, der skal indberettes.

24. Under bemærkningerne til § 13, nr. 2 angives i øverste afsnit på s.33, hvordan der skal forholdes, hvis arbejdsgiveren ikke har modtaget skattekortet. Det bør beskrives, hvilke situationer, der kan blive tale om. Da arbejdsgiveren har pligt til selv at indberette det nye ansættelsesforhold, så er det svært at se, hvilke situationer, der kan blive tale om. Henset til, at der ved lønindeholdelse kan blive tale om et samlet træk på over 60 % er det vigtigt, at det ikke er for let for skyldneren – eventuelt i samarbejde med arbejdsgiveren – at sørge for, at arbejdsgiveren ikke modtager skattekortet, så der reelt indeholdes for lidt.

25. Skal skattekontrolloven ikke på samme måde som LetLønsloven indeholde en bestemmelse om, at arbejdsgiveren anses for at have modtaget skattekortet, når det er stillet elektronisk til rådighed?

26. Ad § 13, kildeskattelovens § 48: Det bør overvejes, om der fortsat er behov for at pålægge en arbejdsgiver en pligt til indeholde med en højere trækprocent, hvis lønmodtageren beder om det. Lønmodtageren kan ved indførelsen af de nye regler hurtigt selv ændre forskudsansættelsen eller indbetale et frivilligt beløb via de elektroniske løsninger.
27. Under bemærkningerne til § 13, nr. 11 angives i 3. afsnit på side 41, at Told- og skatteforvaltningen tager initiativ til at sende arbejdsgivere, der ikke er forpligtet til at rekvirere skattekort, et skattekort hvis der skal lønindeholdes. Menes der her Told- og skatteforvaltningen eller restanceinddrivelsesmyndigheden og dermed DFLS. Hvis det er DFLS, så bør DFLS-lovens bestemmelse i § 2, pkt. 2 opretholdes i tilpasset stand, da DFLS så fortsat skal kunne udstede "trækkort".
28. Under bemærkningerne til § 13, nr. 11 angives i 3. afsnit på side 41, at Told- og skatteforvaltningen tager initiativ til at sende arbejdsgivere, der ikke er forpligtet til at rekvirere skattekort, et skattekort hvis der skal lønindeholdes. Er det korrekt forstået, at det ikke giver mulighed for, fortsat at lønindeholde hos skyldnere, der er ansat hos en dansk arbejdsgiver; men som arbejder i udlandet, når de ikke er A-skattepligtige i Danmark.
29. Under bemærkningerne til § 13, nr. 11 er der på s. 43 redegjort for forslaget til tilføjelse til § 73, stk. 4. Jf. ovenfor under pkt. 16 foreslås dette forslag fjernet.
30. Som nødvendigt led i forbindelse med indarbejdelse af lønindeholdelsen i skattekortet skal beregningsgrundlaget for lønindeholdelse ligeledes tilpasses det for indeholdelse af A-skat. Der skal i den forbindelse ske en afklaring af, hvordan der skal forholdes med igangværende lønindeholdelser. En lønindeholdelse på 15 % efter de nuværende regler er meget mindre end 15 % efter de nye, da de gamle beregnes efter indeholdelse af A-skat, mens de nye beregner før indeholdelse af A-skat. Skatteministeren bør derfor bemyndiges til at fastsætte nogle overgangsbestemmelser. En umiddelbar løsning bør være, at arbejdsgiveren i en overgangsordning fortsat skal administrere eksisterende trækkort efter den nuværende måde indtil, der udstedes et nyt, der så indregnes i skattekortet. Det bør kombineres med en senest frist, hvor alle restancetrækkort så skal være afløst af indregning i skattekortet.
31. Under bemærkningerne til § 13, nr. 11 er der på side 45 redegjort for forslaget til § 73, stk. 7. I 3 afsnit under bemærkningerne til stk. 3 er angivet "Skyldneren kan få udbetalt A-indkomst fra flere skyldnere". Her skal "skyldnere" erstattes af "arbejdsgivere".
32. Ad § 13, nr. 11 ændring af kildeskattelovens § 73, nyt stk. 7, 2. og 3. pkt. og bemærkningerne side 45-46: Bestemmelsen er indsat efter ønske fra SKAT og går ud på, at hvis der lønindeholdes et for stort beløb, anses det overskydende beløb for indeholdt A-skat. Efter bemærkningerne skal der så ske en omberegning af skattekortet, hvor der tages hensyn til merindbetalingen. Baggrunden for SKATS forslag var, at der blev vurderet at

være store administrative fordele forbundet med ikke at foretage en udbetaling af det for meget indeholdte beløb.

SKAT har nu foretaget en revurdering af de administrative konsekvenser, og må konstatere, at der ikke kan påvises administrative fordele i et sådant omfang, at det kan berettige til en fravigelse af de almindelige regler om tilbagebetaling af overskydende beløb. SKAT skal derfor anbefale, at forslaget til en særregel fjernes fra lovforslaget.

33. § 14, nr. 1: 4. afsnit på s. 47 skal tilpasses i forhold til beskrivelsen ovenfor under punkt 20.c.
34. § 14, nr. 5: Beskrivelsen i forhold til DFSLS-lovens § 7, stk. 2 se punkt 20.i.
35. § 15, nr. 3: Optrækningslovens § 2, stk. 5, se bemærkningerne hertil ovenfor under punkt 21.
36. Ad § 16 nr. 15, skattekontrollovens § 7J: For at undgå, at der beregnes fejlagtige kørselsfradrag i tilfælde, hvor arbejdet ikke foregår på p-enheden, foreslås, at der pålægges arbejdsgiveren en udtrykkelig indberetningspligt for markering af, at der har været sådan en situation. Det kan være i forbindelse med fx hjemmearbejde, brug af servicebil eller fremmøde direkte hos en kunde.
37. Ad § 16 ny § 11 E i Skattekontrolloven: Se ovenfor under hovedlovens § 7, punkt 8.

Administrative konsekvenser for begge forslag:

Grundet de åbenlyse fordele baserer EFI sig i meget høj grad på funktionalitet i eIndkomst. Foruden den evidente risikoforøgelse dette har for EFI-projektet, vil det forhold at eIndkomst kommer til at udvikle en del af den funktionalitet, der i dag ligger i DFSLS, betyde en mere omkostningstung løsning end hvis DFSLS blev bevaret. Samtidig vil driftsudgifterne forøges. Der skal dog ikke herske tvivl om at fordelene ved løsningen i forhold effektiv inddrivelse langt opvejer den forøgende omkostning.

Restance massen

Indførelsen af e-Indkomst vil sandsynligvis have en positiv effekt på restancemassen, således at denne bliver mindre som følge af at det på et tidligere tidspunkt er muligt at opdage, at der skal ske korrektion af udbetalinger, der beregnes på baggrund af indkomstens størrelse.

Restancemassen i kommunerne er i øjeblikket omkring 19 mia. kr. – altså vil en ændring på bare 1 % udgøre kr. 190 mio. kr. – det er dog ikke muligt at give et kvalificeret skøn over effekten på restancemassen.

For så vidt angår påvirkningen af borgere og virksomheder henvises der til AM-VAB undersøgelsen for eIndkomst selv.

For meget indeholdte beløb, der skal udbetales til restanten

Da for meget indeholdte beløb ikke kan anses som indeholdt A-skat, skal de udbetales til skyldneren, dog efter modregning for eventuelle restancer hos Restance Inddrivelses Myndigheden, der ikke var omfattet af afgørelsen om lønindeholdelse. (Det betinger lovændring).

Det er overfor departementet oplyst, at SKAT finder, at spørgsmålet om renter indtil udbetaling må indgå i den større lovpakke på inddrivelsesområdet.

Udbetaling af det for meget indeholdte skal ske via NemKontoen, med deraf følgende udgifter.

DFLS indeholder i dag ca. 37.000 gange for meget om året. Hertil skal lægges for meget indeholdt på interne indeholdelser (kommunens tidligere pålæg til kommunen selv), der tidligere udgjorde ca. 1/3, svarende til 13.000. Dertil kommer overhead, som følge af, at vi fremover ikke kan sende noget restgældstræk-kort - de er skønnet til at udgøre i hvert fald det dobbelte, svarende til i alt 150.000 udbetaler om året.

Udbetaling til skyldnerens Nemkonto koster 0,70 kr. pr. udbetaling. Udbetaling pr. check til borgere, der ikke har en Nemkonto er skønnet til 15,00 kr. pr. udbetaling. Hvis 10 % skal udbetales pr. check svarer disse udgifter til i alt 319.500 = 320.000 kr.

Dertil kommer porto, da vi bliver nødsaget til at oplyse skyldner om det udbetalte beløb, svarende til 5,00 kr. pr. brev inkl. porto eller i alt 750.000.

Endelig er der øgede driftsudgifter til DFLS som skønnes til 20.000 årligt.

Den samlede udgift i denne forbindelse udgør herefter 1.090.000 kr.

DFLS (årsværksbesparelse)

I øjeblikket anvendes der 9 årsværk i forbindelse med DFLS. Med indførelsen af eIndkomst og ved at EFI overtager den restende del af DFLS's funktionalitet vil der kunne spares 7-8 årsværk. Disse årsværk er dog en del af den forudsatte besparelse i forbindelse med regelforenklingerne. Årsværksbesparelsen er således indregnet i de af finansministeriet udmeldte krav til besparelse i forbindelse med fusionen.

DFLS (driftsbesparelse)

I øjeblikket koster driften af DFLS 4,6 mio kr. pr år. Ved at indbygge den resterende del af DFLS i EFI vil der udgiften til drift af DFLS kunne spares.

Taktiske services

Der bliver behov for at koble EFI og eIndkomst sammen med minimum 2 taktiske services, dels en til aflevering af indeholdelsesprocent og dels en til modtagelse af det indeholdte. I forhold til DCOR vil det blive nødvendigt med en service til opslag af indkomstoplysninger. I en løsning uden eIndkomst ville det muligvis ikke være nødvendigt at koble DFLS på ENS'en ud fra den betragtning at det kun vil være Inddrivelsessøjlen via EFI, der som eneste lønindholdsudøvende myndighed, skulle gøre brug af DFLS. Hvorvidt dette ville betyde besparelse er et åbent spørgsmål, men det er næppe sandsynligt at der ville være tale om store udsving.

Yderligere brug

EFI vil med eIndkomst kunne opnå betydeligt bedre inddrivelse. For det første vil administrationen af lønindeholdelser forenkles hvad angår samarbejdet med arbejdsgiverne. For det andet vil de betydeligt forbedrede indkomstoplysninger kunne give langt mere dynamisk og effektiv lønindeholdelse og for det tredje vil indkomstoplysningerne i høj grad komme til at udgøre råstoffet i betalingsevnevurderingen og i det hele taget den automatiske visitering af restanter.

Driftsmæssigt vil dette give sig udslag på to fronter. Dels vil der blive indberettet flere indeholdelser end i dag, da systemet meget oftere vil kunne justere indeholdelsesprocenten og dels vil de forbedrede/opdaterede oplysninger blive hentet langt oftere end det er tilfældet i dag. Således er det EFI-projektets opfattelse at der vil skulle foretages et sted mellem 300.000 og 400.000 opslag efter indkomstoplysninger ca. tre gange pr. måned. Dette tal opstår ud fra den betragtning at virksomhederne frit vil kunne angive, hvorfor det vil være nødvendigt med en relativ høj opdateringsfrekvens i systemet.

Det er pt. nærmest umuligt at vurdere hvad dette kommer til at koste, da SKAT forventes at køre efter utility services princippet, hvilket betyder at den indkøbte ramme (MIPS), kan eller ikke kan indeholde driften. Et mere kvalificeret skøn vil derfor kræve samstilling af driften for fx fase I og II. Et bud på en pris kunne tage udgangspunkt i prisen på R75'erne, der koster 50 øre pr. opslag. De indkomstoplysninger, der hentes i DCOR er ikke så komplicerede og omfangsrige som R75, og sættes prisen til 10 øre, bliver den årlige opslagspris på over 1.2 mio. kr.

Regnekraft

De forbedrede indkomstoplysninger betyder også at der skal regnes mere i EFI end hvis oplysningerne kun var årligt opdaterede som det er tilfældet i dag. Endvidere skal der konstrueres nye algoritmer til opgaven således at indkomstoplysningerne vurderes over fx en tre måneders periode med henblik på at reagere på stabile indkomstforandringer, der så igen skal effektuerer forandringer i lønindeholdelsesprocenten. Denne løsning betyder med andre ord øget udvikling og øget drift.

Udvikling og drift af denne yderligere regnekraft skønnes til at udgøre henholdsvis 2 mio. og 1 mio. – det skal dog understreges, at der er tale om meget løse skøn, som vil skulle kvalificeres.

Etablering af et eIndkomstregister

Engangsudgifter til etablering af et eIndkomstregister skønnes til 30,8 mio. kr.

Ændring af DR systemet til brug for perioden frem til En skattekonto sættes i drift vurderes til 1,5 mio. kr. i engangsomkostninger.

Engangsomkostninger til ændring af COR, SLUT , beregningssystemet, R 75 og borgermappen skønnes til 5,8 mio. kr. Omkostningerne vedrører primært anvendelse af data til beregning af befordringsfradrag.

Der vurderes i alt at medgå 30 interne årsværk til etablering af eIndkomstregistret.

Informationsomkostninger vurderes til 3,5 mio. kr.

Engangsomkostninger i alt: 41,6 mio. kr. og 30 interne årsværk.

Øgede årlige driftsomkostninger vurderes til 2,5 mio. kr.

Årlig besparelse i årsværk skønnes til 38

Samlet oversigt

Nedenstående skema viser et overblik over de estimerede forøgelse i drift og udviklingsomkostninger i forbindelse med indførelsen af eIndkomst.

	Engangspåvirkning/ Engangsudgifter	Drift/løbende
Fald i restancemassen udgør pr. %	190 mio.	
DFLS årsværksbesparelse (er indregnet i besparelsen ved fusionen)		7-8 årsværk
DFLS driftsbesparelse		4,6 mio.
Udgifter til udbetaling af for meget indeholdt		1,1 mio.
Driftsudgift til opslag i DCOR (løst skøn) Note 1		1,2 mio.
Øget regnekraft i EFI (meget løst skøn) Note 1	2 mio. (udgift til udvikling)	1 mio.
Udgift til etablering af et	41,6 mio. og 30 årsværk	

eIndkomstregister		
Nettomerkostning til drift af eIndkomstregister		2,5 mio.
Driftsbesparelse		38 årsværk
I alt	Udgifter: 43,6 mio. og 30 årsværk	Driftsudgift: 1,2 mio. og Besparelse: 38 årsværk

Note 1 : Disse udgifter afhænger dels af om der de aktuelle oplysninger gøres tilgængelige i en Datawarehouse-løsning eller om de skal hentes hjem via ENS'en og dels af om der er "plads" i de eksisterende driftsaftaler eller om der skal betales for yderligere drift.

En gennemførelse af lovforslaget skønnes således at medføre engangsudgifter til systemtilretning og information på ca. 44 mio. samt 30 årsværk til etablering af eIndkomstregistret.

Dertil kommer øgede driftsudgifter på ca. 1,2 mio. og årlig driftsbesparelse på 38 årsværk.

Med venlig hilsen

Karen Madsen