

Betænkning afgivet af Trafikudvalget den 21. marts 2006

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om Ørestaden m.v.

(Opløsning af Østamagerbaneselskabet I/S)

[af transport- og energiministeren (Flemming Hansen)]

#### 1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 25. januar 2006 og var til 1. behandling den 2. februar 2006. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Trafikudvalget. Udvalget anmoder om, at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling mellem 2. og 3. behandling.

#### *Møder*

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

#### *Høring*

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og transport- og energiministeren sendte den 5. januar 2006 dette udkast til udvalget, jf. TRU alm. del - bilag 190. Den 26. januar 2006 sendte transport- og energiministeren de indkomne høringssvar samt et notat herom til udvalget.

#### *Skriftlige henvendelser*

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget 2 skriftlige henvendelser fra Københavns Amt.

#### *Deputationer*

Endvidere har Københavns Amt mundtligt over for udvalget redegjort for sin holdning til lovforslaget.

#### *Spørgsmål*

Udvalget har stillet 82 spørgsmål til transport- og energiministeren til skriftlig besvarelse, hvoraf ministeren har besvaret 72, og 10 forventes besvaret inden 2. behandling.

#### 2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (V, DF, KF og RV) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* i udvalget (S) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget ved 2. behandling.

Et *andet mindretal* i udvalget (SF) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget ved 2. behandling.

Et *tredje mindretal* i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

---

Enhedslistens medlem af udvalget finder, at loven er endnu en konsekvens af kommunalreformen, der viser sig at give problemer. Amternes nedlæggelse pr. 1. januar 2007 giver anledning til, at boet efter Københavns Amt skal deles. Det gøres efter procedureloven, bortset fra når det gælder Østamagerbanen, hvor procedureloven åbenbart ikke gælder! Her vil procedureloven gælde for den kedelige del af »arven«, nemlig den store gæld, som Københavns Amt har stiftet til indskuddet i Østamagerbaneselskabet, på 695 mio. kr., mens den mere spændende del, den del der giver indflydelse på metroens fremtid, overlades til Københavns Kommune og Staten.

Metrobyggeriet er et særligt projekt, og derfor kunne der være gode grunde til at gøre det anderledes. Her sker det imidlertid, mens de nye regioner knap har fundet deres egne ben. Hovedstadsregionen, som modtager broderparten af gælden, er tilmed ikke engang blevet hørt. Det kan selvfølgelig også være svært, når regionerne ikke formelt har magt endnu. Det ændrer dog ikke ved, at der er tale om en væsentlig forudsætning for den kommende region. At vedtage denne lov nu er i realiteten at gennemføre lovgivning på et uoplyst grundlag, idet reglerne for håndtering af finansielle aktiver og passiver, der overtages af regionerne, er under udarbejdelse. De er altså endnu ikke fastlagt. Det vides således ikke, om det bliver sundhedsområdet, de regionale udviklingsopgaver eller drift af institutionerne i Region Hovedstaden, der skal holde for.

For at gøre ondt værre, vil den fremtidige organisering af trafikken på Sjælland heller ikke give Hovedstadsregionen reel mulighed for at have en fornuftig indflydelse på den kommende metroudvikling, fordi der dannes ét stort trafikselskab på Sjælland, som ikke får noget med hverken Metro eller S-tog at gøre. Havde man delt trafikselskabet for Sjælland i to, havde koordineringen af trafikken i et Hovedstadsområdets trafikselskab, inklusive Metro og S-tog, været naturligt. Det kunne have givet trafikudviklingen i Hovedstadsområdet den tiltrængte sammenhæng og et pres på at få fødelinjer til en kommende metro, så den også har en mulighed for at opnå det kalkulerede passagerantal.

Siumut, Tjóðveldisflokkurinn, Fólkaflokkurinn og Inuit Ataqatigiit var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

*Kim Andersen (V) Gitte Lillelund Bech (V) Jacob Jensen (V)*  
*Flemming Damgaard Larsen (V) fmd. Karsten Nonbo (V) Walter Christophersen (DF)*  
*Jørn Dohrmann (DF) Henriette Kjær (KF) nfm. Allan Niebuhr (KF) Poul Andersen (S)*  
*Torben Hansen (S) Klaus Hækkerup (S) Jens Christian Lund (S) Jytte Wittrock (S)*  
*Martin Lidegaard (RV) Poul Henrik Hedeboe (SF) Søren Egge Rasmussen (EL)*

Siumut, Tjóðveldisflokkurin, Fólkaflokkurin og Inuit Ataqatigiit havde ikke medlemmer i udvalget.

### **Folketingets sammensætning**

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	52	Enhedslisten (EL)	6
Socialdemokratiet (S)	47	Siumut (SIU)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Fólkaflokkurin (FF)	1
Det Radikale Venstre (RV)	17	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	11		

### Oversigt over bilag vedrørende L 126

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar samt høringsnotat, fra transport- og energiministeren
2	Forslag til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Ændret tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Kopi af transport- og energiministerens besvarelse af TRU alm. del - spm. 271 vedrørende kommentar til artiklen »Hovedstadsborgere hænger på metrogæld« fra Politiken den 20/1-06
5	Henvendelse af 23/2-06 fra Københavns Amt
6	1. udkast til betækning
7	Kopi af spørgsmål 215 og 216 samt transport- og energiministerens svar
8	Kopi af Københavns Amtsborgmesters brev af 7/10-05 til transport- og energiministeren
9	Ændret tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
10	Aftale om udvidelse af Metroen med en Cityring og ny organisering af Ørestadsselskabet I/S og Københavns Havn A/S af 2/2-06, revideret i henhold til SF's tilslutning til aftalen den 1/3-06

### Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 126

Spm.nr.	Titel
1	Spm., om det havde været fornuftigt, hvis man i forbindelse med kommunalreformen havde etableret 2 trafikselskaber på Sjælland m.v., til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm., om det havde været fornuftigt, hvis man havde udarbejdet helhedsplanen for trafikbetjeningen i hovedstadsområdet, før man udbygger metroen, til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om letbaner fra hovedstadens forstæder ind til metroen, til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm., om andre partier end de, der har indgået forlig om metro cityringen, kunne indgå i de kommende forhandlinger om helhedsplanen for trafikbetjeningen i hovedstadsområdet, til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om den gæld, Københavns Amt har optaget i forbindelse med sit engagement i metroprojektet m.v., til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om, hvordan problematikken om den gæld amtet har optaget i forbindelse med metroprojektet, skal håndteres, til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå

- 
- 7 Spm. om anlægsudgifterne for metroens 3 første etaper, til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 8 Spm. om, hvorfor Københavns Amt ikke har krav på at få sit indskud tilbagebetalt ved nedlæggelsen af amtet, til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 9 Spm. om, hvorfor regeringen ikke har søgt en forhandlingsløsning om den fremtidige placering af Københavns Amts ejerandel, til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 10 Spm. om amtets ejerandel af metroens 3. etape m.v., til transport- og energiministeren., og ministerens svar herpå
- 11 Spm., om ministeren ikke er enig i den måde aktiver og passiver ellers fordeles på i medfør af procedureloven m.v., til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm., om særbehandling af metroen skyldes hensynet til, at staten som medejer ikke vil have forøget sin gæld yderligere m.v., til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm., om amtets ejerandel behandles anderledes end amternes ejerandele i privatbanerne m.v., til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om, hvorfor Københavns Amts ejerandel i metroen og den tilhørende gæld skal behandles anderledes end amternes ejerandele i HUR's trafikvirksomhed m.v., til transport- og energiministeren., og ministerens svar herpå
- 15 Spm., om metroens økonomi ikke kan tåle, at fordelingen af aktiver og passiver bliver ligesom i resten af landet, til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm., om Københavns Amt i stedet for selv at optage lån kan bede selskabet om at optage lån til finansiering af amtets indskud i 2006, til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om overvejelserne om at give regionerne samme mulighed for at omlægge lån, som gælder for kommunerne, til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm. om, hvorledes regeringen agter at kompensere de myndigheder, der overtager Københavns Amts gæld for de manglende driftsindtægter, til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm. om, hvilken af regionens tre kasser der skal finansiere Region Hovedstadens overtagelse af 74 pct. af Købehavns Amts gæld vedr. metroen, til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm., om regeringen i fremtidige forhandlinger om regionernes økonomi vil kompensere Region Hovedstaden for merudgifterne til afvikling af metrogælden, til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm. om, hvorfor og med hvilken hjemmel Københavns Kommune har optaget sin andel af Ørestadsselskabet som et aktiv i sit regnskab for 2004, til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm., om balancen for Østamagerbaneselskabet ikke er udtryk for

- 
- selskabets kommercielle værdi, til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm., om beregningerne i lovforslaget af Østamagerbaneselskabets værdi og fremtidige økonomi betyder, at amtet traf beslutning under falske forudsætninger, til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm., om dette betalingsprincip tidligere har været anvendt ved offentlige kollektive investeringer, f.eks. S-tog m.v., til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 25 Spm. om, at den største belastning af gælden vil hvile på Region Hovedstaden, til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm., om udgift vil blive fordelt efter kommunalreformens normale fordelingsprincip, til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm. om, hvilke juridiske vurderinger der er foretaget i ministeriet, som skal sikre at ministeren ikke efterfølgende kan beskyldes for at have foretaget selskabstømning, til transport- og energiministeren., og ministerens svar herpå
- 28 Spm., om Københavns Amt vil løbe fra regningen, til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 29 Spm. om, hvordan Københavns Amt har været involveret i udarbejdelsen af lovforslaget om overdragelse af Østamagerbanen til Ørestadsselskabet, til transport- og energiministeren., og ministerens svar herpå
- 30 Spm. om, hvor meget de fremtidige billetindtægter skønnes at udgøre på den del af metroen, som Københavns Amt er medejer af m.v., til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 31 Spm. om Østamagerbaneselskabets regnskab 2004, til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 32 Spm., om ministeren har fået nye økonomiske oplysninger, som han ikke har givet til sin medejer, Københavns Amt m.v., til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 33 Spm., om regnskaber og budgetter for alle tre metroselskaber indtil nu har været forkerte m.v., til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 34 Spm. om, hvis udgifterne til reinvesteringer regnes ind i metroens 1. og 2. etape, til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 35 Spm., om regnestykket i lovforslaget ændres, så værdien af amtets ejerandel bliver positiv, når udgifterne til reinvestering dækkes af staten, til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 36 Spm., om ministeren vil bekræfte, at Ørestadsselskabet overtager et aktiv i form af amtets ejerandel, til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 37 Spm., om der på nuværende tidspunkt er fremsat claims fra entrepre-

- 
- nører eller andre i forbindelse med anlægget af metroens 3. etape m.v., til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 38 Spm. om, at amtet lettes for en økonomisk byrde i størrelsesordenen 55 mio. kr. m.v., til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 39 Spm. om, hvad Ørestadsselskabets oprindelige låneramme var beregnet til, og hvad der er baggrunden for, at lånerammen har måttet udvides gentagne gange m.v., til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 40 Spm. om, at metroen skal finansieres via værdistigningerne på de ejendomme, som metroen betjener m.v., til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 41 Spm. om, hvorfor man ikke har taget den gæld, som Københavns amt har stiftet for at betale sit indskud i metroens 3. etape, med i den totale refinansiering af metroprojektet m.v., til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 42 Spm., om Københavns amt har kunnet lånefinansiere sit anlægstilskud til metroen på lige fod med Københavns Kommune og Frederiksberg Kommune med henblik på betaling over 30 år m.v., til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 43 Spm. om det har været lovligt, når Københavns Amt har valgt at optage lån som kortfristet byggelån i første omgang med henblik på en langsigtet endelig finansiering over 30 år m.v., til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 44 Spm. om beslutningsgrundlaget til brug for amtets stillingtagen til, om amtet ville medfinansiere anlægget med 45 pct. m.v., til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 45 Spm., om kommunerne i Københavns Amt vil få samme lejlighed til at finansiere gælden på de 100 mio. kr. over 30 år uden om de sædvanlige lånerammer m.v., til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 46 Spm. om, hvordan ministeren har forestillet sig, at Region Hovedstaden, der ikke får mulighed for at udskrive skat, skal betale sin andel af gælden på 500 mio. kr. m.v., til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 47 Spm., om Københavns Amt lovligt kan benytte sig af muligheden i interessentskabskontrakten vedrørende Østamagerbaneselskabet I/S m.v., til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 48 Spm. om, hvilke statsejede arealer ministeren vil overdrage til kommunerne i Københavns Amt og til Region Hovedstaden med henblik på, at de kan betale den gæld, som de overtager i henhold til lovforslaget m.v., til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 49 Spm. om baggrunden for, at Københavns amts ejerandel til metroens 3. etape ikke tilsvarende overføres til det kommunale myndighedsniveau m.v., til transport- og energiministeren, og ministerens svar her-

- 
- på
- 50 Spm. om de økonomiske konsekvenser for Frederiksberg kommune, hvis Frederiksbergbaneselskabet blev likvideret efter de principper, der er lagt til grund for lovforslaget, til transport- og energiministeriet, og ministerens svar herpå
- 51 Spm., om de dokumenter, der lå til grund for Ørestadsselskabet I/S' vurdering af, at det økonomiske grundlag for at etablere Østamagerbanen, var til stede, til transport- og energiministeriet, og ministerens svar herpå
- 52 Spm., om den fremtidige markedsværdi af Østamagerbaneselskabet indgik i beslutningsgrundlaget og i givet fald, hvad markedsværdien var anslået til den 1. januar 2007, til transport- og energiministeriet, og ministerens svar herpå
- 53 Spm. om, hvorvidt reinvesteringer indgik i de beregninger, der lå til grund for vurderingen af det økonomiske grundlag for Østamagerbaneselskabet, til transport- og energiministeriet, og ministerens svar herpå
- 54 Spm. om et likviditetsbudget udelukkende for Østamagerbaneselskabet, hvor de økonomiske konsekvenser af forliget om metrocityringen er lagt til grund, til transport- og energiministeriet, og ministerens svar herpå
- 55 Spm. om et særskilt likviditetsbudget for Østamagerbaneselskabet, hvor re- og nyinvesteringer er medtaget, til transport- og energiministeriet, og ministerens svar herpå
- 56 Spm. om begrundelse for, at det kun er det fremtidige cashflow frem til 2030, der er lagt til grund for beregningen af amtskommunens finansieringsforpligtelser, til transport- og energiministeriet, og ministerens svar herpå
- 57 Spm. om, hvor store nettoindtægter der vil være på det fremtidige netcashflow fra 2030 frem til selskabet er gældfrit, til transport- og energiministeriet, og ministerens svar herpå
- 58 Spm. om løbetiden på de lån, som Frederiksberg Kommune har optaget i Frederiksbergbaneselskabet, til transport- og energiministeriet, og ministerens svar herpå
- 59 Spm. om forklaringen på, at fremtidige reinvesteringer er medtaget i beregningen af amtskommunens finansieringsforpligtelser, til transport- og energiministeriet, og ministerens svar herpå
- 60 Spm. om en detaljeret opgørelse over Ørestadsselskabets reinvesteringer, til transport- og energiministeriet, og ministerens svar herpå
- 61 Spm., om ministeren kan bekræfte, at Ørestadsselskabets nuværende låneramme (15,5 mia. kr.) er sprængt med indgåelsen af forliget om en metrocityring, til transport- og energiministeriet, og ministerens svar herpå
- 62 Spm. om, hvor stor en maksimal økonomisk risiko Københavns Kommune påtager sig, hvis lovforslaget vedtages i den foreliggende form, til transport- og energiministeriet, og ministerens svar herpå



- 
- 63 Spm., om i hvilket tidsrum lovforslaget har været tilgængelig på høringsportalen, til transport- og energiministeriet, og ministerens svar herpå
- 64 Spm. om, hvor stort et kapitalindestående Ørestadsselskabet har ved udgangen af 2005, til transport- og energiministeriet, og ministerens svar herpå
- 65 Spm. om, hvor meget mindre amtskommunen skønsmæssig ville skulle betale, hvis likvideringen havde fulgt procedureloven i forbindelse med kommunalreformen, til transport- og energiministeriet, og ministerens svar herpå
- 66 Spm. om, hvordan de 120 mio. kr., som Østamagerbaneselskabet har i gæld pr. 1. januar 2007, er opdelt på budgetposter, til transport- og energiministeriet, og ministerens svar herpå
- 67 Spm. om, hvordan ministeren planlægger i fremtiden at inddrage Tårnby Kommune i beslutninger, der omhandler den del af metroen, der løber igennem kommunen, til transport- og energiministeriet, og ministerens svar herpå
- 68 Spm. om korrespondancen med København Amt og Kommunernes Landsforening m.v., der omhandler de økonomiske forhold i lovforslaget, til transport- og energiministeriet, og ministerens svar herpå
- 69 Spm. om, hvor og hvornår det er blevet besluttet i regeringen og i forligskredsen at dele af opløsningen af Østamagerbaneselskabet ikke skal følge lov om visse proceduremæssige spørgsmål i forbindelse med kommunalreformen, til transport- og energiministeriet, og ministerens svar herpå
- 70 Spm. om kommentar til henvendelse af 23/2-06 fra Københavns Amt, til transport- og energiministerien, og ministerens svar herpå
- 71 Spm. om, hvilke erstatnings- og ansvarsforsikringsregler der er fastsat efter Jernbanelovens kap. 7 m.v., til transport- og energiministerien, og ministerens svar herpå
- 72 Spørgsmålet tilbagetaget
- 73 Spm. om, hvilke initiativer brevet fra Københavns amtsborgmester, jf. L 126 - bilag 8, gav ministeren eller ministeriet anledning til at tage, til transport- og energiministerien, og ministerens svar herpå
- 74 Spm., om regeringen nu løber fra statens tilsagn om, at lånefinansiering af amtets gæld vedrørende Østamagerbaneselskabet kan ske over en mindst 30-årig periode, til transport- og energiministerien, [og ministerens svar herpå]
- 75 Spm., om en 30-årig lånefinansiering er en rettighed, som amtet i forbindelse med delingsforhandlingerne kan aftale at overføre til Region Hovedstaden og til kommunerne i Københavns Amt, til transport- og energiministerien, [og ministerens svar herpå]
- 76 Spm. om opgørelse af værdien af amtets ejerandel, til transport- og energiministerien, [og ministerens svar herpå]
- 77 Spm. om amtets aktiver og passiver vedrørende metroen, til transport- og energiministerien, [og ministerens svar herpå]

- 78 Spm. om fravigelse af procedurelovens principper, til transport- og energiministeren, [og ministerens svar herpå]
- 79 Spm. om fordeling af aktiver og passiver vedrørende en bestemt opgave, der fraviger procedurelovens princip, til transport- og energiministeren, [og ministerens svar herpå]
- 80 Spm. om, hvorfor procedurelovens principper, der gælder for alle andre amter i landet og for hele den øvrige del af amtets opgaver og aktiver og passiver, skal fraviges i lige netop dette tilfælde, til transport- og energiministeren, [og ministerens svar herpå]
- 81 Spm., om aktiver og passiver i muligt omfang følger opgaverne, til transport- og energiministeren, [og ministerens svar herpå]
- 82 Spm. om Københavns Amt og Københavns og Tårnby kommuner finansiering af deres respektive andele af de ekstraordinære miljøforbedringer, til transport- og energiministeren, [og ministerens svar herpå]
- 83 Spm., om Ørestadsselskabet, der forestår administrationen af Østamagerbaneselskabet, har afgivet dette tilsagn i strid med den for selskabet fastsatte låneramme, til transport- og energiministeren, [og ministerens svar herpå]