



Frederiksholms Kanal 27 • 1220 København K • Telefon 33 92 33 55

Folketingets Trafikudvalg
Christiansborg
1240 København K

Dato : 14. marts 2006
J.nr. : 500-15

Trafikudvalget har i brev af 8. februar 2006 stillet mig følgende spørgsmål 38 vedrørende L 126, som jeg hermed skal besvare.

./. Svaret vedlægges i 5 eksemplarer.

Spørgsmål 38:

"Når ministeren i bemærkningerne til lovforslaget taler om, at amtet lettes for en økonomisk byrde i størrelsesordenen 55 mio. kr. og lettes for byrden af fremtidige mulige claims, er ministeren så klar over, at amtet nedlægges fra den 1. januar 2007 og at disse byrder og risici derfor under alle omstændigheder skulle overgå til andre? Når man ikke kan lette nogen, der ikke eksisterer, for en byrde, kan der så efter ministerens opfattelse være tale om, at Ørestadsselskabet letter amtet for en byrde?"

Svar:

Jeg er fuldt ud klar over, at amtet nedlægges pr. 1. januar 2007, og at amtets forpligtelser skal overgå til andre i den forbindelse. Lovforslaget håndterer netop dette forhold på en efter min vurdering fornuftig måde.

Udgangspunktet i lovforslaget har været at se på, hvad amtet ville skulle have betalt, hvis det var fortsat med at eksistere. Det mener jeg er en rimelig tilgang, da amtet jo aktivt har givet tilsagn om at medvirke i finansieringen af metroens 3. etape.

Med venlig hilsen

Flemming Hansen