



Folketingets Trafikudvalg
Christiansborg
1240 København K

Frederiksholms Kanal 27 • 1220 København K • Telefon 33 92 33 55

Dato : 14. marts 2006
J.nr. : 500-000015

Trafikudvalget har i brev af 3. februar 2006 stillet mig følgende spørgsmål 5 vedrørende L 126, som jeg hermed skal besvare.

./ Svaret vedlægges i 5 eksemplarer.

Spørgsmål 5:

"Er det rimeligt, at den gæld Københavns Amt har optaget i forbindelse med sit engagement i metroprojektet overføres til Hovedstadsregionen og kommunerne i hovedstadsregionen, således kommuner, der ikke umiddelbart har gavn af metroen, fordi de ligger udenfor metroens linieføring, kommer til at hæfte for den gæld, amtet har optaget? Havde det ikke været mere rimeligt, hvis staten eller Ørestadsselskabet havde overtaget denne gæld?"

Svar:

Gælden vil indgå i fordelingen af Københavns Amtskommunes nettoformue, der som udgangspunkt fordeles med 11 pct. til staten, 74 pct. til Region Hovedstaden og 15 pct. til kommunerne i Københavns Amt. Gælden vil således kun blive fordelt til kommuner i Københavns Amt, ikke til øvrige kommuner i hovedstadsregionen.

I Lov om Ørestaden m.v. § 5 stk. 1, 2. pkt., hedder det: ”Efter at der er truffet beslutning om anlæg af Frederiksbergbanen, kan Østamagerbaneselskabet I/S beslutte at anlægge Østamagerbanen, såfremt Ørestadsselskabet I/S vurderer, at det økonomiske grundlag herfor er til stede, og såfremt Københavns Amtskommune forpligter sig til at finansiere sin andel af anlægsudgifterne”.

Jf. ovenstående har amtskommunen på vegne af borgerne i amtet forpligtet sig til at finansiere sin andel af anlægsudgifterne. I situationen, hvor amtet nedlægges, er det rimeligt, at gælden primært tilfalder de borgere, der oprindeligt havde gælden. Endelig må der erindres om, at 3. etape heller ikke gennemløber hele Københavns Amt, hvorfor man allerede i dag har en situation, hvor amtets borgere ville skulle betale til et trafikanalæg, der ikke ligger lige uden for deres gadedør.

Med venlig hilsen

Flemming Hansen