

Betænkning afgivet af Trafikudvalget den 0. marts 2006

1. udkast

## **Betænkning**

over

### **Forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse**

(Formålsbestemmelse, præcisering af lovbestemmelser, forenkling af klageadgang, berigtigelse af ulovlige forhold m.v.)

[af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen)]

#### **1. Ændringsforslag**

Transport- og energiministeren har stillet 2 ændringsforslag til lovforslaget.

#### **2. Udvalgsarbejdet**

Lovforslaget blev fremsat den 25. januar 2006 og var til 1. behandling den 2. februar 2006. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Trafikudvalget.

#### *Møder*

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

#### *Høring*

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og transport- og energiministeren sendte den 19. december 2006 dette udkast til udvalget, jf. TRU alm. del - bilag 167. Den 25. januar 2006 sendte transport- og energiministeren de indkomne høringssvar samt et notat herom til udvalget.

#### *Skriftlige henvendelser*

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget 1 skriftlig henvendelse fra Michael Andersen, Viby, og 4 skriftlige henvendelser fra SIC.

#### *Deputationer*

Endvidere har SIC mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget.

#### *Spørgsmål*

Udvalget har stillet 22 spørgsmål til transport- og energiministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

#### **3. Indstillinger og politiske bemærkninger**

◇

Dansk Folkeparti kan ikke stemme for det fremsatte forslag til ændringer af kystbeskyttelsesloven, idet lovforslaget er perspektivløst.

Kendsgerningerne er, at den gamle kystbeskyttelseslov fra 1988 aldrig kom til at fungere på grund af manglende økonomi, idet kystbeskyttelsen af Danmark er henlagt til de private grundejere, som bor nærmest havet modsætningsvis vore nabolande, hvor kystbeskyttelse er en offentlig opgave.

Endvidere fremgår det af de indsendte høringsvar, at der er dokumentation for, sammenholdt med Kystdirektoratets egne tal og bilag, at kystbeskyttelsen på vestkysten har en effektivitet på minus 170 pct. efter en årlig investering på ca. 80 mio. kr.

Dette bekræftes af situationen ved Søndervig, hvor Kystdirektoratet mellem den 15. og 20. oktober 2005 pumpede 90.000 kubikmeter sand ind foran Søndervig, som var skyllet i havet 14 dage senere.

Efterfølgende tog havet yderligere 250.000 kubikmeter af klitterne foran Søndervig, hvorefter Kystdirektoratet byggede en granit mur foran Søndervig og pumpede sand ind for yderligere 25 mio. kr.

Store dele af dette sand var skyllet i havet inden udgangen af 2005, og Kystdirektoratet har nu igen pumpet 300.000 kubikmeter sand ind foran Søndervig allerede i februar måned 2006, idet havet nu er på vej ind i klitterne igen efter en samlet investering på ca. 40 mio. kr. ved Søndervig.

Efterfølgende har det vist sig, at Kystdirektoratet nu har bygget skråningsbeskyttelse af norske granitsten på 25 ud af 100 km. på vestkysten, idet kysten ikke kunne sikres forsvarligt med sandfodring for 1,2 mia. kr.

Nye miljøvenlige kystbeskyttelsesmetoder skal derfor fremmes mest muligt, idet videnskabelige diskussioner reelt kun forsinkes og forstyrrer beslutningsprocessen.

Forslaget til ændringerne i den nuværende kystbeskyttelseslov tager heller ikke højde for den globale vandstandsstigning, som er et meget væsentligt problem i fremtiden.

Det er derfor, efter Dansk Folkepartis mening, ikke forsvarligt at vedtage en ny kystbeskyttelseslov, som ikke sikrer Danmark for fremtiden, når det er dokumenteret, at effektiviteten af den nuværende indsats på vestkysten har en effektivitet på minus 170 pct. og når der ikke tages hensyn til den globale vandstandsstigning, idet større anlægsarbejder i Danmark sikres mod en vandstandsstigning på 48 cm.

Det er derfor efter Dansk Folkepartis mening en offentlig opgave at sikre Danmark mod havet.

Det er Dansk Folkepartis opfattelse, at feltforsøg med trykudligningsmoduler er langt mere effektiv end tidligere kendte kystbeskyttelsesmetoder. Således er stranden ved Skagen Klitplantage i forsøgsområdet hævet 19 cm. i forhold til stranden i 1999, hvor anlægget blev etableret sydvest for Gl. Skagen.

Modsætningsvis er middelstrandhøjden siden 1999 sænket med henholdsvis 44 cm. og 28 cm. i forsøgets 2 reference-områder.

Trykudligningsmetoden er efter Dansk Folkepartis opfattelse ikke bare mere effektiv end sandfodring, men den kan også sikre Danmark mod de kommende vandstandsstigninger.

Dansk Folkeparti ønsker umiddelbart et feltforsøg med trykudligningsmoduler etableret ved Søndervig på en strækning af 20 km.

Feltforsøget med trykudligningsmoduler ved Hvide Sande og Nymindegab har resulteret i et kysttillæg på 265.000 kubikmeter sand på kun 6 måneder samtidig med, at havet nu igen er på vej ind i klitterne umiddelbart syd for Søndervig efter en sandfodringsinvestering på ca. 40 mio. kr.

Dansk Folkeparti finder, at man generelt taler om anerkendte kystbeskyttelsesmetoder.

Fakta er imidlertid, at sandfodringen på den jyske vestkyst har en effektivitet på minus 170 pct. årligt efter en investering på ca. 80 mio. kr. årligt.

Samtidig kan Dansk Folkeparti henvise til regionplanen for Nordjyllands Amt punkt 5.5.6, hvoraf det nu fremgår, at det ikke længere er tilladt at benytte faste konstruktioner (høfder og bølgebrydere) til kystbeskyttelse.

Baggrunden for dette direkte forbud mod faste konstruktioner er de fejlslagne projekter ved Lønstrup med bølgebrydere samt høfder, som har forøget kysterosionen i stedet for at begrænse den. Kystdirektoratets såkaldte anerkendte metoder med hårde konstruktioner er nu således direkte forbudt i Nordjyllands amt.

Effektiviteten af feltforsøg med trykudligningsmoduler er også dokumenteret ved Lønstrup, hvor erosionen på 3 år kun var 750 kubikmeter pr. kilometer. I samme periode blev bølgebryderne ved Lønstrup sandfødret med 84.400 kubikmeter sand til en pris af ca. 5 mio. kr.

Dansk Folkeparti finder det endvidere bemærkelsesværdigt, at prisen på sandfodring på vestkysten faldt til det halve i 2004, efter at feltforsøg med trykudligningsmoduler blev tilbudt for at beskytte 100 kilometer på vestkysten for 25 mio. kr. årligt.

Siumut, Tjóðveldisflokkurinn, Fólkaflokkurinn og Inuit Ataqatigiit var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen. [Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.]

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

##### Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af *transport- og energiministeren*:

Til § 1

1) I den under *nr. 12* foreslåede ændring af § 18 indsættes før de foreslåede nye stykker som nyt stykke:

»Stk. 2. Kommunalbestyrelsens afgørelser efter loven eller regler fastsat efter loven kan påklages af Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet, Grundejernes Landsorganisation og Fritidshusejernes Landsforening. Transport- og energiministeren kan fastsætte regler om, at andre lignende interesseorganisationer tillige kan påklage disse afgørelser.«

De foreslåede stk. 2 og 3 bliver herefter stk. 3 og 4 og stk. 2 – 4 bliver herefter stk. 5 – 7.

[Interesseorganisationers klagemulighed]

2) Efter *nr. 13* indsættes som nyt nummer:

»01. I § 19, *stk. 1*, indsættes som 2. *pkt.*:

»Ministeren kan ligeledes fastsætte bestemmelser om interesseorganisationers adgang til at klage over afgørelser efter loven eller efter bestemmelser fastsat efter loven, som er truffet af en institution under ministeriet.««

[Bemyndigelse]

## B e m æ r k n i n g e r

### Til nr. 1

Afgørelser vedrørende kystbeskyttelse kan i den gældende lov om kystbeskyttelse kun påklages af den, afgørelsen er rettet til og af enhver, der må antages at have en væsentlig individuel interesse i sagen. Interesseorganisationer vil derfor kun i sjældne tilfælde være klageberettigede.

Med det foreliggende ændringsforslag foreslås det, at Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet, Grundejernes Landsorganisation og Fritidshusejernes Landsforening bliver klageberettigede i forhold til kommunalbestyrelsens afgørelser efter loven. Det foreslås desuden, at transport- og energiministeren får mulighed for at fastsætte regler om, at andre lignende interesseorganisationer er klageberettigede i forhold til kommunalbestyrelsens afgørelser efter loven. Forslaget er således i overensstemmelse med den udvidede klageadgang, der findes i mange love på miljøområdet og med bestemmelserne i Århus-konventionen.

Det er formålet med ændringsforslaget, at der gives klageadgang til interesseorganisationer, der repræsenterer væsentlige interesser vedrørende naturbeskyttelse og rekreativ udnyttelse af kysterne samt interesseorganisationer, der repræsenterer en væsentlig del af de grundejere, som kan blive berørt af kystbeskyttelsesforanstaltninger.

### Til nr. 2

Ændringsforslaget giver ministeren mulighed for at fastsætte hvilke interesseorganisationer, der er klageberettigede i forhold til afgørelser, der er truffet af en institution under ministeriet, som ministeren har bemyndiget til at træffe afgørelse efter loven eller efter bestemmelser fastsat efter loven.

De fleste af transport- og energiministerens beføjelser er delegeret til Kystdirektoratet, og ændringsforslaget giver på den måde ministeren mulighed for at gøre en række interesseorganisationer klageberettigede i forhold til de afgørelser, som Kystdirektoratet træffer efter delegation fra transport- og energiministeriet.

Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til nr. 1.

*Kim Andersen (V) Gitte Lillelund Bech (V) Jacob Jensen (V)*  
*Flemming Damgaard Larsen (V) fmd. Karsten Nonbo (V) Walter Christophersen (DF)*  
*Jørn Dohrmann (DF) Henriette Kjær (KF) nfmd. Allan Niebuhr (KF) Poul Andersen (S)*  
*Torben Hansen (S) Klaus Hækkerup (S) Jens Christian Lund (S) Jytte Wittrock (S)*  
*Martin Lidegaard (RV) Poul Henrik Hedeboe (SF) Rune Lund (EL)*

Siumut, Tjóðveldisflokkurin, Fólkaflokkurin og Inuit Ataqtigiit havde ikke medlemmer i udvalget.

### **Folketingets sammensætning**

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	52	Enhedslisten (EL)	6
Socialdemokratiet (S)	47	Siumut (SIU)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Fólkaflokkurin (FF)	1
Det Radikale Venstre (RV)	17	Inuit Ataqtigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	11		

### Oversigt over bilag vedrørende L 127

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsnotat vedr. forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse
2	Forslag til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Henvendelse af 28/1-06 fra Michael Andersen, Viby vedr. ændringsforslag til L 127
4	Godkendt tidsplan for udvalgsbehandlingen af lovforslaget
5	Kopi af besvarelser på § 20 spørgsmål vedr. kystbeskyttelse
6	Henvendelse af 7/2-06 fra SIC med partsindlæg
7	Henvendelse af 14/2-06 fra SIC vedr. fejl i rapport udarbejdet af professor Hans Falk Burcharth
8	Henvendelse af 27/2-06 fra SIC vedr. SIC systemet kan sikre Danmark mod de kommende globale vandstandsstigninger
9	Henvendelse af 24/2-06 fra SIC med Professor Hans F. Burcharth fortrolige rapport fra december 2005 vedr. evaluering af fem års forsøg ved Gl. Skagen med lodrette drænrør som kyststabiliseringsmetode
10	Talepapir modtaget af SIC ved Deres foretræde i Trafikudvalget tirsdag den 28. februar 2006
11	Ændret tidsplan for udvalgsbehandlingen af lovforslaget
12	Kopi af svaret på SIC's henvendelse af 5. februar 2006 til orientering
13	Kopi af TRU alm. del - svar på spm. 282 med transport- og energiministerens kommentar til talepapir udleveret af SIC ved deres foretræde i TRU den 31/1-06
14	Transport- og energiministerens ændringsforslag til L 127

### Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 127

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om kommentar til henv. af 28/1-06 fra Michael Andersen, Viby vedr. forsinkede bemærkninger til L 127, forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse, til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om ministerens holdning til, hvis offentlighedens adgang til kysterne blev vægtet højere i lovens formålsparagraf, til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om bestemmelserne om at kunne pålægge grundejerne at bringe ulovlige kystbeskyttelses anlæg i orden, til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om det ikke ville være rimeligt, hvis der i loven blev givet kla-

- geadgang til NGO'ere som Naturfredningsforeningen, Friluftsrådet og tilsvarende organisationer, til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 5 Spm. om at kombinere Kystdirektoratets traditionelle kystbeskyttelsesmetoder med SIC's metode m.v., til transport- og energiministeren., og ministerens svar herpå
- 6 Spm. om hvem der skal betale for kystsikringen i et længere perspektiv m.v., til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 7 Spm. om Justitsministeriets vurdering af, i hvilket omfang interesseorganisationernes udelukkelse fra klageadgangen er i overensstemmelse med Århus-konventionen, til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 8 Spm. om at lempe på mulighederne for at påklage afslag, til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 9 Spm. om kommentar på henv. af 7/2-06 fra SIC vedr. kombination af Kystdirektoratets traditionelle kystbeskyttelsesmetoder med SIC's metode, til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 10 Spm. om Kystdirektoratets oversigter over sandindpumpninger m.v., til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm. om notat fra Professor Burchardt om et forsøg bekostet af Nordjyllands Amt og Skagen Kommune, hvor det skulle fremgå, at SIC's system ikke har nogen indvirkning, til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm. om hvad det vil koste at sikre Danmarks kyster mod en vandstandsstigning på 75 cm. over de næste 100 år, efter hollandsk standard, til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om ministeren mener, at sikring af de danske kyster fortsat er en privat opgave, som skal betales af de grundejere som ligger nærmest havet, til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om ministeren vil lade det fremgå af lovens formålsbestemmelse, at kysten er et stykke natur, som skal beskyttes frem for beskyttelsen af en bestemt ejendom, til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om ministerens holdning til forslaget om en kystfond, som anføres i nogle af høringssvarene, til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om i hvilket omfang VVM bestemmelserne gælder for kystbeskyttelsesarbejde, til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om baggrunden for at der ikke gælder bestemmelser om almindelig offentlig høring, når amter eller kommuner udfører kystbeskyttelse, til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm. om hvorledes kysterne er beskyttet som naturtype i forhold til den beskyttelse af naturtyper, der ligger under naturbeskyttelsesloven, til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm. om kommentar til henvendelse af 14/2-06 fra SIC vedr. fejl i

- rapport udarbejdet af professor Hans Falk Burcharth, til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm. om kommentar til vedlagte artikel »Er spørgelsesbyer langs kysten et fremtidsscenario?« fra Danmarks Radios hjemmeside www.dr.dk, til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm. om kommentar til henv. af 27/2-06 fra SIC, til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm. om kommentar til talepapir udleveret af Skagen Innovation Center (SIC) ved Deres foretræde i Trafikudvalget tirsdag den 28. februar 2006, til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå

### Oversigt over samrådsspørgsmål vedrørende L 127

<b>Samråds- spm.nr.</b>	<b>Titel</b>
-----------------------------	--------------