



Erhvervsudvalget

MINISTEREN

28. november 2005

Erhvervsudvalget har med brev af 18. november 2005 anmodet om min besvarelse af følgende af spørgsmål:

**Ad L 13 spørgsmål 20:**

”Vil ministeren oplyse, hvilken betydning højesteretsdom af 22. september 2005 i straffesagen om udsendelse af spam har for de forslåede regler?”

**Svar:**

Den 22. september 2005 afsagde Højesteret dom i en sag om overtrædelse af forbudet mod udsendelse af spam i den nugældende markedsføringslovs § 6 a.

Højesterets dom er afsagt efter udarbejdelsen af lovforslaget, og der er således ikke taget højde for dommen i bemærkningerne til lovforslaget.

Den pågældende sag vedrørte udsendelse af et betydeligt antal e-mails og sms-beskeder. Der var tale om anke af en dom, som var afsagt af Sø- og Handelsretten den 14. marts 2005. Anklagemyndigheden gjorde både for Højesteret og for Sø- og Handelsretten gældende, at der ved udmålingen af bøden skulle tages udgangspunkt i et fast beløb pr. adressat, således som det er forudsat i den beregningsmodel, som Forbrugerombudsmanden har udarbejdet, og som der henvises til i bemærkningerne til lovforslagets § 28.

Sø- og Handelsretten fastsatte straffen til en bøde på 2 mio. kr., men Højesteret nedsatte bøden til 400.000 kr. Højesteret anførte under henvisning til bl.a. forarbejderne til markedsføringslovens § 22, at der ikke som anført af anklagemyndigheden (og forudsat i Forbrugerombudsmandens beregningsmodel) kan tages udgangspunkt i et fast beløb pr. adressat, idet der må lægges betydelig vægt på andre forhold, herunder navnlig den opnåede eller tilsigtede fortjeneste og henvendelsens karakter og indhold.

Højesterets dom indebærer således, at den beskrivelse af den nuværende retsstilling, som findes i bemærkningerne til lovforslagets § 28, ikke længere er fuldt ud dækkende.

Det er imidlertid fortsat min opfattelse, at der efter ikrafttrædelsen af de nye regler bør tages udgangspunkt i Forbrugerombudsmandens beregningsmodel, når der skal fastsættes bøder for udsendelse af spam. Det er det, som fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, og Højesterets dom ændrer ikke herved.

Som det fremgår af forslaget bemærkninger, er spam i dag således et stort og stigende problem for Stormgade 2-6 1470 København K T 33 95 13 10 F 33 95 13 11 www.minff.dk minff@minff.dk

brugen af internettet og telekommunikation. Derfor skal overtrædelse af reglerne også straffes med en bøde, som – ud over at sikre, at det ikke kan betale sig at overtræde markedsføringsloven – også har en meget klar præventiv effekt. Disse særlige hensyn er klart fremhævet i bemærkningerne til de foreslåede nye regler, og derfor vil domstolene fremover kunne inddrage dette, når der skal udmåles en bøde for udsendelse af spam.

I den forbindelse bemærkes, at modellen alene vil udgøre et udgangspunkt, og bøden således, som det fremgår af lovforslagets bemærkninger, vil bero på domstolenes konkrete vurdering i det enkelte tilfælde af samtlige sagens omstændigheder, hvorfor de angivne bødeniveauer vil kunne fraviges i op- eller nedadgående retning, hvis der i den konkrete sag foreligger skærpende eller formildende omstændigheder.

Lars Barfoed

/Malene Linderoth