

Indenrigs- og Sundhedsministeriet

Dato:
Kontor: Valgkontoret
J.nr.: 2005-21000-3
Sagsbeh.: DSI
Fil-navn: udvalgsspørgsmål 18

Besvarelse af spørgsmål nr. 18 (L 136), som Folketingets Kommunaludvalg har stillet til indenrigs- og sundhedsministeren den 3. marts 2006

Spørgsmål 18:

"Hvilke erstatningskrav vil der være fra den private aftalepart, hvis kommunen skal opsige en reklameaftale på grund af den vedtagne lov?"

Svar:

Lovforslaget giver i videre omfang end i dag kommunalbestyrelser og regionsråd adgang til inden for de rammer, der udstikkes i lovforslaget, at anvende fast ejendom og løsøre til brug for reklamering for andre, jf. afsnit 1 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Det følger af lovforslagets § 9, at eksisterende aftaler om kommunalbestyrelser og amtsråds anvendelse af fast ejendom og løsøre til brug for reklamering for andre, der er indgået inden denne lovs ikrafttræden, og som ikke er omfattet af anden lovgivning, bliver undergivet reglerne i denne lov.

Dette vil indebære en lovliggørelse af eksisterende aftaler vedrørende reklamefinansierede køretøjer, hvis de overholder lovens betingelser.

Det privatretlige spørgsmål om, hvorvidt en privat kan rejse erstatningskrav over for en kommune i anledning af kommunens eventuelle opsigelse af en ulovlig reklameaftale, som ikke overholder lovens betingelser, vil i givet fald henhøre under domstolene.