



Arbejdsdirektoratet  
Stormgade 10  
1009 København K

## Høring over udkast til forslag til lov om sygedagpenge

KL har den 21. december 2005 modtaget udkast til lov om sygedagpenge (moderniseringsforslaget) til høring med frist d. 10. januar.

Det skal til indledning anføres, at KL pga. den forholdsvis korte frist henover jul/nytår ikke har haft mulighed for at få behandlet det samlede lovforslagsudkast politisk. Derfor tages forbehold for eventuelle yderligere synspunkter, der i givet fald vil blive fremsendt efterfølgende.

### Generelle bemærkninger

KL hilser moderniseringsforslaget velkomment og finder, at det rummer en række positive elementer, som KL kan tilslutte sig. Det gælder fx den foreslåede lovs nye struktur, indskrivningen af dele af retspraksis, udskillelse af barselsreglerne, udvidelse af perioden for aftale om refusion af sygedagpenge ved langvarig eller kronisk sygdom, ændring af beregningsgrundlaget for selvstændige, justeringen af satsreguleringen og endelig forslaget element om ens sats for arbejdslededsdagpenge og sygedagpenge.

KL havde dog gerne set større skridt i retning af at fremme lovens overskuelighed og administrerbarhed (regelforenkling), og har en del bemærkninger til forslaget enkeltelementer og de konkrete formuleringer.

KL tager generelt forbehold for de økonomiske beregninger og gør opmærksom på, at der i en overgangsperiode vil være merarbejde i kommunerne som følge af lovdelingen (udskillelse af barselsreglerne) og i forbindelse med indarbejdelsen af lovændringerne i standardbreve m.v.

Den 9. januar 2006

Jnr 02.10.00 K04  
Sagsid 000160178

Ref MSR/JRE  
msr@kl.dk  
Dir 3370 3526

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

Tlf 3370 3370  
Fax 3370 3055

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

1/5

## Bemærkninger til enkeltelementer

### *Ophævelse af regresadgangen i arbejdsskadesager*

KL tager afstand fra forslaget begrænsning af adgangen til at gøre regres, da det er særdeles uheldigt, at tiltaget kapper båndene mellem arbejdsgivernes medansvar for arbejdsskader, og deres erstatningspligt for de afledte udgifter til sygedagpenge. Dette markerer et uheldigt brud med både incitamentet til at gøre arbejdspladser så sikre som muligt, og det sunde princip om, at udgifter som følge af skader finansieres af skadevolderne og ikke af skatteyderne. Endelig bemærkes det principielt betænkelige i den foreslåede forskelsbehandling af ansvarlige skadevoldere, således at en arbejdsgiver fremtidigt ikke kan holdes erstatningsansvarlig for sygedagpengeudgiften, mens en grundejer, der fx har forsømt at rydde/fejje/gruse ved snefald, også fremover vil være erstatningspligtig.

### *Økonomi*

KL's oplysninger viser, at arbejdsskadernes andel af den samlede regressum andrager ca. 30-35%. Da kommunerne under et skal holdes skadesløse i tilfælde af forslaget eventuelle gennemførelse, må KL derfor – i forhold til lovbemærkningerne m.v. - forudsætte en væsentlig bedre kvalificering af de beregninger, der i fortsættelsen lægges til grund for DUT-forhandlingerne.

Forslagets ikrafttrædelsesbestemmelser fremstår således, at dets vedtagelse vil medføre et bortfald af alle krav, der ikke er fremsat forud for den 3. juli d.å.. Dette vil i realiteten indebære, at et væsentligt antal krav opstået til og med 1. halvår ikke vil kunne fremsættes. KL skal derfor henstille, at ikrafttrædelsesbestemmelserne ændres (overgangsordning), således, at der også efter forventet ikrafttrædelse den 3. juli kan fremsættes regreskrav i alle sager, hvor arbejdsskaden er sket forud herfor. Alternativt må der i de økonomiske forhandlinger indgå en næppe helt ukompliceret beregning af, hvordan kommunerne kompenseres for de krav, der vil falde bort.

### *Forsikringssekskabernes orienteringspligt*

Ikke alle forsikringssekskaber overholder forpligtelsen til at orientere kommunen, når der udbetales erstatning ved personskade (ny § 76, stk. 2). KL skal derfor foreslå, at bestemmelsen om orienteringspligten tilføjes en tidsfrist samt en sanktion, der som minimum indebærer en suspension af forældelsesfristen på 5 år indtil orienteringen er sket.

### *Barselsreglerne tages ud af sygedagpengeloven*

KL ser som nævnt i indledningen positivt på, at barselsreglerne udskilles i en selvstændig lov. Det bør imidlertid overvejes, om ikke også graviditetsgeneramte burde være taget med. Efter KL's opfattelse kan de kræfter, der bruges på opfølgning efter sygedagpengeloven i sådanne sager anvendes

langt bedre på de tilfælde, der ikke er åbenlyst forbigående – jf. den generelle hensigt om, at opfølgning skal ske mest intensivt, hvor behovet er størst.

### ***Uarbejdsdygtighed / bredere vurdering (forslagets § 7)***

KL hilser den tilstræbte præcisering velkommen, men finder den ikke tilstrækkelig:

Stk. 2 bør præciseres, da den foreslåede formulering indebærer en ny kommunal opgave med at foretage skøn om delvis uarbejdsdygtighed allerede i arbejdsgiverperioden.

I stk. 3 fremstår grænsen for, hvornår der skal foretages en bredere vurdering (3 måneder) vilkårlig. Den nye bestemmelse bør følge retspraksis (Højesteret og Ankestyrelsen), dvs. (*mere end*) 2 måneder. Et alternativ kunne være 8 uger svarende til fristen i reglerne om visitation og opfølgning. Også stykkets formulering om grundlaget for den bredere vurdering bør præciseres, så der gives mindre rum for fri fortolkning, og så der reelt bliver tale om en bredere vurdering.

### **Bemærkninger til de enkelte bestemmelser**

KL har følgende bemærkninger til de enkelte bestemmelser og formuleringer i lovforslaget.

#### **§ 2**

Honorarlønnede ”falder mellem” selvstændige og lønmodtagere, hvilket ofte fører til spørgsmål. KL foreslår derfor, at honorarlønnede beskrives i bekendtgørelsen eller vejledningen.

Under målgrupper er ledige med ret til arbejdsløshedspenge nævnt. Hvad sker der, hvis den ledige midt i sygeperioden mister dagpengereetten? Skal der så stadig ydes sygedagpenge?

#### **Stk. 2**

Ifølge bestemmelsen skal lønmodtagere opfylde beskæftigelseskravet efter §§ 30 og 32. Det skal vel være 30 eller 32?

#### **§ 7**

Der henvises til bemærkningerne omkring bredere vurdering ovenfor.

#### **Stk. 5**

Det foreslås, at der i den sidste sætning tilføjes ”senest”: *Dog vil udbetalingen af sygedagpenge **senest** ophøre ved varighedsbegrænsningen, jf. §§ 24 eller 25, medmin-*

*dre betingelserne for en forlængelse af sygedagpengeperioden efter §§ 27 eller 29 er opfyldt.*

### § 13

I paragraffen anvendes ”1. sygedag”, mens ”1. fraværsdag” anvendes i andre paragraffer. Der opfordres til størst mulige konsekvens i sprogbrugen.

### § 18

Overskriften bør ændres til *Opfølgning i sager om sygedagpenge til personer, der bor i udlandet* eller lign., så det fremgår, at selve opfølgningen meget vel kan ske i Danmark.

### § 19, stk. 2

Der kan henvises til, at opfølgningsplanen udarbejdes efter § 16.

### § 21

Det fremgår ikke præcist af paragraffens stk. 1, nr. 2 og 3, at dagpengene i disse tilfælde bortfalder endeligt. Det bør – fx i forlængelse af bemærkningernes næstsidste afsnit - præciseres, at fortrydelsesretten kun omfatter § 21, stk. 1, nr. 1.

### Stk. 3

Bestemmelsen og i øvrigt den nye, nugældende vejledning på området lægger op til, at sygemeldte hverken modtager et rykkerbrev eller en partshøringsskrivelse før refusionen til arbejdsgiveren ophører. Det er imidlertid et åbent spørgsmål, om de administrative besparelser står mål med det forventelige øgede antal henvendelser fra virksomheder, som ikke længere modtager refusion samt den skade, der herved anrettes på samarbejdsrelationen mellem kommunen og arbejdsgiverne (sml. den betoning heraf, der fremgår af bemærkningerne til forslaget om reduceret regresadgang). KL foreslår derfor, at der findes en formulering, der muliggør, at kommuner, der finder det formålstjenligt, kan lukke kassen i flere tempi.

### § 24, stk. 2, nr. 2

Da barsel er udskilt af loven, foreslås det, at § 24, stk. 2, nr. 2 udgår.

### § 25, stk. 1, nr. 3

I betragtning af, at loven først træder i kraft d. 3. juli 2006, foreslås det, at man nøjes med at skrive *Er fyldt 65 år*. Reglen om 67-årige har mistet sin relevans på det foreslåede ikrafttrædelsestidspunkt.

### § 26

Der skal henvises til § 27 og ikke § 23. Desuden bør der arbejdes lidt med læsbarheden af stk. 1.

Der henvises desuden til §§ 32 og 42. Disse to paragraffer bør harmoniseres mest muligt (beskæftigelseskravet).

### § 27

Jf. SM-F-7-01 bør der til § 27, stk.1, nr. 1 føjes: 1) *det på det foreliggende grundlag anses for overvejende sandsynligt...*

Til bemærkningerne til § 27, stk.1, nr. 1 på s. 47 i lovforslaget:

- i tredje afsnit bør der indføres følgende: *at der med revalideringen skal være en klar forventning om, at ...*
- I fjerde afsnit står der under eventuelle perioder, at ferie ikke medregnes. Da der ikke kan afholdes ferie samtidig med, at der udbetales sygedagpenge, foreslås fjerde afsnit slettet.

### § 28

Da kommunen under alle omstændigheder skal anvende arbejdsevne-metoden med henblik på at undersøge, om den sygemeldte er berettiget til revalidering, visitation til fleksjob eller førtidspension, er det overflødig at hen-vise til stk. 1, nr. 1 og 6. Det er tilstrækkeligt, at der henvises til §§ 24 og 27.

### § 29

Formuleringen *et kortere tidsrum* er unødvendig, når det følger: *dog højst 26 uger*. Derfor foreslås det, at formuleringen ændres til: *at den sygemeldte inden for højst 26 uger, vil ...*

### § 30, stk. 4

Formuleringen *lønmodtageren er i aktuel beskæftigelse* kan give anledning til spørgsmål, især når der er tale om løsarbejdere. Alternativt kan formulering-  
en ændres til, at lønmodtageren er i beskæftigelse på sygemeddelelsetids-  
punktet.

### § 30, stk. 5

Formuleringen er uhensigtsmæssig. For at undgå situationer, hvor to perio-  
der udgør i alt ca. 15 måneder, men hver for sig ikke overstiger 1 år, (jf. SM-  
D-19-03), bør der stå indtil *sammenlagt 1 år*.

### § 32, stk. 2, nr. 2

Formuleringen her er i sig selv er så vag, at den reelt underminerer beskæf-  
tigelseskravet. Det foreslås derfor, at der henvises til § 42.

### § 33

Når *1. hele fraværsdag* erstattes med *1. fraværsdag* kan det medføre problemer i  
forbindelse med nedsatte sygedagpenge. Det fremgår således ikke tydeligt,  
at der *ikke* udbetales sygedagpenge for den dag, en person går hjem, selvom  
der er tale om en delvis sygemelding.

Det foreslås, at det rettes til *1. hele fraværsdag*. Alternativt bør det fremgå tydeligere af bemærkningerne, at der er tale om 1. hele fraværsdag.

### § 38, stk. 3

Det bør præciseres, at der er tale om en blanket, som *anvises* af kommunen, da ikke alle kommuner – i traditionel forstand – *udleverer* blanketten

### § 40, stk. 2

Det bør præciseres, at der er tale om en blanket, som *anvises* af kommunen.

### § 41

Bør præciseres. Hvornår er 3. fraværsdag, når 1. fraværsdag er en lørdag? Dette skal ses i sammenhæng med § 52, hvor det er præciseret, at 5-dages ugen regnes mandag til fredag.

### § 42, stk. 1

Formuleringen er ikke særlig præcis, og den er endnu mindre læsbar. Det foreslås, at første sætning opbrydes. I bemærkningerne kan anføres, at en egentlig arbejdstid er (pt.) 37 timer.

### Stk. 2

Formuleringen er uhensigtsmæssig. For at undgå situationer, hvor to perioder udgør i alt ca. 15 måneder, men hver for sig ikke overstiger 1 år, bør der stå *indtil sammenlagt 1 år*.

### § 43, stk. 3

Det bør præciseres, at der er tale om en blanket, som *anvises* af kommunen.

### § 45, stk. 4

Der henvises til bemærkningen til § 41 ovenfor.

### § 49 – bemærkningerne

I bemærkningerne til § 49 bør der efter ... *den pågældendes arbejdstimetotal* ... indføjes, at det som udgangspunkt udgør 37 timer.

### § 53

Det fremgår ikke, hvordan man beregner sygedagpenge til en person på fleksjob, som genoptager arbejdet delvist. Dette bør præciseres.

### § 54 – bemærkningerne

Andet afsnit: reglerne er ophævet, hvorfor afsnittet bør slettes.

### § 56, stk. 4

Det er ikke nødvendigt at skrive, at *aftalen højst kan indgås for 2 år*. Det vil være lettere for alle parter med blot *aftalen kan indgås for 2 år*.

**§ 59, stk. 1**

Bestemmelsens formulering bør forbedres, så meningen fremgår tydeligere.

*Stk. 5*

Formuleringen *særlige omstændigheder* er for upræcis.

*Stk. 6*

Det bør præciseres, at der er tale om en blanket, som *anvises* af kommunen.

**§ 62, stk. 2**

Begrebet om *aktuel sygefraværsperiode* er upræcist i tilfælde af, at der er stop af en eller anden grund. Det foreslås, at den nuværende formulering i *det aktuelle sygefravær og ansættelsesforhold* videreføres.

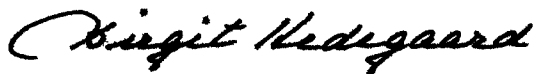
**§ 65**

Hvordan administreres det, at der ikke indbetales bidrag til ATP, når personen har valgt at få tillægspensionen udbetalt fra det 65. år eller senere? Dette bør afklares med ATP.

**§ 76**

Der henvises til bemærkningerne i relation til regres ovenfor.

Med venlig hilsen



Birgit Hedegaard

Johan Otte

