



Landsorganisationen i Danmark
Danish Confederation of Trade Unions

Islands Brygge 32D
Postboks 340
2300 København S

Telefon 3524 6000
Fax 3524 6300
E-mail lo@lo.dk

Folketinget
Christiansborg
1240 København K
Att. Arbejdsmarkedsudvalget

Sagsnr. 15.06-05-1161
Vores ref. TMK/nbk
Deres ref.

Den 28. marts 2006

Lovforslag 155 om barsellov

Grundet tekniske vanskeligheder i LO's interne mailsystem har LO ikke rettidigt afgivet høringssvar vedrørende ovennævnte lovforslag. LO ønsker derfor at fremkomme med følgende bemærkninger til det af Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender fremsatte lovforslag.

Generelle bemærkninger:

Da DA og LO siden lovændringen i 2002 har presset på for at få en sammenskrivning af de to regelsæt med henblik på at øge brugervenligheden for såvel lønmodtagere som arbejdsgiversiden, er LO naturligvis overordnet set tilfredse med, at denne tekniske sammenskrivning nu har fundet sted. LO og DA har da også deltaget i det udvalgsarbejde forud for lovforslag, som tilsigtede at identificere de bestemmelser fra henholdsvis sygedagpengeloven og ligebehandlingsloven, som skulle indskrives i sådan en lov. Under dette udvalgsarbejde har LO til stadighed opfordret til, at beskyttelsesreglerne i ligebehandlingslovens §§ 9 og 16 blev om ikke overført til den nye lov, så i hvert fald dog som minimum indskrevet i loven som en henvisningsbestemmelse til de pågældende bestemmelser i ligebehandlingsloven. LO er fortsat uforstående over for, at det ikke har vist sig muligt.

Det angives i forslagens almindelige bemærkninger, at: "Der er tilstræbt en større klarhed på områder, hvor lovgivningen efter de indtil nu indhøstede erfaringer har givet anledning til fortolkningsvanskeligheder". På den baggrund må det skuffe, at ministeriet ikke har valgt at præcisere den med lovforslaget intenderede fleksibilitet for forældrene, jf. bemærkningerne til lovforslagets § 12. Det er jo netop sådanne klare holdepunkter i loven eller i forarbejderne for forældrenes frie fordelingsret, som Østre Landsret efterlyser i sine præmisser. En præcisering af muligheden for frit at fordele fraværsretten i de 32 uger under en teknisk sammenskrivning ville derfor være et brugbart redskab for Højesteret under ankebehandlingen. LO finder, at regeringen må stå fast ved de oprinde-

lige intentioner med loven og de løfter, som i den forbindelse er givet til børnefamilierne, i stedet for at overlade til Højesteret at udfinde disse intentioner i den mildest talt mangelfulde og upræcise lov fra 2002, som jo unægtelig bærer præg af at være hastet igennem under regeringens første 100 dage.

Desværre spores der også efter LO's opfattelse generelt en tendens til, at de "præciseringer", som er indarbejdet i lovforslaget, reelt medfører en begrænsning af lønmodtagernes eller forældrenes rettigheder, hvilket vil blive uddybet nærmere under LO's specielle bemærkninger.

Selvom LO er bekendt med, at forslaget ikke tilsigter at indeholde materielle ændringer, skal det dog bemærkes, at LO gerne havde set, at man i relation til fremsættelsen af dette forslag havde fået taget fat på den længe ønskede reservation af visse dele af barslen til fædrene.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at LO glæder sig over, at man i forbindelse med høringsfasen har fået udrenset de værste "præciseringer og opstramninger" i det oprindelige udkast til lovforslag.

Specielle bemærkninger:

Ad § 2, stk. 4 og § 39

LO finder, at det for ordens skyld i bemærkningerne bør præciseres, at i fald den løn, arbejdsgiver betaler, er mindre end dagpengebeløbet, da ydes der alene refusion svarende til det udbetalte, mens det resterende beløb tilfalder lønmodtageren. Dette er navnlig relevant på funktionærområdet, idet arbejdsgiver efter funktionærlovens § 7 alene betaler halv løn under barsel.

Ad § 8, stk. 3

Bestemmelsen kendes ikke efter de nugældende regler, hvorfor den da også er karakteriseret som en "præcisering".

LO finder snarere, at der er tale om en opstramning af den eksisterende lovgivning og savner en redegørelse for behovet for en sådan præcisering.

Ad § 15, stk. 7

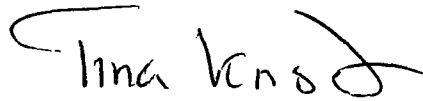
Også her er der foretaget en præcisering, som muligvis kan få materiel betydning for lønmodtagerne i form af en indskrænkning i deres adgang til at varsle om, jf. fx § 17, 2. led. I hvert fald kan ændringen betyde, at der kan opstå tvivl om fristen for et rimeligt varsel, i de i § 17, 2. led, nævnte situationer. Der er ikke angivet noget om baggrunden for denne præcisering, som alene angives at være i overensstemmelse med den gældende udmøntning.

Ad § 21, stk. 5

Det er her LO's opfattelse, at ministeriet fejlfortolker de nugældende regler i Lov om dagpenge ved sygdom og barsel. Således har Vestre Landsret den 26. februar 2006 afsagt en dom, hvoraf det fremgår, at Landsretten vurderer, at en mor, der har forlænget sin forældreorlov og derfor modtaget nedsatte dagpenge for den længere periode, har ret

til igen at modtage den høje dagpengesats fra det tidspunkt, hvor hun meddeler kommunen, at hun ikke vil udnytte den forlængede orlovsperiode. Lovforslagets § 21, stk. 5, er derfor i strid med den således fastslåede praksis.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Tina Knud". The signature is written in a cursive style with a large initial 'T' and a decorative flourish at the end.

Kopi: Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender