

Professor Per Schultz Jørgensen
Seminarielektor Kirsten Krogh-Jespersen
Skoleleder Jens Raahauge
Magister Morten Albæk
Udviklingskonsulent Ole Harrit

Professor Peter Kemp
Universitetslektor Johannes Andersen
Universitetslektor Jørgen Husted
Lærer, forlagsleder Erik Schmidt
Chefkonsulent Per Kjeldsen/ koordinator/adapta.pk@adapta.dk

Til
Undervisningsminister Bertel Haarder og Folketingets medlemmer

Vedrørende Lovforslag nr. L 170 med bemærkninger og Lovforslag nr. L 101 med bemærkninger, sammenfattende forslag til ændringer af eksisterende Lov om Folkeskolen

Idet behovet for en fortsat kvalitativ udvikling af folkeskolen er bredt anerkendt, kan undertegnede naturligvis kun anbefale at folkeskolen styrkes, også på de områder ovennævnte lovforslag omfatter eller påstås at omfatte. Som vi ser det, drejer det sig om:

- Styrkelse af alle elevers udbytte af undervisningen i bredest mulige forstand og hermed specifikt et ønske om en
- optimering af effekten af skolegangen for elever med særlige behov, omfattende både de elever, der er ekstraordinært evnede og de elever, for hvem et brud med den sociale arv er det primære behov.
- Styrkelse af kvaliteten og omfanget af differentieret undervisning på baggrund af en
- løbende erhvervelse af en differentieret viden om den enkelte elevs behov - også i bredest mulige forstand.
- Styrkelse af folkeskolens evalueringskultur, herunder opfølgning og implementering.
- Sikring af kvaliteten af folkeskolens samlede virksomhed.
- Optimering af tilgangen til og gennemførelsen af erhvervs- og videreuddannelsesrettede ungdomsuddannelsesforløb.
- Sikring af elevernes kvalificering til at leve og udfolde sig i et demokrati med mange kulturelle baggrunde og agere i en verden med mange tilgange til et globalt samfund.

Men vi er meget uenige i den tilgang til indfrielse af udviklingsbehovet, som ovennævnte lovforslag lægger op til. Vi finder, at forslagene ensidigt fokuserer på en fagfaglig, testbar opbygning af kundskaber, som definitionen på succesfyldt undervisning, en unødvendig centralistisk tilgang til den løbende diagnostiske testning med de nationale test, en farlig svækkelse af den hidtil krævede udvikling af elevernes demokratiske dannelse, herunder udviklingen af samarbejdsevne - i en tid hvor uro og mobning og svækkelse af pligtfølelsen over for fællesskabet kan ses som en generel tendens til at tænke i rettigheder uden pligter.

Vi finder i øvrigt, at forslagene peger bagud til en autoritær tid og bygger på en læringsteori, som i dag er forladt, idet lærerne ikke kan give eleverne kundskaber men gennem differentieret undervisning kan sikre, at eleverne kan *tilegne* sig kundskaber og *færdigheder*. En autoritær tid, hvor udøverne ikke havde indflydelse på eget arbejde.

Vi finder, at begrundelsen for forslagene bygger på myter, der har fået sandhedsværdi uden belæg i teoretisk og praksisrelateret viden og indsigt. Referencerne til PISA-rapporterne forbigår helt den massive faglige kritik, der har været fremført imod de vidtgående konklusioner, der er draget på baggrund af rapporterne.¹ Det er også helt forbigået, at det muligvis er en alvorlig fejlkilde, at de testede danske elever på testtidspunktet har gået et år mindre i skole, end eleverne i de lande, vi er blevet sammenlignet med!²

¹ PISA-undersøgelsen og det danske uddannelsessystem. Teknologirådets rapporter, 2005/12

² PISA rapport 2003, s. 259, l.11ff

På samme måde er OECD's påpegning af svagheder i forhold til *fagligt niveau, læseproblemer og indsats over for negativ social arv* ikke sat ind i en samlet videnskabeligt funderet analytisk, didaktisk ramme og bør derfor ikke bruges som grundlag for så vidtrækkende ændringer af gældende lov, som tilfældet er med de forelagte lovforslag. Kun OECD's bemærkninger om en mangelfuld *evalueringskultur* har en sådan lødighed, at man kan lovgive på baggrund heraf.

Vi finder også at fundamentet for ændringsforslagene er mistillid og et deraf afledt ønske om central kontrol – til tider endda fulgt op af trusler.

Det er imod enhver moderne udviklingsstrategi ikke at inddrage de medarbejdere, der skal sikre implementeringen af nye tiltag, i udviklingen. Det gælder den samlede udviklingsplan fra mål over indhold til metoder, værktøjer og evaluering. At lærerne og de andre fagfolk som skolepsykologer og konsulenter, der virker i folkeskolen, ikke har været offensivt inddraget i udviklingsforløbet frem til fremsættelsen af lovforslagene, virker nærmest absurd, når man betænker, at lærerne i deres professionelle virke skal inddrage *eleverne* i udviklingen af undervisningsforløbene for at sikre optimal motivation hos eleverne for dermed at øge effekten af undervisningen for alle elever. En massiv tilkendegivelse fra indsigtfulde teoretikere og praktikere imod lovforslagene synes heller ikke på de centrale dele af lovkomplekset at have haft nogen indflydelse.

Vi skal derfor tillade os at foreslå, at det samlede lovkompleks trækkes tilbage og gøres til genstand for en grundig analyse af skoleforskere og –praktikere med henblik på at skabe et lovforslag der er

- *fremadrettet,*
- *baseret på en afbalanceret opfattelse af begrebet **alsidig personlig udvikling**, som det primære udviklingsformål med opfyldelsen af undervisningspligten,,*
- *funderet på tillid til at man lokalt ønsker at kvalificere skolen på ovennævnte områder,*
- *at man også magter det, når redskaberne er til det,*
- *at skolelederne og forvaltningerne også ønsker og magter at sikre kvaliteten på baggrund af lokale tiltag og*
- *at Evalueringsinstituttet pålægges at være den uvildige instans, der i sidste ende er garant for, at der opnås viden om den faktiske udvikling.*

Som grundlag for en professionel analytisk tilgang til ændringer i foreliggende lovforslag skal vi tillade os umiddelbart at fremføre følgende:

Lovforslaget

§1

Stk.1 ... **give** eleverne kundskaber...

... fremmer den enkelte elevs alsidige udvikling

Forslag/kommentarer

Stk.1 ... fremme elevernes **tilegnelse** af kundskaber ...

...den enkelte elevs alsidige **personlige** udvikling.... **bør stå "udenfor" §1's stk1, 2 og 3, så dette overordnede mål omfatter alle tre dele af §1.** I så fald skal bestemmelsen om ... **i samarbejde med forældrene...** flyttes til dette til stk.1, 2 og 3 overordnede afsnit om ... **...elevens alsidige personlige udvikling...**

... ..der: *forbereder dem til videre uddannelse...*

Stk.2

Stk.3forberede eleverne til *deltagelse*, medansvar

§10 ...
Stk.4 og 5

§13
Stk.2, nyt 3. og 4. punkt...skal hver elev have en *elevplan*

§13a

.... ..der: *fremmer den enkelte elevs lyst til fortsat læring...* ..

Stk.2skal sideordnet med stk.1 beskrive at folkeskolen skal fremme elevernes *tilegnelse af en kreativ og innovativ tilgang til læring samt udvikle en både individuel og fællesskabsorienteret problemløsningskompetence*. Indsættes efter sidste punktum.

Stk.3forbereder eleverne til *demokratisk deltagelse og medbestemmelse...*

§10..
Stk.4 og 5 ...*skal fremme elevernes alsidige...* .kan udgå her, da bemærkningerne omfatter hele §1. Evt. vejledende materiale fra ministeren skal derfor omfatte alle 3 stk. i §1

§13
Stk.2, 3. og 4. punkt udgår, så kravet om *elevplaner* forsvinder. I stedet sikres gennem andre bestemmelser, at skolelederen reelt sikrer at de nugældende bestemmelser i §13 og §18 gennemføres.
Det betyder, at behovet for nationale test bortfalder. Hvad værktøjet test angår er der i dag rigeligt med test, diagnostiske prøver m.v., som i øvrigt bruges flittigt på alle skoler, alle klassetrin. Det er alene opfølgningen, det kan knibe med, men her bør kigges bredere end blot på læreren: PPR, fleksibilitet i ressourcefordelingen til børn med særlige behov og ikke mindst tilstedeværelsen af relevant materiale til en differentieret undervisning på basis af evalueringsresultaterne.

§13a er i sin helhed overflødig.
Vurdering af testresultaterne på lokalt plan alene set i forhold til elevernes sociale baggrund er aldeles utilstrækkelig og utroværdig. Ved en foreløbig analyse findes 19 variabler, der kan tænkes at have indflydelse på testresultaterne. Den foreslåede sammenligning vil derfor ikke kunne bruges i den senere i lovforslaget nævnte kvalitetsrapportering.

Professor Per Schultz Jørgensen
Seminarielektor Kirsten Krogh-Jespersen
Skoleleder Jens Raahauge
Magister Morten Albæk
Udviklingskonsulent Ole Harrit

Professor Peter Kemp
Universitetslektor Johannes Andersen
Universitetslektor Jørgen Husted
Lærer, forlagsleder Erik Schmidt
Chefkonsulent Per Kjeldsen/ koordinator/adapta.pk@adapta.dk

§40a

Stk.1 ...skolernes *faglige* niveau....

§40a

Stk.1 ...skolernes *samlede niveau i forhold til §1, stk. 1, 2 og 3, under hensyntagen til alle de faktorer, der spiller ind på en skoles muligheder for at opfylde kvalitetsmålene i både stk.1, 2 og 3.*

Formuleringen af §40a bekræfter mistanken om en ensidig fagfaglig kundskabsfokusering. Det er særdeles uheldigt at en skole ikke skal kunne vurderes på dens evne til optimering af §1, stk. 2 og 3, hvis det nu er det elevklientellet har mest brug for. Formuleringen viser også, at lovforslagets forfattere ikke har forstået at evnen til at agere i en global verden og i et samfund med mange kulturer mere bygger på kompetencer hentet i §1, stk.2 og 3 end i stk.1.

Stk.3 ...viser, at det *faglige* niveau på en skole, som det bl.a. kommer til udtryk i *testresultater og prøveresultater ...skal kommunalbestyrelsen udarbejde en handlingsplan*

Stk.3 ...viser, at det *samlede* niveau for skolens arbejde, som det bl.a. kommer til udtryk *gennem den lokalt forankrede løbende evaluering ...skal der iværksættes en analyse af alle indvirkende faktorer på skolens niveau... ..på dette grundlag udarbejdes der af skolen med hjælp fra forvaltningen en handlingsplan... ..*

Vi deltager naturligvis gerne i en drøftelse med Folketingets uddannelsesudvalg om ovenstående, da vi finder situationen så alvorlig, at alle forsøg på at ændre lovforslag L170 og L101 bør gøres.

Venlig hilsen

Signeret 2.april, 2006:
Professor Per Schultz Jørgensen
Seminarielektor Kirsten Krogh-Jespersen
Skoleleder Jens Raahauge
Magister Morten Albæk
Udviklingskonsulent Ole Harrit

Professor Peter Kemp
Universitetslektor Johannes Andersen
Universitetslektor Jørgen Husted
Lærer, forlagsleder Erik Schmidt
Chefkonsulent Per Kjeldsen