

Betænkning afgivet af Retsudvalget den 23. maj 2006

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om produktansvar (Ændring af reglerne om mellemhandlers ansvar for produktskader) [af justitsministeren (Lene Espersen)]

1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 29. marts 2006 og var til 1. behandling den 21. april 2006. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og justitsministeren sendte den 20. februar 2006 dette udkast til udvalget, jf. alm. del – bilag 414. Den 6. april 2006 sendte justitsministeren de indkomne høringssvar samt et notat herom til udvalget.

Teknisk gennemgang

Justitsministeren og embedsmænd fra Justitsministeriet foretog den 4. maj 2006 over for udvalget en teknisk gennemgang af lovforslaget.

2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af DF og EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* i udvalget (DF og EL) indstiller lovforslaget til forkastelse ved 3. behandling.

Dansk Folkeparti anerkender, at EF-Domstolen er den øverste myndighed, når det kommer til at fortolke EU-retten. Derfor modsætter Dansk Folkeparti sig ikke den afgørelse, som EF-Domstolen er kommet med om den danske produktansvarslovgivning, der er en implementering af EF-direktivet herom. Dommens konklusion om, at Danmark med sit objektive mellemhandleransvar ikke har foretaget en korrekt implementering af direktivet, er beklagelig, men må tages til efterretning. Dommen er beklagelig, fordi forbrugernes retssikkerhed efter dommen vil være dækket af et lavere beskyttelsesniveau end før.

Når Dansk Folkeparti alligevel stemmer imod regeringens lovforslag (L 201), skyldes det, at dette vil indføre en retspraksis, der er ringere, end hvad der var gældende, inden EF-direktivet trådte i kraft. Som Dansk Folkeparti har redegjort for i bemærkningerne til beslutningsforslag B 85, har der i Danmark eksisteret regler for produktansvar i mange år. For Dansk Folkeparti er det ikke afgøren-

de, hvorfra de regler, danske forbrugere kan påberåbe sig, kommer. Det, der er afgørende, er forbrugernes retssikkerhed.

Justitsministeren har under 1. behandling af såvel lovforslag L 201 som beslutningsforslag B 85 oplyst, at ministeriet betragter beslutningsforslag B 85 som i strid med direktivet, da beskyttelsesniveauet her grænser til det objektive, hvilket er ulovligt, og hvilket var genstand for den oprindelige sag imod Danmark. Dansk Folkeparti ønsker ikke, at Danmark skal bryde EU-retten ved at fortolke et direktiv imod EF-Domstolens bestemmelser, men Dansk Folkeparti ønsker et EU-samarbejde, hvor der ikke er tale om totalharmonisering, så lande med højt beskyttelsesniveau tvinges til at forringe dette. Derfor ønsker Dansk Folkeparti, at Danmark – inden for produktansvarets mellemhandleransvar – vender tilbage til den retstilstand, der gjaldt inden direktivets implementering.

På denne baggrund vil Dansk Folkeparti stemme for beslutningsforslag B 85, men imod lovforslag L 201.

Enhedslisten bemærker:

Det er Enhedslistens opfattelse, at EU ikke er lavet til fordel for mennesker. Enhedslisten mener, at et forpligtende samarbejde mellem lande skal bygge på hensynet til mennesker som det vigtigste. Derfor har Enhedslisten også gentagne gange fremsat forslag om, at landene skal have ret til at gå foran. EF-Domstolen har i denne sag afgjort, at Danmark ikke må have en retstilstand, hvor forbrugere kan gå til den, de har købt produktet hos. Derfor fremsætter regeringen lovforslag om at forringe loven og retsstillingen for forbrugere. Enhedslisten mener, at Danmark skal have lov til at have regler på forbrugerområdet, miljøområdet osv., som beskytter forbrugere. Enhedslisten mener, at Danmark skal meddele EU, at Danmark ikke ønsker at være en del af det regelsæt, der gør, at EF-Domstolen kan gå ind og give forbrugere en ringere retsstilling i Danmark.

Siumut, Tjóðveldisflokkurin, Fólkaflokkurin og Inuit Ataqatigiit var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

Birthe Rønn Hornbech (V) Michael Aastrup Jensen (V) Karsten Nonbo (V) Søren Pind (V)
Peter Skaarup (DF) fmd. Kim Christiansen (DF) Hans Kristian Skibby (DF) Tom Behnke (KF)
Charlotte Dyremose (KF) Morten Bødskov (S) Per Kaalund (S) Lissa Mathiasen (S)
Frode Sørensen (S) Elisabeth Arnold (RV) Simon Emil Ammitzbøll (RV)
Anne Baastrup (SF) nfmd. Line Barfod (EL)

Siumut, Tjóðveldisflokkurin, Fólkaflokkurin og Inuit Ataqatigiit havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	52	Enhedslisten (EL)	6
Socialdemokratiet (S)	47	Siumut (SIU)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Fólkaflokkurin (FF)	1
Det Radikale Venstre (RV)	17	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	11		

Oversigt over bilag vedrørende L 201

Bilagsnr.	Titel
1	Kommenteret høringsoversigt og hørings svar, fra justitsministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Endelig tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Om teknisk gennemgang af lovforslaget
5	Disposition til brug for lovteknisk gennemgang af lovforslaget 4/5-06, fra justitsministeren
6	1. udkast til betækning