

Ministeren for videnskab, teknologi og udvikling

Udvalget for Videnskab og Teknologi
L 219 - Svar på Spørgsmål 1-5
Offentligt

Udvalget for Videnskab og Teknologi
Folketinget
Christiansborg
1240 København K

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 1-5 (L.nr. 219) stillet af Udvalget for Videnskab og Teknologi den 28. april 2006.

Med venlig hilsen

Helge Sander

**Ministeriet for Videnskab
Teknologi og Udvikling**

Bredgade 43

1260 København K

Telefon 3392 9700

Telefax 3332 3501

E-post vt@vtu.dk

Netsted www.vtu.dk

CVR-nr. 1680 5408

Spørgsmål nr. 2 stillet af Udvalget for Videnskab og Teknologi den 28. april 2006 til Ministeren for videnskab, teknologi og udvikling (L. nr. 219)

Spørgsmål 2

Skal en operatør eller udbyder fremover i praksis kunne verificere sin kunde, hvilket i princippet ikke er nødvendigt i dag, da kunden verificeres via sin indbetaling, og vil det ikke medføre, at en operatør eller udbyder naturligt vil sortere personer fra, der ikke har dansk adresse, dansk statsborgerskab og cpr-nummer?

Svar:

Jeg har forespurgt IT- og Telestyrelsen, der vurderer, at spørgsmålet angår anbefaling 16 i regeringens handlingsplan for terrorbekæmpelse. Anbefaling 16 har følgende ordlyd:

**Ministeriet for Videnskab
Teknologi og Udvikling**

”16. Arbejdsgruppen anbefaler, at det teknologiske område, hvor politiet ikke har nogen umiddelbar mulighed for at sammenholde brugeroplysninger med det enkelte kommunikationsapparat, (f.eks. kombinationen af taletidskort og mobiltelefoner eller af brugere og netcaféer) elimineres eller - hvis dette ikke er muligt - reduceres i videst muligt omfang. De relevante myndigheder drøfter, hvorledes dette mest hensigtsmæssigt kan ske.”

Da anbefaling 16 ikke indgår i L 219 men implementeres af Justitsministeren, har jeg anmodet Justitsministeriet om bidrag til besvarelse af spørgsmålet. Justitsministeriet oplyser, at:

”Som det fremgår af den tværministerielle arbejdsgruppes rapport om den danske indsats og beredskab mod terror, har arbejdsgruppen anbefalet, at det teknologiske område, hvor politiet ikke har nogen umiddelbar mulighed for at sammenholde brugeroplysninger med det enkelte kommunikationsapparat, (f.eks. kombinationen af taletidskort og mobiltelefoner eller af brugere og netcaféer) elimineres eller - hvis dette ikke er muligt - reduceres i videst muligt omfang. De relevante myndigheder drøfter, hvorledes dette mest hensigtsmæssigt kan ske.

Af regeringens handlingsplan for terrorbekæmpelse fremgår det, at regeringen har til hensigt at arbejde videre med at konkretisere denne anbefaling, og at dette nærmere vil ske ved, at Justitsministeriet og Videnskabsministeriet nedsætter en arbejdsgruppe med henblik på at afklare problemernes omfang og skitsere mulige løsninger.

Justitsministeriet har på den baggrund nedsat en arbejdsgruppe med deltagelse af repræsentanter for Videnskabsministeriet og Politiets Efterretningstjeneste.

Som det fremgår af regeringens handlingsplan, søges arbejdsgruppens arbejde afsluttet i foråret 2006.”

Jeg kan henholde mig til det oplyste.

Er aflytningen iværksat, inden der kan ske underretning til den anden medlemsstat, f.eks. hvor en persons mobiltelefon aflyttes, og personen bevæger sig ind på en anden medlemsstats område, mens aflytningen foregår, kan den underrettede medlemsstat tillade, at aflytningen fortsætter eller kræve, at aflytningen afbrydes. Også her vil der kunne stilles de samme betingelser for at tillade aflytningen, som i en tilsvarende national sag.

Bestemmelsen i EU-retshjælpskonventionens artikel 20 er gennemført i dansk ret ved retsplejelovens § 783, stk. 4, hvorefter politiet ved modtagelse af underretninger i henhold til konventionens artikel 20 inden 48 timer fra modtagelsen af underretningen skal indbringe sagen for retten. Retten afgør herefter, om indgreb i meddelelshemmeligheden må finde sted, eller, hvis indgrebet allerede er iværksat, om indgrebet kan godkendes, og om det kan opretholdes. Rettens afgørelse skal træffes på grundlag af de almindelige regler i retsplejelovens kapitel 71 om indgreb i meddelelshemmeligheden og dataaflæsning.

Aflytning af telekommunikation, som foregår her i landet, herunder aflytning, som kan foretages via f.eks. en gateway-station i en anden EU-medlemsstat, kan således alene ske, hvis retsplejelovens betingelser for at foretage aflytningen er opfyldt.”

Jeg kan henholde mig til det oplyste.

**Ministeriet for Videnskab
Teknologi og Udvikling**

Spørgsmål nr. 5 stillet af Udvalget for Videnskab og Teknologi den 28. april 2006 til Ministeren for videnskab, teknologi og udvikling (L. nr. 219)

Spørgsmål 5

Betyder bestemmelsen i den foreslåede nye § 15 c i lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, at politiet til hver en tid og uden konkret mistanke om terror kan pålægge udbydere af elektroniske kommunikationsnet og -tjenester at udlevere oplysninger, der identificerer en slutbrugers adgang til kommunikationsnet og -tjenester?

Svar:

Lovforslaget giver politiet mulighed for uden retskendelse at indhente de af den foreslåede § 15 c omfattede oplysninger fra udbydere af elektroniske kommunikationsnet og -tjenester til brug for efterforskning. I og med der ikke kræves retskendelse til at få udleveret de pågældende oplysninger, er det korrekt, at politiet i realiteten uden at skulle godtgøre en konkret mistanke om terror kan pålægge udbydere af elektroniske kommunikationsnet og -tjenester at udlevere oplysninger omfattet af den foreslåede § 15 c.

Det svarer til, hvad politiet allerede kan i dag i forhold til nummeroplysningsdata indeholdt i 118-databasen.

**Ministeriet for Videnskab
Teknologi og Udvikling**