

Emne: VS: {{FT}}FW: VS: L 24: Forslag til lov om nedlæggelse af visse gods- og havnebaner

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Michael Andersen [mailto:mian@tdcadsl.dk]

Sendt: 8. oktober 2005 18:15

Sendt til: Læst

Samtale: L 24: Forslag til lov om nedlæggelse af visse gods- og havnebaner

Emne: L 24: Forslag til lov om nedlæggelse af visse gods- og havnebaner

Til medlemmerne af Trafikudvalget.

Da lovforslaget var til høring, spurgte jeg Transport- og energiministeriet, om ikke der var love der helt eller delvist burde ophæves, når nu strækningerne ifølge bemærkningerne er oprettet ved lov. (Eventuelt så ministeren bemyndiges til at ophæve bestemmelserne, efterhånden som strækningerne nedlægges.)

Da jeg ikke kan se, at der er ændret i lovforslaget, eller har fået svar på eller kvittering for modtagelsen af min mail, antager jeg, at den er bortkommet, og jeg sender den derfor til Trafikudvalget til orientering.

Jeg kan ikke umiddelbart finde nogle konkrete love i Retsinformation, men måske er de (fejlagtigt) ikke indlagt i Retsinformation?

I øvrigt spekulerer jeg på, om alle bemyndigelserne i lov nr. 185 af 20. marts 1918 om forskellige privatbaneanlæg fortsat er relevante, men det hører måske hjemme i en anden lov, hvis der skal ske moderniseringer af denne lov.

Mvh.

Michael Andersen
Ternevej 25
4130 Viby Sj.

----- Original Message -----

From: <piaeg@tdcadsl.dk>

To: <trm@trm.dk>; <ml@trm.dk>

Sent: Thursday, September 15, 2005 12:35 PM

Subject: Forslag til udkast til lov om nedlæggelse af visse gods- og havnebaner

Kære Mona Lagrelius!

Jeg har et spørgsmål og et lille forslag.

Forslaget:

Hvis jeg var medlem af folketinget, ville jeg gerne have en liste over hvilke baner der så IKKE bliver nedlagt ved denne lov. Dette kunne bruges til fx "hvorfor bliver X-bane ikke nedlagt-spørgsmål" og "hvorfor bliver Y-bane nedlagt, når Z-bane ikke gør-spørgsmål".

Jeg forestiller mig, at der ikke er så mange strækninger, så derfor burde det være overkommeligt at lave en oversigt, der fx kunne deles op på følgende måde:

»Ud over de strækninger, der foreslås nedlagt ved denne lov, findes der følgende jbaner i Danmark:

1. Strækninger der fortsat ønskes opretholdt:

- X-bane: En del af hovednettet og bruges både til passagerer og gods
- Y-bane: En privatbane og bruges både til passagerer og gods

2. Strækninger der indtil videre ønskes opretholdt:

- Z-bane: En såkaldt restbane. Bruges p.t. alene til veteran tog, men osv.

3. Strækninger der kan nedlægges uden lov:

- Ringkøbing havnebane: Anvendes ikke længere. Er ikke nævnt i anlægslov og kan nedlægges når osv.

4. Strækninger der formelt er nedlagt:

- Q-bane: Blev nedlagt ved lov nr. xx men der udestår fortsat osv.«

Spørgsmålet:

Hvis de nævnte baner er oprettet ved lov, skal der så ikke ske ophævelse af bestemmelserne på samme måde som det skete ved loven om at nedlægge strækningen Hobro havnebane (Stk. 2. Lov nr. 29 af 24. marts 1898 om anlæg af en sporforbindelse fra Hobro Station til Hobro Havn ophæves.)?

Mvh.

Michael Andersen

Ternevej 25

4130 Viby