

**ØKONOMI- OG
ERHVERVSMINISTEREN**

5. december 2005

**Besvarelse af spørgsmål 8 ad L 46 stillet af Erhvervsudvalget den 2.
december 2005.**

**ØKONOMI- OG
ERHVERVSMINISTERIET**

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr 10 09 24 85
oem@oem.dk
www.oem.dk

Spørgsmål 8:

Ministeren bedes kommentere henvendelse af 2. december 2005 fra Foreningen af Statsautoriserede Revisorer.

Svar:

Lovforslaget giver mulighed for, at de finansielle virksomheder løbende kan indregne årets overskud i kernekapitalen. Foreningen af Statsautoriserede Revisorer stiller spørgsmål til, hvilke krav, der skal være opfyldt for at indregning kan finde sted.

Kravene findes i kreditinstitutdirektivets (2000/12/EF) Artikel 34, stk. 2, nr. 2, 2. pkt. Der stilles krav om, at de kompetente myndigheder finder det godtgjort, at beløbet, som indregnes i kernekapitalen, er blevet vurderet i overensstemmelse med med principperne i bankregnskabsdirektivet (86/635/EØF).

Jeg mener, at direktivets ordlyd ikke skal fortolkes som om, de kompetente myndigheder i hvert enkelt tilfælde skal finde det godtgjort, at en finansiell virksomheds løbende overskud er i overensstemmelse med direktiv 86/635/EØF.

Det er endvidere min opfattelse, at direktivets ordlyd giver mulighed for at fastsætte generelle retningslinjer til sikring af, at årets løbende overskud er i overensstemmelse med direktivet.

Derfor har jeg foreslået, at Finanstilsynet bemyndiges til at fastsætte nærmere regler for de eksterne revisorers arbejdshandlinger i forbindelse med bekræftelsen af størrelsen af årets løbende overskud.

Jeg kan oplyse, at en række andre europæiske lande, herunder Storbritannien, Frankrig og Norge, har gennemført direktivet på tilsvarende vis.

Jeg mener således, at gennemførelsen af artikel 34, stk. 2, nr. 2, 2. pkt., i dansk lovgivning er i overensstemmelse med direktivets ordlyd.

Jeg mener fortsat, at den finansielle virksomhed, dvs. bestyrelsen, er hvervgiver. Da Finanstilsynet ifølge lovforslaget ikke automatisk skal have indsendt en kopi af det anførte i revisionsprotokollen, er det fortsat min opfattelse, at der aleneer tale om et topartsforhold.

For yderligere information om to- og trepartsforhold henviser jeg til mit svar på spørgsmål 6.