

## NOTAT

8. november 2005

Eksp.nr.  
PVS/RBN

### **Høringsnotat vedrørende forslag til ændring af patentloven, ophavsretsloven m.v.**

Lovforslaget har været sendt i høring hos de i bilag 1 nævnte interessenter.

Patent- og Varemærkestyrelsen har modtaget høringssvar fra de parter, der fremgår af bilag 2. Høringssvarene indeholder følgende væsentlige bemærkninger til lovforslaget:

#### **1. Generelle bemærkninger**

Dette høeringsnotat omfatter høringen for så vidt angår de foreslåede ændringer i patentloven, varemærkeloven, designloven, lov om beskyttelse af halvleder produkters udformning (topografi), fødevareloven og lov om plantenyheder. Høringsnotatet vedrørende ændringerne i ophavsretsloven, der har været sendt i separat høring, udarbejdes af Kulturministeriet.

Generelt er de hørte parter tilfredse med indholdet af lovforslaget, da det forstærker erhvervslivets muligheder for beskyttelse af intellektuelle ejendomsrettigheder. Høringssvarene gav dog trods overordnet tilfredshed med indholdet, indtryk af visse uklarheder i forståelsen af lovforslagets forslag til nye erstatningsregler. Formuleringen heraf er på den baggrund ændret og søgt tydeliggjort, se nedenfor under pkt. 2.

#### **2. Erstatningsbestemmelsen**

*Dansk Opfinderforening – DaFFO og Opfinderforeningen.dk* finder ikke, at ændringerne i erstatningsbestemmelsen er tilstrækkelige, idet de ønsker, at der gives mulighed for endnu højere erstatninger, end forslaget lægger op til. I den forbindelse nævnes det direktivforslag, som oprindeligt indeholdt et forslag om, at erstatningen skulle fastsættes til det dobbelte af de gebyrer og afgifter, som krænkeren skulle have betalt ved en lovlig udnyttelse.

*Advokatrådet* anfører, at bestemmelserne i forslaget vedrørende erstatning er udformet på en måde, der kan skabe uklarhed. Der henvises til, at der mangler en klar vejledning om under hvilke omstændigheder, der kan tages hensyn til krænkerens fortjeneste ved udmålingen af erstatningen.

Desuden foreslår *Advokatrådet* og *Dansk Forening til Industriel Retsbeskyttelse*, at erstatningsbestemmelsen og bemærkningerne udformes således, at rettighedshaver kan vælge mellem at gøre krav på sit tab *eller* krænkerens uberettigede fortjeneste, og at det i sidstnævnte tilfælde ikke er nødvendigt at inddrage andre kriterier. Herudover foreslår *Dansk Forening til Industriel Retsbeskyttelse*, at den forurettede bør have krav på mindst krænkerens fortjeneste.

*Coop Danmark A/S* er utilfredse med udformningen af lovbemærkningerne i forhold til beskrivelsen af kriteriet ”krænkerens fortjeneste”. Det anføres blandt andet, at det bør fremhæves i bemærkningerne, at der er tale om et blandt flere kriterier, og at kriteriet ikke kan anvendes alene ved udmålingen af erstatningen.

*Dansk Industri* henviser til erstatningsbestemmelserne og bemærkninger, hvorefter retten enten kan tage hensyn til den forurettedes tabte fortjeneste *eller* krænkerens uberettigede fortjeneste. Det foreslås, at det i overensstemmelse med direktivets art. 13 ændres således, at der kan tages hensyn til begge elementer.

*Dansk Forening til Industriel Retsbeskyttelse*, *HTS Handel, Transport og Serviceerhvervene*, *Dansk Industri* og *Patentagentforeningen* er utilfredse med, at muligheden for erstatning i god tro foreslås ophævet. Det nævnes bl.a., at fjernelsen af muligheden for erstatning i god tro ville kunne komplicere en række sager, hvor parterne eller ville kunne blive enige om betaling af en erstatning uden diskussion af krænkerens subjektive forhold.

Endeligt mener *Dansk Forening til Industriel Retsbeskyttelse*, at kravet i erstatningsbestemmelserne, hvorefter ”den som forsætligt eller uagtsomt begår patentindgreb, skal betale erstatning, bør præciseres i forhold til erstatningsansvarsloven (EAL) § 24, hvorefter ”erstatningsansvar kan ned sættes eller bortfalde, når ansvaret vil virke urimeligt tyngende for den erstatningsansvarlige”. Desuden mener foreningen at EAL § 26 om tort tager højde for evt. behov for erstatning for ikke-økonomisk skade, hvorfor denne del af erstatningsbestemmelsen burde udelades.

Kommentar: Med lovforslaget lægges der op til muligheden for at opnå højere erstatninger på det immaterialretlige område, idet retten som noget nyt kan tage hensyn til krænkerens fortjeneste ved udmålingen af erstatningen. Der lægges desuden i overensstemmelse med traditionen i dansk ret op til, at den præcise udmåling af erstatningen foretages af retten ud fra et konkret skøn. Merepræcise anvisninger er således vanskelige at forene med dansk retstradition, hvorefter domstolene udmåler erstatningerne.

I forbindelse med spørgsmålet om hvilke kriterier retten kan tage hensyn til ved erstatningsudmålingen, kan det oplyses, at erstatningsbestemmelsen og bemærkningerne hertil har været drøftet med Justitsministeriet ved

udarbejdelsen af lovforslaget. Justitsministeriet har anbefalet, at det klart fremgår af erstatningsbestemmelsen og bemærkningerne hertil, at rettig-hedshaver ikke kan få dækket både sit lidte tab, herunder den tabte fortje-neste, og krænkerens uberettigede fortjeneste. Endvidere har Justitsmini-steriet anbefalet, at det klart fremgår, at det nye kriterium om krænkerens uberettigede fortjeneste er et blandt flere kriterier, som skal indgå i ret-tens skønsmæssige fastsættelse af erstatningen.

Samlet set gav de modtagne høringssvar og de heri tilkendegivne uklar-heder omkring forståelsen af forslaget til erstatningsbestemmelsen, an-ledning til, at bestemmelsen efter høringen på ny blev drøftet med Ju-stitsministeriet og de andre involverede ministerier. Det blev i den for-bindelse besluttet at ændre formuleringen af den foreslåede erstatningsbe-stemmelse. Lovforslaget indeholder således et nyt forslag til en erstat-ningsbestemmelse, hvor hovedlinjerne i de gældende bestemmelser, i modsætning til det oprindelige forslag, bibeholdes. I overensstemmelse med direktivet foreslås dog visse ændringer, herunder opregningen i for-slagets stk. 2 af de kriterier der kan indgå i erstatningsudmålingen, samt en mulighed for, at retten kan fastsætte en godtgørelse for ikke-økonomisk skade. Der er således ikke foretaget indholdsmæssige ændrin-ger af forslaget.

For så vidt angår spørgsmålet om erstatning i god tro kan det anføres, at en sådan bestemmelse ikke (længere) harmonerer med almindelige er-statningsretlige principper om, at et erstatningskrav alene kan pålægges over for den, der har handlet uagtsomt eller forsætligt. Bestemmelserne i de immaterialretlige love ses heller ikke at være anvendt i praksis. Årsa-gen er formentlig, at det er meget vanskeligt at forestille sig krænkelser, der ikke er begået i ond tro. Det må herefter anses for uhensigtsmæssigt at bibeholde en regel, som retten formentlig aldrig vil anvende uanset, at den eventuelt anvendes i frivillige forhandlinger. Ifølge direktivet er det da også frivilligt for medlemsstaterne, om de ønsker at indføre erstatning for krænkelser foretaget i god tro.

Erstatningsansvarslovens § 24 sikrer, at ”erstatningsansvar kan nedsættes eller bortfalde, når ansvaret vil virke urimeligt tyngende for den erstat-ningsansvarlige”. Bestemmelsen udgør en generel regel, og omfatter der-fer som udgangspunkt alle sager, hvor der nedlægges påstand om erstat-ning. Det er på den baggrund ikke vurderet at være nødvendigt at indføre en særlig regel herom i den immaterialretlige lovgivning. Derimod er det tvivlsomt, om erstatningsansvarslovens § 26, hvorefter den der er ansvar-lig for en retsstridig krænkelse af en andens ære eller person, skal betale den forurettede godtgørelse for tort, finder anvendelse på immaterialrets-krænkelser. Spørgsmålet er ikke afklaret i praksis, og det er på den bag-grund fundet nødvendigt at foreslå, at der indføres en særlig bestemmelse om godtgørelse for ikke-økonomisk skade i alle de immaterialretlige lo-ve. En sådan særlig regel findes da også allerede i ophavsretsloven.

### 3. Korrigerende foranstaltninger

*Dansk Industri* finder, at bestemmelsen om korrigerende foranstaltninger ligeledes bør finde anvendelse i fogedsager. *Dansk Forening til Industriel Retsbeskyttelse og Patentagentforeningen* henviser til den nuværende praksis, hvorefter fogedretten i fogedforbudssager kan tilbagekalde varer m.v. Det foreslås herefter, at det bør fremgå, at der ikke med ændringen af reglerne tiltænkes en ændret praksis.

*Danmarks JordbrugsForskning* vil gerne have uddybning af § 59, stk.3, herunder 1) under hvilke konkrete situationer de korrigerende foranstaltninger vil kunne foretages med en vis form for compensation til krænkeren, og 2) hvilke særlige grunde der kan tale for, at de korrigerende foranstaltninger ikke skal gennemføres for krænkerens regning.

Kommentar: Lovforslaget er på baggrund af kommentarerne rettet til således, at det nu klart fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen om korrigerende foranstaltninger, at der ikke med ændringen af reglerne er tiltænkt en ændring af praksis på dette område, hvorefter fogedretten i medfør af RPL § 645, stk. 2 kan beslaglægge rørligt gods med henblik på at sikre forbudets opretholdelse eller som led i en bevissikringsundersøgelse ved krænkelse af immaterielle rettigheder.

Forslaget indfører en ny bestemmelse i stk. 3 i de pågældende love, om at foranstaltningerne skal ske for krænkerens regning, medmindre særlige grunde taler herimod. Forslaget gennemfører direktivets art. 10, stk. 2, som medlemsstaterne har pligt til at indføre. Bestemmelsen kendes ikke i gældende ret på det immaterialretlige område. Det er på den baggrund meget vanskeligt på forhånd at bedømme, hvilke konkrete omstændigheder retten i praksis vil tillægge betydning.

### 4. Offentliggørelse af retsafgørelser

*Danmarks JordbrugsForskning* ønsker en afklaring af, hvilke forhold, der gælder, hvis krænkeren udviser passivitet eller afviser kravet om offentliggørelse.

*Patentagentforeningen* finder at der ligeledes bør kunne ske offentliggørelse af kendelser i sager og fogedforbud og arrest.

*Dansk Forening til Industriel Retsbeskyttelse og Dansk Industri* henviser til, at bestemmelsen om offentliggørelse af retsafgørelser kun gælder i civile sager. De foreslår, at det præciseres, at rettighedshavere også fremover har mulighed for at nedlægge påstand om straf under de civile sager, og at bestemmelsen således også kan finde anvendelse, når rettighedshaveren udover påstand om erstatning, tilintetgørelse m.v. tillige påstår straf. Straffedelen af dommen kan eventuelt undtages fra offentliggørelsen.

Kommentar: Ifølge retsplejelovens almindelige regler herom, navnlig kapitel 48 om tvangsfuldbyrdelse af andre krav end pengekrav, kan domme tvangsfuldbyrdes af fogedretten. Forsætlig overtrædelse af en dom, hvorved det er pålagt vedkommende at foretage eller undlade noget, kan endvidere straffes med bøde eller fængsel indtil 4 måneder, jf. retsplejelovens § 535. Disse regler vil således ligeledes gælde ved krænkerens manglende opfyldelse af kravet om offentliggørelse af dommen.

Ifølge direktivets artikel 15 gælder reglerne om offentliggørelse alene domme. Der er på den baggrund ikke foretaget en udvidelse af bestemmelsens anvendelsesområde i lovforslaget.

*Dansk Forening til Industriel Retsbeskyttelse og Dansk Industris* høringsvar vedrørende de civile retlige sager, hvor den krænkede part udover en erstatningspåstand ligeledes har nedlagt påstand om straf, har nødvendiggjort en præcisering af bemærkningerne til lovforslaget. Det fremgår således nu af de almindelige bemærkninger, at forslaget alene omfatter pligt til offentliggørelse af domme i civile retlige retssager. Forslagets bestemmelser om offentliggørelse gælder dog også i de civile retlige sager, hvor der udover en påstand om erstatning, også nedlægges påstand om straf (sager, der er undergivet privat påtale), men således, at kun den civile retlige del af dommen omfattes af offentliggørelsen. Bestemmelsen om offentliggørelse omfatter derimod ikke straffesager, heller ikke hvis den krænkede part vælger at rejse et erstatningskrav under en straffesagen (sager der er undergivet betinget offentlig påtale).

## **5. Markedsføringslovens § 1**

*Advokatrådet og Dansk Industri* henviser til, at lovforslaget ikke omfatter ulovlige produktefterligninger i strid med markedsføringslovens § 1, hvilket må anses for at medføre en ubalance i forhold til retsfølgerne af overtrædelserne af de forskellige love.

Kommentar: I L 13, forslag til lov om markedsføring, der er fremsat af ministeren for Familie- og Forbrugeranliggender den 6. oktober 2005, foreslås indsat yderligere regler i markedsføringslovens bestemmelse om retsmidler. De nye regler er indsat efter forslag fra Markedsføringsudvalget, som grundigt har overvejet spørgsmålet i betænkning 1457, 2005. Med ændringen åbnes der mulighed for, at der i erstatningssager kan tilkendes den krænkede et vederlag. Erstatning for overtrædelse af markedsføringslovens regler kan komme på tale i forbindelse med produktefterligninger, men også i en lang række andre situationer, herunder renommé-snylteri, ulovlig sammenlignende reklame, misbrug af forretningskendetegn m.v., som ikke er reguleret af de immaterialretlige love.

Hidtil har bestemmelsen alene åbnet mulighed for at rejse en sag om erstatning efter dansk rets almindelige regler. Der har således heller ikke

tidligere været overensstemmelse mellem udformningen af erstatningsbestemmelsen i markedsføringsloven og i de immaterialretlige love, uden at dette har ført til krav om, at der skabes overensstemmelse mellem to regelsæt. Det kan ikke afvises, at der på sigt kan vise sig behov for at justere markedsføringslovens erstatningsregler, men ind til videre skønnes det mest hensigtsmæssigt at afvente konsekvenserne af de foreslåede ændringer.

## 6. Strafferetlige sanktioner

*Dansk Forening til Bekæmpelse af Produktpirateri, Dansk Industri, LEGO Juris A/S og Opfinderforeningen.dk* efterspørger en skærpelse af strafferammerne ved krænkelse af intellektuelle ejendomsrettigheder, idet det blandt andet anføres, at det ville have en præventiv effekt, og at en stramning af reglerne ville medføre, at politiet ville opprioritere sin indsats på området. *Dansk Industri* finder, at den særlige strafferamme i straffelovens § 299 b, der gælder for grove krænkelse af ophavsrettigheder, bør udvides til at gælde samtlige immaterielle krænkelse, herunder slaviske produkt efterligninger.

Kommentar: Indledningsvis kan det påpeges, at retshåndhævelsesdirektivet udelukkende omfatter civile foranstaltninger. Endvidere henvises til, at der er nogle EU-retlige tiltag undervejs, herunder et forslag til direktiv og rammeafgørelse om strafferetlige midler til sikring af håndhævelse af intellektuelle rettigheder, som ifølge præambelen skal supplere retshåndhævelsesdirektivet vedr. de strafferetlige bestemmelser. Det kan desuden nævnes, at hørings svarene ikke nævner konkrete sager, der giver anledning til at overveje en forhøjelse af strafferammerne. Sagerne bliver også typisk løst i civilretligt regi. Endeligt skal det påpeges, at en ændring af straffelovens regler skal foregå i Justitsministeriets regi, og at en sådan ændring formentlig vil kræve et grundigt udvalgsarbejde.

## 7. Øvrige bemærkninger

*Advokatrådet* bemærker, at den foreslåede regel i fødevarelovens § 19a er overflødig, idet krænkelse på fødevareområdet er sanktionerede ifølge immaterialretslovene.

*Novozymes* bemærker, at der ikke er fremsat ændringer i lovgivningen af geografiske betegnelser og brugsmønstre.

Kommentar: Det er korrekt, at fødevareområdet som udgangspunkt er sanktioneret ifølge immaterialretslovene. Der er dog enkelte immaterielle rettigheder indenfor fødevareområdet, som vurderes ikke at være beskyttet af eller sanktioneret i immaterialretslovene. Som eksempler er der de geografiske betegnelser, samt vin og spiritus, hvor der i markedsordningerne er fastsat regler om beskyttelse af en lang række varebetegnelser, f.eks. cognac og champagne. På den baggrund skønnes det mest hensigtsmæssigt at foreslå, at reglerne om retshåndhævelse ved krænkelse af

immaterielle rettigheder på fødevareområdet, fremgår direkte i fødevareloven.

De nødvendige ændringer i brugsmodelloven fremsættes i forbindelse med et selvstændigt forslag til ændring af brugsmodelloven, som i øvrigt indeholder en generel gennemskrivning og opdatering af loven.

Lovforslaget forventes fremsat for Folketinget parallelt med dette lovforslag.

## BILAG 1

### Liste over hørte interessenter

A/S Gea Farmaceutisk Fabrik
Activinova
Advokatrådet
Akademiet for De skønne kunster
Akademiet for de Tekniske Videnskaber
Alfa-Laval Fish And Meat Engineering A/S
ALK-Abelló
Arbejderbevægelsens Erhvervsråd
Arla Foods
Astma-Allergi Forbundet
AUTIG Autobranchens Industriforening i Danmark
Bager- og Konditormestre i Danmark
Beagle
Bech, Bruun Dragsted Advokatfirma
BFID Brancheforeningen for farmaceutiske
Biodania
Biodynamisk Forbrugersammenslutning
Bioteknologisk Institut
Brancheforeningen for Frø
Brødrene Hartmann A/S
Bryggeriforeningen
Budde, Schou & Ostfeld A/S
Carlsberg A/S
Chas. Hude A/S
Chr. Hansen A/S
Coloplast A/S
COOP A/S - Centrallaboratoriet
Coop Danmark A/S
DAFFO
DAKO A/S

DAKOFO
Danfoss A/S
Danisco A/S
Danmarks Aktive Forbrugere
Danmarks Apotekerforening
Danmarks Biavlerforening
Danmarks Fiskehandlere
Danmarks Fiskeindustri- og Eksportforening
Danmarks Fiskeriforening
Danmarks Fiskeriundersøgelser
Danmarks Fødevarerforskning
Danmarks Jordbrugsforskning
Danmarks Restauranter og Cafeer
Danmarks Røgerierforening
Danmarks Sportsfiskerforbund
Danmarks Tekniske Universitet
Dansk Akvakultur
Dansk Åleproducentforenings Sekretariat
Dansk Arbejdsgiverforening
Dansk Design Center
Dansk Erhvervsfjerkræ
Dansk Erhvervsfrugtavl
Dansk Erhvervsgartnerforening
Dansk Forening til Behandling af Produktpirateri
Dansk Frøhandler Forening
Dansk Fødevareråd
Dansk Forening for Industriens Patent- og Varemærkespecialister
Dansk Handel & Service
Dansk Havbrugerforening
Dansk Industri
Dansk Isindustri
Dansk Kvæg
Dansk Landbrug
Dansk Landbrugsrådgivning, Landscentret
Dansk Patent- og Varemærkekonsulentforening af 1953
Dansk Pelsdyravlerforening
Dansk Planteværn
Dansk Slagtefjerkræ
Dansk Supermarked
Dansk Toksikologi Center
Dansk Transport og Logistik
Dansk Varefakta Nævn
Danske Arkitekters Landsforbund/ Akademisk Arkitektforening
Danske Frøavlere
Danske Håndværksslagtere
Danske Helsekostforretningers Brancheorganisation



Danske Læskedrik Fabrikanter
Danske Slagterier
Danske Slagtermestres Landsforening
Danske Svineproducenter
Danske Veterinærhygiejnikeres Organisation (DVO)
De Danske Patentagenters Forening
De Samvirkende Købmænd
DEG Dansk Erhvervsgartnerforening
Den danske Brancheorganisation for Vitalmidler
Den Danske Dyrlægeforening
Det Danske Fjerkræråd
Det Økologiske Fødevareråd
Det Økologiske Råd og Selskab
Det Veterinære Sundhedsråd
DFO, Dansk Flavour Organisation
Diabetesforeningen
Direktoratet for FødevarerErhverv
Dumex-Alpha A/S
Durascan Medical Products A/S
Elektronikindustrien
Emballage- og Transportinstituttet
Emballageindustrien
Erhvervs og Byggestyrelsen
Ernæringsrådet
F.L. Smidth & Co. A/S
Ferring A/S
Ferrosan A/S
Ferskvandsfiskeriforeningen
Finansministeriet
Fiskeridirektoratet
FødevarerIndustrien
Forbrugerrådet
Foreningen af autoriserede vildtbehandlings virksomheder
Foreningen af Bioteknologiske Industrier i Danmark
Foreningen af Dagligvaregrossister
Foreningen af Danske Fiskefoderfabrikanter
Foreningen af Danske Planteforædlere
Foreningen af Danske Spiritusfabrikanter
Foreningen af Danske Stammeejere af Mark- og Havefrø
Foreningen af Forretningsdrivende i Københavns Kødby
Foreningen af Frugtimportører i Danmark
Foreningen af Frugtvinsfabrikanter i Danmark
Foreningen af Danske Havfrøgrossister
Foreningen Af Kommercielle Danske Internet Sites
Foreningen Danske Designere
Foreningen for Biodynamisk Jordbrug

Foreningen for Danmarks Farve- og Lakindustri
Foreningen for Danmarks Fiskemel og Fiskeolieindustri
Foreningen Industriel Retsbeskyttelse
Forsvarsministeriet
Frugtindustriforeningen
GN Danavox A/S
Gosh Cosmetics (E. Tjellesen) A/S)
Gribskovsbanens værksted
Grumsens Maskinfabrik A/S
H. Lundbeck A/S
Haldor Topsøe A/S
Håndværksrådet
Hans Harding ApS
Heat Transfer Tønder A/S
Heiden A/S
Helsebranchens Leverandørforening
Højberg ApS
HORESTA
HTS Interesseorganisationen
Indenrigs- og Sundheds ministeriet
Ingeniørforbundet i Danmark
Ingeniørforeningen i Danmark
International Transport Danmark
Internationalt Patentbureau A/S
Justitsministeriet
Kaffe- & Teimportørforeningen
Kaj Hansen ApS
Kantineledernes Landsklub
Kartonnage- og bølgepapindustriens arbejdsgiverforening
Københavns Slagtermesterforening
Kødbranchens Fællesråd
Konkurrencestyrelsen
Konsumfiskeindustriens Arbejdsgiverforening
Kosan Teknova A/S
Kost & Ernæringsforbundet
Kulturministeriet
Kvindeligt Arbejderforbund i Danmark
KVL
Landboforeningerne
Landsforeningen Den Lokale Andel
Landbrugsrådet
Landsforeningen af Danske Mælkeproducenter
Landsforeningen til fremme af opfinders retssikkerhed
Landskontoret for Heste
Landsorganisationen af Danmarks Detailfiskehandlere

Landsorganisationen i Danmark (LO)
Landsudvalget for Svin
Larsen & Birkeholm A/S
LEGO Holding A/S
LIF, Lægemiddelindustriforeningen
Lindholst & Co. A/S
LK A/S
Løvens Kemiske Fabrik
Mælkeproducenter i Danmark
Magnus Jensens Eftf.
Man B&W Diesel A/S
Mejeriforeningen
MIFU, Margarine Industri Foreningen
Miljøministeriet
Ministeriet for Familie og Forbrugeranliggender
Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
Nærbutikkernes Landsforening
Nærings- og Nydelsesmiddelarbejderforbundet
NeuroSearch A/S
Nilfisk-Advance A/S
NIRO A/S
NKT Research & Innovation A/S
NOAHs Sekretariat
NOPALAX
Novo Nordisk A/S
Novozymes A/S
Nycomed A/S
Øgruppen - Dansk Økologileverandørforening
Økologisk Landsforening
Økonomi- og Erhvervsministeriet
Ole Olsson Rådgivende Civilingeniører ApS
Opfinderforeningen.dk
Organisationen Dansk Aquakultur
Ostehandlerforeningen for Danmark
Oticon A/S
Papirvareindustriens Arbejdsgiverforening
Patentgruppen ApS
Patrade A/S
PCG, Producenter af Komprimerede Gasser
Plantenyhedsnævnet
Plastindustrien i Danmark
Plougmann & Vingtoft A/S
Pressalit A/S
Profa A.m.b.A
Radiometer Medical A/S
RBF RestaurationsBranchens Forbund

Rockwool International A/S
Sabroe Refrigeration A/S
Sammenslutningen af Danske Fiskeriforeninger
Sammenslutningen af Danske Havne
Sammenslutningen af Danske Ørredeksportører
Sammenslutningen af Danske Sortsejere
Sandel, Løje & Wallberg
ScanFoam Cleaning Equipment ApS
SEDAN
SID, Specialarbejderforbundet i Danmark
SJP Consult
Skandinavisk Tobakskompagni A/S
Slagteriernes Forskningsinstitut
Smithkline Beecham Consumer Health Care
Sø- og Handelsretten
Statens Seruminstitut
TDJ
Teknologirådet
Teknologisk Institut
Udenrigsministeriet
Undervisningsministeriet
Udvalget for plantesorter og udsæd
Unomedical A/S
VELUX Industri A/S
Veterinærmedicinsk Industriforening
Viking Life-Saving Equipment A/S
Vita Care A/S
VSOD
Zacco Danmark A/S

**BILAG 2****Liste over de parter, der har afgivet hørings svar:**

Advokatrådet
Akademiet for de Tekniske Videnskaber
Budde, Schou & Ostenfeld
Coop Danmark A/S
Danmarks JordbrugsForskning
Dansk Arbejdsgiverforening
Dansk Forening til bekæmpelse af Produktpirateri
Dansk Forening til Industriel Retsbeskyttelse
Dansk Industri
Dansk Opfinderforening - DaFFO
Datatilsynet
Den Kgl. Veterinær og Landbohøjskole
Erhvervs- og Byggestyrelsen
Forbrugerrådet
HTS Handel, Transport og Serviceerhvervene
Indenrigs- og Sundhedsministeriet
Konkurrencestyrelsen
Landbrugsrådet
Larsen & Birkeholm A/S
Lego Juris A/S
LIF Lægemiddelindustriforeningen
Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
Novo Nordisk A/S
Novozymes
Opfinderforeningen.dk
Patentagentforeningen
Statens Seruminstitut
Udvalget til Beskyttelse af Videnskabeligt Arbejde

