

Birthe Westh

Fra: Anders Friis Brorholt (DEP) [AFB@OEM.DK]
Sendt: 8. december 2005 13:44
Til: Niels Sindal
Cc: Birthe Westh
Emne: SV: Svar på spm. L 48

Kære Niels.

Jeg har bedt Kulturministeriet om at udarbejde et svar på nedenstående spørgsmål, jf. den vedhæftede fil.

Jeg håber, at det er svar nok på dit spørgsmål.

Mvh.
Anders

Fra: Niels Sindal [mailto:Niels.Sindal@ft.dk]
Sendt: 7. december 2005 17:04
Til: afb@oem.dk
Emne: VS: Svar på spm. L 48

Værsgo her er et nyt forslag til kommentar. NS

Fra: Thomas Søemod [mailto:ts@artisten.dk]
Sendt: 7. december 2005 15:54
Til: Niels Sindal
Emne: SV: Svar på spm. L 48

Kære Niels Sindal

Tak for din mail.

Kulturministeriet henviser alene til lovforslagets almindelige bemærkninger for så vidt angår den foreslåede ophævelse af reglen om god tros-erstatning. Dansk Artist Forbunds indvendinger mod ophævelsen kommenteres således slet ikke - heller ikke den omstændighed, at 13 af de 14 høringsparter, som udtaler sig om sagen, fraråder ophævelsen.

Med hensyn til kommentaren omkring reglen om godtgørelse skal jeg beklage den forkerte henvisning. Det er korrekt, at passusen "når det skønnes hensigtsmæssigt" er udgået af bestemmelsen, hvilket vi naturligvis sætter pris på. Imidlertid foreslås reglen som i dag er obligatorisk, gjort ikke-obligatorisk. Kulturministeriet henviser her til lovforslagets almindelige bemærkninger, hvor det anføres, at ændringen vil være i overensstemmelse med retspraksis. Uanset dette giver ændringen grund til at frygte, at der frem over vil blive stillet større krav til kunstnerens dokumentation af f.eks. en krænkelses konkrete skadevirkning. Det er som nævnt i min mail af 5. december altid vigtigt for en kunstner at blive krediteret og ikke at skulle tåle, at kunsten bruges i en sammenhæng, som kunstneren ikke ønsker f.eks. i en reklame. Men eftersom det kan være svært at påvise, præcis hvilken skade, der lides i denne sammenhæng, er det uheldigt, hvis bestemmelsen gøres ikke-obligatorisk - hvilket også vil svække bestemmelsens signalværdi. Af bemærkningerne til forslagets § 5, nr. 4 fremgår det desuden, at godtgørelsen alene kommer på tale i forhold til krænkelse af de såkaldte ideelle rettigheder, hvor den nugældende bestemmelse også finder anvendelse i forhold til krænkelse af økonomiske rettigheder. Krænkelse af de ideelle rettigheder er selvstændigt sanktioneret i

erstatningsbestemmelsen, og bemærkningen må forstås som en begrænsning af den eksisterende godtgørelsesregel. Direktivet tilsigter ikke nogen forringelse for rettighedshaverne, og det bør derfor fremgå af bemærkningerne, at der ikke herved tilsigtes nogen ændring af gældende ret.

Med venlig hilsen
Thomas Søemod

Fra: Niels Sindal [mailto:Niels.Sindal@ft.dk]
Sendt: 7. december 2005 11:49
Til: Thomas Søemod
Emne: VS: Svar på spm. L 48
Prioritet: Høj

HERMED SVAR, VENLIGST REFLEKTER HURTIGT.NS

Fra: Anders Friis Brorholt (DEP) [mailto:AFB@OEM.DK]
Sendt: 7. december 2005 11:20
Til: Niels Sindal
Cc: Birthe Westh
Emne: Svar på spm. L 48
Prioritet: Høj

Kære Niels.

Vedhæftet er MIN svar på dit spm. vedr. L 48. Svaret er tillige sendt til ERU.

Mvh.
Anders



ØKONOMI- OG ERHVERVSMINISTERIET

Anders Friis Brorholt

Ministersekretær
Økonomi- og Erhvervsministeriet
Slørholmegade 10-12
1216 København K
Direkte telefon: 33 92 45 51
Mobil tlf.: 24 27 38 18
E-mail: afb@oem.dk
www.oem.dk

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Tlf : 33 92 33 70
Fax : 33 91 33 88
E-mail : kum@kum.dk
Web : www.kum.dk

Økonomi- og Erhvervsministeriet

8. december 2005

Vedr. spørgsmål fra Dansk Artist Forbund via Erhvervsudvalget om L 48

Økonomi- og Erhvervsministeriet har bedt om Kulturministeriets bidrag til svar på et spørgsmål stillet af Dansk Artist Forbund via Erhvervsudvalget.

Kulturministeriets har tidligere bidraget til besvarelse af stort set enslydende spørgsmål 2 (L48) stillet af Dansk Artist Forbund via erhvervsudvalget den 6. december 2005.

Henvendelsen fra Dansk Artist Forbund vedrører L 48 om gennemførelse af retshåndhævelsesdirektivet og vedrører to spørgsmål, dels ophævelsen af god tros-erstatningen i ophavsretsloven, dels ændringen af godtgørelsesbestemmelsen i ophavsretslovens.

Godtgørelsesbestemmelsen

Kulturministeriets begrundelse for ændringen af godtgørelsesbestemmelsen i ophavsretsloven, fremgår af såvel de almindelige bemærkninger til lovforslagets pkt. 4.3.2., s. 18, som af Kulturministeriets høringsnotat pkt. 2.1., s. 2. Det anføres heri, at ændringen af bestemmelsen fra at være obligatorisk til at være ikke-obligatorisk er i overensstemmelse med direktivet og med retspraksis, hvorefter betaling af godtgørelse for ikke-økonomisk skade er betinget af dels en ansvarsgrund, dels en skadevirkning. Endvidere er formålet med ændringen tillige at skabe ensartethed med de øvrige immaterialretslove, hvor godtgørelsesbestemmelsen gøres ikke-obligatorisk. Endvidere omtales godtgørelsesbestemmelsen i de specielle bemærkninger til L 48, under § 5 nr. 4 (§ 83), s 37, hvoraf følger:

"Godtgørelsen er ikke en del af den almindelige tabserstatning. Det er en kompensation for den ideelle skade, der kan blive aktuel, hvis for eksempel piratkopier af film eller musik er af så dårlig kvalitet, at eksemplarerne anses for skadelige for ophavsmanden eller den udøvende kunstners droit moral."

Det er således ikke korrekt, som anført af Dansk Artist Forbund, at det af de specielle lovbemærkninger fremgår at "godtgørelsen alene kommer på tale i forhold til krænkelse af de såkaldte ideelle rettigheder".

Ideelle rettigheder er det samme som droit moral, der er reguleret i ophavsretslovens § 3. Men en ideel skade er ikke det samme som ideelle rettigheder. Godtgørelse kan altså efter såvel gældende ret som efter lovforslaget komme på tale også i sager, hvor der ikke er tale om en droit-moralkrænkelser, men om en overtrædelse af fx lovens § 2 om ophavmandens eneret, såfremt overtrædelsen har medført en ideel skade. Det der anføres i de specielle bemærkninger er blot et eksempel på, hvad der menes med udtrykket "godtgørelse for ikke-økonomisk skade" eller ideelle skade.

God tros-erstatning

Kulturministeriets begrundelse for ophævelsen af god tros-erstatningen fremgår af såvel de almindelige bemærkninger til lovforslagets pkt. 4.3.2., s. 18, som af Kulturministeriets høringsnotat pkt. 2.3, s. 4. Begrundelsen for ophævelsen af god tros-erstatningen er følgende:

- Efter gældende erstatningsrelige principper kan et erstatningskrav alene pålægges over for den, der har handlet uagtsomt eller forsætligt. En bestemmelse om erstatning i tilfælde, hvor krænkeren er i god tro harmonerer derfor ikke med dansk erstatningsret.
- Den gældende bestemmelse om god tros-erstatning er ikke anvendt i trykt retspraksis siden 1985.
- Der er et hensyn at tage til den private bruger i modsætning til de professionelle aktører. Disse personer har ikke altid samme muligheder som en professional aktor for at gennemskue om og hvornår, der er tale om en ophavsretskrænkelser.
- Formålet har endvidere været at skabe ensartethed med de øvrige immaterialeretslove, hvor bestemmelsen tillige udgår.

På den baggrund anser Kulturministeriet det for uhensigtsmæssigt at bibeholde en regel om erstatning i tilfælde, hvor krænkeren er i god tro, uanset at den eventuelt anvendes i frivillige forhandlinger. Ifølge direktivet er det da også frivilligt for medlemsstaterne, om de ønsker at indføre erstatning for krænkelser foretaget i god tro.

Med venlig hilsen

Marianne Borker
fuldmægtig