

Erhvervsudvalget  
L 48 - Bilag 8  
Offentligt

**Fra:** Thomas Søemod [mailto:ts@artisten.dk]  
**Sendt:** 5. december 2005 12:16  
**Til:** Niels Sindal  
**Cc:** Mogens Jensen  
**Emne:** L48 implementering af Retshåndhævelsesdirektivet

Kære Niels Sindal

Efter aftale med Mogens Jensen skal jeg hermed gøre opmærksom på to problemer i relation til L48, som Dansk Artist Forbund håber, at du vil overveje i forbindelse med behandlingen af forslaget.

Vi kan forstå, at Socialdemokratiet støtter forslaget ud fra en betragtning om, at rettighedshaverne styrkes. Harmoniseringen af EU-landenes erstatningsregler er da også langt hen af vejen positiv, men afskaffelsen af muligheden for at tilkende rettighedshavere erstatning ved krænkelse begået i god tro og afskaffelsen af den obligatoriske godtgørelse til rettighedshavere ved f.eks. manglende kreditering og krænkende ændring af deres værker er to konkrete forringelser, som ikke er nødvendige for at implementere Retshåndhævelsesdirektivet.

Hovedparten af høringsparterne har frarådet den foreslåede afskaffelse af muligheden for at tilkende rettighedshaverne erstatning ved krænkelse begået i god tro. Bestemmelsen har stor signalværdi i en tid, hvor krænkelse af ophavsretten giver rettighedshaverne store tab. Reglen er ikke obligatorisk og kommer kun på tale, hvor domstolene konkret vurderer, at det uanset krænkerens gode tro, er rimeligt at idømme en erstatning. Reglen har desuden betydning for muligheden for at indgå forlig i sager hvor krænkeren med urette mener at være i god tro og medvirker dermed til at undgå unødige retssager.

Reglen om godtgørelse for krænkelse af de såkaldte ideelle rettigheder er i dag obligatorisk. Dvs. hvis f.eks. en tv-station eller et pladeselskab undlader at kreditere en kunstner, har denne ret til en godtgørelse i anledning af den ikke-økonomiske del af skaden. Med forslaget lægges der op til en indførelse af den begrænsning, at godtgørelse kun kommer på tale, hvis det skønnes hensigtsmæssigt. Det er altid vigtigt for en kunstner at blive krediteret og ikke at skulle tåle, at ens kunst f.eks. bruges reklamemæssigt. Der ses ikke at være gode argumenter for begrænsningen, og der kan være grund til at frygte, at kunstnerne frem over vil risikere ikke at modtage en godtgørelse for sådanne krænkelse, hvis f.eks. tv-stationen ikke har fundet det hensigtsmæssigt at undersøge, hvem der skal krediteres, eller hvis et reklamebureau ikke har spurgt om lov til at bruge et stykke musik i forbindelse med en reklame.

Jeg er klar over, at denne henvendelse kommer sent i forløbet, men det har pga. af ferieafvikling, og da vi først sent er blevet bekendt med tidsplanen for behandlingen af forslaget, desværre ikke været muligt at kontakte dig før.

Til din orientering vedhæftes Kulturministeriets høringsnotat, hvori de nævnte problemstillinger behandles på s. 2-5 (se navnlig pkt. 2.1 og 2.3) samt Dansk Artist Forbunds hørings svar.

Jeg håber, at du har mulighed for at overveje disse betænkeligheder og står naturligvis til rådighed, hvis der er noget, du ønsker uddybet. Du er velkommen til at kontakte mig på tlf. 28 14 83 63.

Med venlig hilsen

Thomas Søemod  
Dansk Artist Forbund