

**ØKONOMI- OG
ERHVERVSMINISTEREN**

**Besvarelse af spørgsmål 1 (L 48) stillet af Erhvervsudvalget den 30.
november 2005.**

2. december 2005

**ØKONOMI- OG
ERHVERVSMINISTERIET**

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Tlf. 33 92 33 50

Fax 33 12 37 78

CVR-nr 10 09 24 85

oem@oem.dk

www.oem.dk

Spørgsmål 1:

Ministeren bedes kommentere henvendelse af 29. november 2005 fra Advokatfirma, Johan Schlüter, jf. L 48 – bilag 6.

Svar:

Henvendelsen fra advokat Ole Damsbo omhandler lovforslagets forslag om at ændre erstatningsbestemmelsen i patentlovens § 58. Ole Damsbo's synspunkt er, at den foreslåede ændring med tilhørende bemærkninger er uklar, idet valget af terminologien "erstatning" begrænser rettens mulighed for at udmåle en erstatning, der overstiger rettighedshaverens lidte tab. Spørgeren foreslår derfor i stedet at anvende begrebet "kompensation" i bestemmelsen.

Jeg skal fastholde, at lovteksten i forslag til ændring af erstatningsbestemmelsen i patentlovens § 58 efter min opfattelse er både klar og præcis.

Bestemmelsen skal læses i lyset af bemærkningerne til forslaget, hvoraf det blandt andet fremgår, at erstatningen i overensstemmelse med gældende erstatningsretlige principper skal fastsættes med udgangspunkt i det lidte tab. Det er således ikke muligt at få erstatning uden at dokumentere eller sandsynliggøre et tab. Ved beregningen af erstatningen skal retten tage hensyn til alle relevante kriterier, herunder den tabte fortjeneste og krænkerens uberettigede fortjeneste. Muligheden for at tage hensyn til den krænkende parts uberettigede fortjeneste er nyt i forhold til erstatningsretlige principper i dansk ret.

Det fremgår desuden af bemærkningerne, at retten formentlig vil fastsætte den samlede erstatning ud fra skønsmæssige betragtninger, hvori krænkerens fortjeneste indgår som et element i beregningen. Muligheden for også at lægge vægt på krænkerens fortjeneste giver således retten adgang til en friere vurdering ved fastsættelsen af det lidte tab og dermed erstatningens størrelse.

Det fremgår således tilstrækkeligt præcist af bemærkningerne til lovforslaget, at retten stadig skal fastsætte erstatningen med udgangspunkt i det lidte tab.

Set i lyset heraf er erstatningsbestemmelsen i patentlovens § 58 tilstrækkelig klart formuleret, som den er. Jeg finder derfor ikke behov for at ændre i formuleringen af lovteksten.