

**ØKONOMI- OG
ERHVERVSMINISTEREN**

Eksp.nr. 231456

8. december 2005

**ØKONOMI- OG
ERHVERVSMINISTERIET**

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Tlf. 33 92 33 50

Fax 33 12 37 78

CVR-nr 10 09 24 85

oem@oem.dk

www.oem.dk

Besvarelse af spørgsmål 3 ad L 48 stillet af Folketingets Erhvervsudvalg den 8. december 2005.

Spørgsmål 3:

Ministeren bedes yde teknisk bistand til et ændringsforslag, der sikrer, at de gældende regler om erstatning i tilfælde, hvor krænkeren er i god tro (god tros-erstatningen), bibeholdes.

Svar:

Jeg forstår spørgsmål 3 således, at det skal ses i lyset af det tidligere stillede spørgsmål 2, vedrørende Dansk Artist Forbunds henvendelse af 5. december 2005 om ophavsretslovens § 83.

Jeg har derfor indhentet følgende bidrag fra Kulturministeriet:

””Ændringsforslag
til

Forslag til lov om ændring af patentloven, ophavsretsloven m.v. (L 48)

Til § 5

- 1) I den under *nr. 4* foreslåede affattelse af § 83 indsættes som nyt *stk. 4*:

Stk. 4. Selv om overtrædelsen er begået i god tro, kan der tilkendes den forurettede vederlag og erstatning efter bestemmelsen i stk. 1, i det omfang det skønnes rimeligt. Vederlaget og erstatningen kan dog ikke overstige den ved overtrædelsen indvundne fortjeneste.”

[God tros-erstatning]

Bemærkninger

Til nr. 1

Ændringsforslaget vil medføre, at gældende ret for erstatning i tilfælde, hvor krænkeren er i god tro, bibeholdes.”

Regeringen kan ikke støtte et sådant forslag om ændring af ophavsretsloven, der indfører en bestemmelse om betaling af erstatning i det tilfælde, hvor krænkeren er i god tro.

Kulturministeriets begrundelse for ophævelsen af god tros-erstatningen i ophavsretsloven fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslagets pkt. 4.3.2., s. 18. Begrundelsen for ophævelsen af god tros-erstatningen er følgende:

- Efter gældende erstatningsretlige principper kan et erstatningskrav alene pålægges over for den, der har handlet uagtsomt eller forsætligt. En bestemmelse om erstatning i tilfælde, hvor krænkeren er i god tro harmonerer derfor ikke med dansk erstatningsret.
- Den gældende bestemmelse om god tros-erstatning ses ikke anvendt i trykt retspraksis siden 1985. I de ganske få domme, der er afsagt før da, er det små beløb, som retten har fastsat.
- Der er et hensyn at tage til den private bruger i modsætning til de professionelle aktører. Erstatningsbestemmelsen er ikke kun møntet på erhvervsmæssige eller kommercielle krænkelser af ophavsretten, men omfatter også private personers krænkelser. Disse personer har ikke altid samme muligheder som en professional aktør for at gennemskue om og hvornår, der er tale om en ophavsretskrænkelse.
- Formålet har endvidere været at skabe ensartethed med de øvrige immaterialretslove, hvor bestemmelsen tillige foreslås at udgå.

Bestemmelsen om god tro-erstatning er ligeledes foreslået ophævet i de øvrige immaterialretslove i L 48 af samme grunde som anført ovenfor. Det er vigtigt, at der skabes ensartethed i samtlige immaterialretslove, herunder ophavsretsloven, varemærkeloven, patentloven m.v.

På den baggrund anser regeringen det for uhensigtsmæssigt at bibeholde en særregel om erstatning i tilfælde, hvor krænkeren er i god tro. Ifølge direktivet er det da også frivilligt for medlemsstaterne, om de ønsker at indføre erstatning for krænkelser foretaget i god tro.”