

PCT/DK2005/000639



Interesseorganisationen

Modtaget  
- 6 OKT. 2005  
PVS

- Patent- og Varemærkestyrelsen  
Helgeshøj Allé 81  
2630 Taastrup

Sendt pr. mail pvs@dkpto.dk

ER SKANNET

Dato: 5. oktober 2005  
Deres ref.: EM 1998 01885  
Vores ref.: 445 HRN/jrp

#### Høring vedrørende udkast til lov om ændring af lov om brugsmodeller

HTS-I takker for modtagelsen af ovennævnte udkast til ændring af brugsmodelloven, som vi har fået i høring.

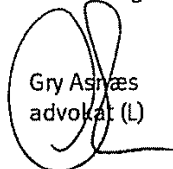
Vi har noteret os, at der bl.a. er tale om gennemførelse af direktiv om håndhævelsen af intellektuelle ejendomsrettigheder, hvorfor dele af lovgivningen nødvendigvis skal ligge inden for rammerne af direktivet.

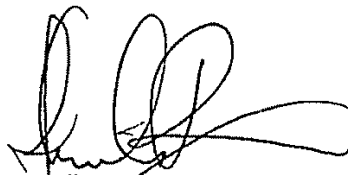
Som udgangspunkt ser HTS-I positivt på lovforslaget, idet vi bl.a. har bemærket, at forslaget åbner mulighed for at nedlægge påstand om offentliggørelse af domme, hvilket må formodes at have en vis præventiv effekt mod fremtidige krænkelse.

Vi finder det herudover hensigtsmæssigt, at man har valgt at inkorporere de relevante bestemmelser fra patentlovgivningen i brugsmodelloven fremfor at lave henvisninger. Dette må formodes at gøre det nemmere at orientere sig i loven.

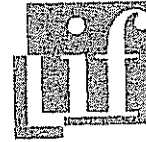
Endvidere håber vi, som repræsentant for bl.a. små virksomheder, at lovændringerne kan styrke de mindre virksomheder i kommercialiseringen af forskning og udvikling, som det er anført i de almindelige bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

  
Gry Asnæs  
advokat (L)

  
Henrik Rønne  
juridisk konsulent

HTS - Handel, Transport  
og Serviceerhvervene  
Børsen  
1217 København K  
Telefon 70 13 12 00  
Telefax 70 13 12 01  
hts@hts.dk  
www.hts.dk



LÆGEMIDDEL  
INDUSTRI  
FORENINGEN

Patent- og Varemærkestyrelsen  
Helgeshøj Allé 81  
2630 Taastrup

Sendt via e-mail

POSTBOKS 829  
STRØDAMVEJ 50A  
2100 KØBENHAVN Ø  
TEL: 39 27 60 00  
FAX: 39 27 60 70  
WEB: www.lif.dk

07.10.2005

#### Lifs hørings svar vedrørende udkast til lov om brugsmodeller

J.nr. LBA 44

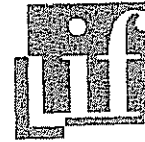
Lif takker for muligheden for at kommentere på udkast til ny lov om ændring af brugsmodeller, jf. deres brev af 16. september 2005 (ref 1998 01885).

Lifs medlemmer anvender brugsmodeller i meget begrænset omfang, men foreningen kan ikke afvise, at brugsmodeller kan have relevans for især mindre virksomheder.

I det tilfælde at brugsmodellerne anvendes, er der efter Lifs opfattelse tvivl og usikkerhed om fortolkningen af begrebet "frembringelseshøjden", herunder særligt i forhold til patentlovens "opfindelseshøjde". Det er Lifs opfattelse at der principielt bør stilles de samme krav til "frembringelseshøjde" som til "opfindelseshøjde", hvorfor Patent- og Varemærkestyrelsen opfordres til at specificere dette begreb.

Hvorvidt der med det udsendte udkast til lov er tale om en forenkling af reglerne for brugsmodeller er uklart for Lif, idet brugsmodelloven nu fremstår relativt kompliceret. Lif hilser det dog velkomment, at der er søgt en generel ensretning i forhold til patentlovgivningen.

Lif er bekendt med, at virksomheder, der er interesseret i anvendelse af brugsmodeller, finder den australske model, hvor ansøgeren i ansøgningsformularen kan vælge mellem et patent eller et såkaldt "petti-patent", interessant. Forskellen er udover afgiften for ansøger løbetiden (20 kontra 10 år) og ingen prøvning af ansøgningen. Herved sikres et effektivt og hurtigt system for opnåelse af en uprøvet rettighed, uden at der opstår tvivl om "frembringelseshøjde". Lif skal derfor opfordre Patent- og Varemærkestyrelsen til at se nærmere på den australske model og i relevant omfang finde inspiration heri til den fremtidige lovgivning på området.



Side 2

Lif står til rådighed for en uddybning af ovenstående kommentarer, hvis der er behov herfor.

Med venlig hilsen

p.f.v.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Jan Hylleberg'. The signature is written in a cursive, flowing style.

Jan Hylleberg  
Vicedirektør

## *Advokatrådet*

Patent- og Varemærkestyrelsen  
Helgeshøj Allé 81  
2630 Taastrup  
att.: Kristian E. Beyer  
keb@dkpto.dk

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50  
DATO: 07-10-2005  
J NR.: 04-013202-05-1873  
REF : mst

### **Høring vedrørende udkast til lov om brugsmødeller**

Ved mail af 16. september 2005 hat Patent- og Varemærkestyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Udkastet har været forelagt for Advokatrådets Erhvervsudvalg, hvorefter Advokatrådet skal bemærke, at man finder det hensigtsmæssigt, at brugsmødeloven som foreslået gøres til en selvstændig lov i stedet for en henvisningslov og Advokatrådet er enig i, at dette må være en lettelse for brugerne.

Med hensyn til reglerne om erstatning ved brugsmødelindgreb henvises til Advokatrådets høringssvar af 3. oktober 2005 vedrørende forslag til lov om ændring af patentloven m.v. (styrelsens j.nr. EM 1998 01877). Advokatrådets høringssvar vedlægges i kopi.

Advokatrådet anbefaler, at der for brugsmødelers vedkommende tilstræbes en ensretning af reglerne for berostillelse af administrative omprøvningssager/retssager med reglerne i patentloven (det bemærkes for god ordens skyld, at der er en henvisningsfejl i bemærkningerne side 46, idet henvisningen til § 50, stk. 5, skal være til stk. 4).

Der savnes i den forbindelse i udkastet en bestemmelse svarende til § 53b, stk. 2, i patentloven, om, at begæring om prøvning ikke kan indleveres, når retssag verserer. Endvidere er der den forskel, at patentmyndigheden i følge forslaget § 50, stk. 4, kan stille en igangværende administrativ prøvning i bero på en senere anlagt retssag, hvorimod løsningen i patentlovens § 53b, stk. 3, fastslår, at patentmyndigheden skal berostille i den samme situation. Der ses ikke at være nogen særlig begrundelse for at fastlægge forskellige løsninger i de to love.

Der er endvidere tilsyneladende en uklarhed i prøvningsreglen i § 50, idet der synes at savnes hjemmel til, at indehaveren i fremtiden kan begære prøvning uden at ønske

## *Advokatrådet*

beskyttelsen begrænset med henvisning til, at rettigheden er delvist ugyldig, se § 50, stk. 2. Det synes imidlertid at fremgå, at det ikke er hensigten at ændre denne adgang for indehaveren til at få bekræftet gyldigheden af rettigheden som udstedt, hvorfor en tilpasning af lovteksten kan synes nødvendig.

Herudover har Advokatrådet ikke kommentarer til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Steffen Pihlblad

**Kristian Beyer (PVS)**

---

**Fra:** Marie Louise Rosendal (PVS)  
**Sendt:** 10. oktober 2005 10:31  
**Til:** 3 - PVS Emnesager  
**Cc:** Kristian Beyer (PVS)  
**Emne:** VS: Udkast til lov om brugsmodeller

Journaliseres på Em 1998 01885

Med venlig hilsen/yours sincerely  
Marie Louise Rosendal  
Sekretær/Secretary  
International Politik/International Affairs  
Patent- og Varemærkestyrelsen/Danish Patent and Trademark Office  
Direct phone no: +45 4350 8425  
Main phone no: +45 4350 8000  
E-mail: pvs@dkpto.dk, c.c. mlr@dkpto.dk

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Ole Nielsen (PVS)  
**Sendt:** 10. oktober 2005 10:23  
**Til:** Marie Louise Rosendal (PVS)  
**Emne:** VS: Udkast til lov om brugsmodeller

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Claus Thomsen [mailto:ct@atv.dk]  
**Sendt:** 10. oktober 2005 10:26  
**Til:** pvs@dkpto.dk  
**Emne:** Udkast til lov om brugsmodeller

Tak for det fremsendte materiale vedrørende høring om udkast til lov om brugsmodeller (brev af 16. september 2005).

Idet jeg beklager forsinkelse, skal jeg meddele, at ATV ingen bemærkninger har til udkastet.

Med venlig hilsen

Claus Thomsen,

Forskningspolitisk konsulent

Akademiet for de Tekniske Videnskaber

Lundtoftevej 266, 2800 Kgs. Lyngby

Tlf.: 45 88 13 11, Fax.: 45 88 13 51

Dir. tlf.: 45 96 08 21



**BUDDE SCHOU OSTENFELD**

Patent- og Varemærkestyrelsen  
Helgeshøj Allé 81  
2630 Høje Tåstrup

VIA E-MAIL  
Mailto: pvs@dkpto.dk

5. oktober 2005

Deres ref: EM 1998 01885  
Vor ref: LR/MF

Høringsfrist: 7. oktober 2005

WITSRV07WDL2BrevWAFPrivaLRVHøringsvar til PVSBKomm til lov om ændr af BML\_05-10-05.doc

### **Høring vedrørende udkast til lov om brugsmodeller**

Med henvisning til Styrelsens skrivelse af 16 september 2005 skal jeg herved fremkomme med følgende kommentarer til lovforslaget:

Lovforslaget fremtræder generelt som en hensigtsmæssig opdatering og tilpasning til Patentlovens bestemmelser.

Det er er således meget tilfredsstillende, at det ifølge lovforslaget bliver muligt at få genoprettet en bortfaldet brugsmodelrettighed efter bestemmelser svarende til Patentlovens § 72.

Det er ligeledes hensigtsmæssigt, at det nu skal være ansøgerens initiativ at få offentliggjort en brugsmodelansøgning før den længst mulige hemmeligholdelsesperiode (15 måneder). Der har igennem årene været ikke helt få tilfælde, hvor en selvmøder er blevet afskåret fra at opnå en efterfølgende patentbeskyttelse, fordi opfindelsen reelt blev offentliggjort i en tidligt publiceret brugsmodelregistrering

Det bemærkes, at der fortsat opereres med en 15 måneders offentliggørelsesfrist. Det henstilles, at denne frist ændres til 18 måneder, således at der også her opnås overensstemmelse med Patentlovens offentliggørelsesfrist. I praksis har forskellen på tre måneder næppe

Eneretsbeskyttelse  
Patenter Varemærker Designs  
Patent and Trademark Practice  
European Patent and Trademark Attorneys

Budde, Schou & Ostenfeld A/S  
Vester Søgade 10  
DK-1601 Copenhagen V  
Denmark  
Tel: +45 7025 0900  
Fax: +45 7025 0901

Web: www.bsopatent.dk  
E-mail: bso@bsopatent.dk

CVR nr: 21 47 77 37



større betydning, men det ville være en regelforenkling at operere med samme frist, og der synes ikke at være nogen begrundelse for at opretholde en forskel.

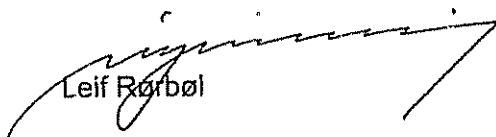
Forslaget om at fjerne muligheden for ansøgning om udslettelse af en brugsmodeleregistrering forekommer at være en praktisk forenkling, idet tredjemand fortsat har mulighed for at begære en registreret brugsmodele prøvet i hele registreringens levetid.

Det er yderst tilfredsstillende, at der nu indføres bestemmelser om berøstillelse af en af tredjemand begæret prøvning af en brugsmodeleregistrering, såfremt brugsmodelellen påberåbes i en retssag. Herved opnås der ligeledes en meget hensigtsmæssig harmonisering med Patentloven. Imidlertid bør det lille "kan" i lovforslagets § 50 ændres til "skal", således at der er overensstemmelse med den tilsvarende bestemmelse i Patentlovens § 53b, stk. 3. En sådan ændring vil også være i overensstemmelse med bemærkningerne til lovforslagets § 50, hvoraf det fremgår, at der menes "skal". Når det yderligere tages i betragtning, at rettighedshaveren bør kunne få viderebehandlet sin anmodning om prøvning også i tilfælde af sagsanlæg, jf. "medmindre"-tilføjelsen i paragraffens sidste led, er det nødvendigt at anvende "kan", idet der er forskel på "kan ikke" (lig med 'må ikke') og "skal ikke" (lig med 'skal ikke, men må gerne')

Afslutningsvis skal jeg benytte anledningen til at opfordre til, at undtagelsesbestemmelsen, der forhindrer brugsmodelebeskyttelse af fremgangsmåder, fjernes. Det er vanskeligt at indse, at nyskabelser, der mest naturligt kan defineres som en metode eller fremgangsmåde, ikke også skal kunne beskyttes, således som det stedse har været tilfældet med patenter. Som forholdene er nu, er undtagelsesbestemmelsen reelt blot med til at fordyre brugsmodelebeskyttelse, idet der i praksis må afses tid og kreativitet på at omformulere en "fremgangsmåde" til et "apparat". Det ses tilmed ofte, at denne omformulering foretages af Patent- og Varemærkestyrelsens medarbejdere.

Jeg håber, at ovenstående betragtninger vil kunne indgå i det videre arbejde med lovforslaget.

Med venlig hilsen  
BUDDE, SCHOU & OSTENFELD A/S

  
Leif Rørbøl



**Kristian Beyer (PVS)**

---

**Fra:** Marie Louise Rosendal (PVS)  
**Sendt:** 7. oktober 2005 11:34  
**Til:** 3 - PVS Emnesager  
**Cc:** Kristian Beyer (PVS)  
**Emne:** VS: Høring vedrørende revision af brugsmodelloven, ref EM 1998 01885

Journalisers på EM 1998 01885

Med venlig hilsen/yours sincerely  
Marie Louise Rosendal  
Sekretær/Secretary  
International Politik/International Affairs  
Patent- og Varemærkestyrelsen/Danish Patent and Trademark Office  
Direct phone no: +45 4350 8425  
Main phone no: +45 4350 8000  
E-mail: pvs@dkpto.dk, c.c. mlr@dkpto.dk

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Steen Pedersen (PVS)  
**Sendt:** 7. oktober 2005 11:34  
**Til:** Marie Louise Rosendal (PVS)  
**Emne:** VS: Høring vedrørende revision af brugsmodelloven, ref EM 1998 01885

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** ATS (Anne Secher) [mailto:ats@novonordisk.com]  
**Sendt:** 7. oktober 2005 11:17  
**Til:** pvs@dkpto.dk  
**Emne:** Høring vedrørende revision af brugsmodelloven, ref EM 1998 01885

Vi takker for muligheden for endnu engang at kommenterer brugsmodelloven.

Vi har naturligvis ingen indvendinger mod de ændringer, der er foretaget med henblik på at afhjælpe tidligere mangler i forhold til f.eks. regler for publicering, genoprettelse af rettigheder etc.

Vi er desuden meget tilfredse med, at fremgangsmåder stadig er undtaget fra loven.

Vi har imidlertid stadig nogle generelle betænkeligheder ved denne form for IPR beskyttelse.

Vore betænkeligheder går især på usikkerheden omkring fortolkningen af

- frembringelseshøjde
- og muligheden for at beskytte biotek-opfindelser.

Vi skal i denne forbindelse henvise til vore kommentarer af 12. december sidste år.

2005-10-07

Vi kan desuden bemærke, at de erfaringer vi og andre firmaer har gjort med systemet i den mellemliggende periode er, at der stadig er endog meget stor usikkerhed om, hvordan frembringelseshøjde og opfindelseshøjde vægtes i forhold til hinanden.

Vi har hørt om tilfælde, hvor det har været umuligt eller overraskende vanskeligt at få godkendt en brugsmode. Ja vi kender endda eksempler på, at en brugsmode er blevet afslået samtig med, at et tilsvarende EP patent er blevet godkendt.

Der er derfor stadig en stor usikkerhed om retstilstanden både for rettighedsindehaveren og for trediemand.  
Det er uholdbart.

Man kan desuden sætte spørgsmålstegn ved om formålet med ændringerne, bl.a. at forenkle reglerne for at opnå brugsmodebeskyttelse, er opnået. Repræsenterer den nye lov virkelig en simpel og billig beskyttelsesform for den lille håndværker eller mindre industrivirksomhed?

Den direkte inkorporering af alle bestemmelserne fra patentloven vedrørende bioteknologiske opfindelser tydeliggør efter vor mening, at brugsmode ikke egner sig til (og aldrig var påtænkt til) opfindelser af denne type.

Få ændringer i en DNA sekvens eller en aminosyresekvens må jo unægtelig siges at repræsentere en tydelig forskel, men hvor meget kræves der for at opfylde kravet til frembringelseshøjde?

Vi mener derfor stadig, at kemiske forbindelse herunder farmaceutiske formuleringer ikke bør kunne beskyttes via en brugsmode, hvis vel og mærker kravene til frembringelseshøjde er lavere end til opfindelseshøjde.

Med venlig hilsen

Anne Secher

Novo Nordisk A/S

---

**Anne Secher**  
Senior Patent Counsel  
Corporate Patents

Department e-mail:  
patents@novo.dk  
Department fax:  
+45 4443 7799

Novo Nordisk A/S  
Krogshøjvej 29  
DK-2880 Bagsværd  
Denmark  
+45 4442 2255 (direct)  
+ 45 30792255 (mobile)

This e-mail (including any attachments) is intended for the addressee(s) stated above only and may contain confidential information protected by law. You are hereby notified that any unauthorised reading, disclosure, copying or distribution of this e-mail or use of information contained herein is strictly prohibited and may violate rights to proprietary information. If you are not an intended recipient, please return this e-mail to the sender and delete it immediately hereafter. Thank you.

DET JURIDISKE FAKULTET  
KØBENHAVNS UNIVERSITET

Modtaget  
- 6 OKT. 2005  
PVS

Patent- og Varemærkestyrelsen  
Helgeshøj Allé 81  
2630 Taastrup

ER SKANNET



## Høringsvar vedr. forslag til lov om ændring af Patentloven m.v. (Rets- håndhævelsesdirektivet) og lov om brugsmødder

4. OKTOBER 2005

PVS har anmodet om mine bemærkninger til ovenstående lovforslag. Mht. forslaget til **implementering af Rets håndhævelsesdirektivet** henviser jeg til det af Danske Forening til Industriel Retsbeskyttelse afgivne høringsvar.

STUDIEGÅRDEN  
STUDIESTRÆDE 6  
1455 KØBENHAVN K

Mht. **lovforslaget om brugsmøddeloven** har jeg følgende bemærkninger:

TLF 35 32 31 24  
FAX 35 32 32 06

Jeg finder det indledningsvis glædeligt, at PVS fortsat vil satse på brugsmøddeloven, som jeg, som Styrelsen, anser for en god og nyttig om end underudnyttet rettighed. Jeg håber derfor, at Styrelsen også i EU-regi vil arbejde for at fremme brugsmødderretten, idet immaterialretsbeskyttelse på dette som andre områder kræver internationale tiltag og løsninger og ikke blot nationale.

Jens.schovsbo@jur.ku.dk  
www.jur.ku.dk

Om overgangen fra en henvisningslov til en selvstændig lov anerkender jeg PVS' argumentation. Det må dog ikke overses, at brugsmøddeloven med forslaget vil blive en meget vanskeligt overskuelig lov, som nok kun de færreste blandt målgruppen - "almindelige mennesker" - vil kunne forstå. Det er dog ganske svært at gøre noget ved dette problem i lovtæksten; det skal løses ved information. Men den forslåede lovændring vil patent- og brugsmøddelovene komme til at fremtræde som meget ens love. Det kunne overvejes, om man burde regulere begge områder samlet i én lov. Der kan siges for og imod en sådan model, men spørgsmålet burde måske nok tages op i lovbemærkningerne.

Om beskyttelsens genstand (§§ 1 og 2) er jeg enig i, at brugsmødderrettens saglige område bør tilnærmes patentrettens, således, at man opnår parallelitet mellem de to områder. Der må derfor kræves en særlig begrundelse i de tilfælde, hvor man fraviger dette udgangspunkt. Jeg savner i den forbindelse en selvstændig argumentation for at opretholde forbuddet mod brugsmødderbeskyttelse af fremgangsmåder. Undtagelsen hertil i stk. 3 vil næppe få nogen videre betydning. Det er således formentlig for computerimplementerede opfindelser, at muligheden for at beskytte fremgangsmåder (metoder) har betydning, og hvor en ophævelse af det hidtidige forbud ville få konsekvenser. Også om en sådan

4. OKTOBER 2005

SIDE 2 AF 2

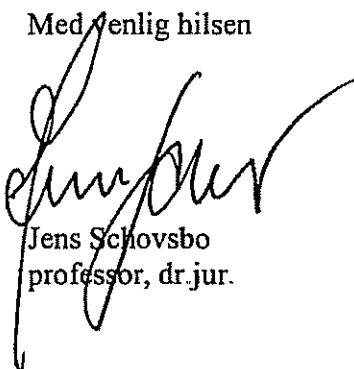
ophævelse kan der siges for og imod, og det burde man så gøre i forarbejderne. Det er uklart, hvad der menes, når det i de almindelige bemærkninger til § 2 noteres, at "dyreracer og plantesorter, som *udgangspunkt*, ikke kan brugsmodelbeskyttes". Det fremgår af den foreslåede § 2, stk. 4, at brugsmodelbeskyttelse *ikke* er mulig. I forbindelse med formuleringen af lovens § 3, bør Biotekdirektivets artikel 5, stk. 3, medtages i lovtæksten. I relation til § 1 henvises i bemærkninger til, at en frembringelse, for at kunne anses for omfattet af lovens anvendelsesområde, skal "indebære en løsning på et teknisk problem". Denne sprogbrug svarer ikke til EOPs i sagerne om CII og emnet, der jo har påkaldt sig enorm interesse på det seneste, kunne nok med fordel drøftes mere intenst i forarbejderne.

Om beskyttelsesforudsætningerne er indholdet af kravet om "frembringelseshøjde" søgt præciseret i bemærkningerne til § 5. Bemærkningerne er dog meget lapidariske og afspejler tilsyneladende ikke de hidtidige erfaringer med brugsmodelretten i praksis.

Reguleringen af beskyttelsens udstrækning er af central betydning, men også vanskelig at lovnormere. Sondringen i lovbemærkningerne mellem "små" og "store" opfindelser er vel udmærket, men ikke meget præcis. Hvad skal størrelsens afgøres efter? Er det en teknisk eller markedsmæssig vurdering, der lægges op til? Det bør endvidere præciseres, om der med "enkle produkter med en beskeden frembringelseshøjde" tænkes på sådanne opfindelser ("frembringelser"), som ikke ville kunne have været patenteret, således at realiteten er, at domstolene inden for brugsmodellovens selvstændige områder vil skulle oparbejde en selvstændig praksis. Det er heller ikke meget præcist, hvad der menes med en beskyttelse ud over "identitet".

Om reglerne om tvangslicens bør det, for at undgå tvivl, præciseres i bemærkningerne til § 43, at brugmodellovens tvangslicensregler ikke har betydning i forbindelse med vurderingen af vilkår i licensaftaler. Sådanne bedømmes – alene – efter konkurrencelovgivningen. I forbindelse med eksemplifikationen kunne der gives yderligere vejledning bl.a. om prisforhold ville kunne begrunde en tvangslicens. I § 41 bør det overvejes, om udtrykket "her i landet" bør erstattes af en bredere term, som (i hvert fald) omfatter EØS-området (WTO).

Med venlig hilsen



Jens Schovsbo  
professor, dr.jur.

# LARSEN & BIRKEHOLM A/S

PCT/DK2005/000639

EM 1998 01885

SKANDINAVISK PATENTBUREAU

Patent- og Varemærkestyrelsen  
Helgeshøj Allé 81  
2630 Taastrup

ER SKANNET

Patent- og  
Varemærkestyrelsen

04 OKT. 2005

Modtaget

■ KØBENHAVN  
Banegårdspladsen 1  
Postboks 362  
DK-1570 København V  
Tlf.: 33 13 09 30  
Fax:  
+45 33 13 09 34 (Pat.)  
+45 33 13 09 38 (TM)  
www.lbpatent.dk  
E-mail: adm@lbpatent.dk

AALBORG  
Kjellerupsgade 6A  
DK-9000 Aalborg  
Tel.: 98 15 40 35  
Fax: +45 98 11 11 02

MÜNCHEN  
Steinsdorfstrasse 20  
D-80538 München  
Tel.: +49 89 2916 9834  
Fax: +49 89 2916 9835

Hans Ole Larsen\*  
Preben Lund\*  
Ole Vangshardt\*  
Lilli Christensen\*  
Ole Jagtboe  
Carsten S. Poulsen\*  
Doris Holch  
Susanne Breum  
Vibeke Rønn  
Lone Ipsen  
Ole Struve

\*Europæisk Patentagent  
European Patent Attorney

\*European Trade Mark  
Attorney

Vor ref.: HOL/an

4. oktober 2005

Vedr.: Udkast til lov om brugsmødder

Som høringsvar på ovennævnte skal vi helhjertet tilslutte os forslaget i dets fulde omfang.

Med venlig hilsen  
LARSEN & BIRKEHOLM A/S  
Skandinavisk Patentbureau

  
H. O. Larsen

Patent- og Varemærkestyrelsen  
Att.: Fuldmægtig Kristian Beyer  
Helgeshøj Allé 81  
2630 Tåstrup

5. oktober 2005  
TKS

## Høring vedrørende udkast til lov om brugsmodeller

Med henvisning til høringsbrev af 16. september 2005 følger hermed Dansk Industri's bemærkninger til lovforslaget om ændring af brugsmodelloven.

### **Generelle bemærkninger**

Dansk Industri hilser det velkomment, at reglerne om brugsmodelbeskyttelse bliver opdateret og samlet i en selvstændig lov, så loven bliver så let som mulig at anvende og ikke indebærer for mange administrative byrder for virksomhederne.

Det er et væsentligt rammevilkår for især små og mellemstore innovative virksomheder at kunne beskytte nye frembringelser som brugsmodeller. Dansk Industri mener derfor også, at man bør overveje, om brugsmodelbeskyttelsen kan udvides til at gælde andre former for frembringelser.

Dansk Industri ser således også gerne, at brugsmodelbeskyttelsen harmoniseres og indføres i samtlige EU-lande. Det er derfor med beklagelse, at Dansk Industri må konstatere, at Kommissionen har valgt at trække direktivforslaget om brugsmodelbeskyttelse tilbage.

### **Implementering af retshåndhævelsesdirektivet**

For så vidt angår Dansk Industri's bemærkninger til implementeringen af retshåndhævelsesdirektivet henvises til vedlagte høringssvar, som Dansk Industri har afgivet til Patent- og Varemærkestyrelsen i forbindelse med høringen af udkastet til lov om ændring af patentloven m.v. (gennemførelse af direktivet om håndhævelse af intellektuelle rettigheder). De samme bemærkninger gør sig gældende i forhold til implementeringen af retshåndhævelsesdirektivet i brugsmodelloven.

**Ikrafttrædelse**

I lyset af, at retshåndhævelsesdirektivet skal være implementeret i national lovgivning senest den 29. april 2006, og de øvrige lovforslag, der skal implementere retshåndhævelsesdirektivet i dansk ret, træder i kraft den 1. januar 2006, forekommer det sent, at den nye brugsmodellov først træder i kraft den 1. januar 2007.

Med venlig hilsen

Trine Haag Kreiser  
Juridisk konsulent

J.Nr.  
Deres EM 1998 01885  
3. oktober 2005

Patent- og Varemærkestyrelsen  
Helgeshøj Allé 81  
2630 Taastrup

Att.: Kristian E. Beyer

**Høring vedr. udkast til lov om brugsmødeller.**

Patent- og Varemærkestyrelsen har med høringsfrist den 7. oktober 2005 givet Statens Serum Institut mulighed for at fremsætte bemærkninger til lovudkastet.

Jeg skal hermed oplyse, at Statens Serum Institut ingen bemærkninger har til lovudkastet.

Med venlig hilsen

Ulla Björnsson, Virksomhedsjurist  
Direktionssekretariatet

Tlf : 3268 8440  
Fax: 3268 3795  
ull@ssi.dk





Patent- og Varemærkestyrelsen  
Helgeshøj Allé 81  
2630 Taastrup

2005-10-03  
PK/dp  
Deres ref.: EM 1998 01885

### Høringssvar vedrørende udkast til lov om brugsmodeller

LEGO Koncernen har følgende bemærkninger til forslaget til ny brugsmodellov:

Vi synes, det er en god idé at gøre loven til en selvstændig lov.

Vi er også enige i, at det på visse punkter, typisk af administrativ eller proceduremæssig karakter, er naturligt at harmonisere reglerne med de regler, der gælder for patenter. På andre områder er der allerede i dag markante forskelle mellem brugsmodellen og patentet. F.eks. har brugsmodellen en kortere gyldighedsperiode end patentet, og brugsmodellen udstedes – i modsætning til patentet – uden prøvning.

Vi finder, at tidspunktet er inde til at vurdere, om der på yderligere punkter er behov for at bryde med patentreglerne. Efter vores opfattelse bør man sætte et alvorligt spørgsmålstegn ved, om det er rigtigt og i overensstemmelse med brugernes behov vedvarende at betragte brugsmodellen som et mini-patent – med de begrænsninger dette medfører for, hvilke nyskabelser der kan beskyttes mod efterligninger. Som et resultat af vores overvejelser i legetøjsbranchen foreslår vi følgende ændringer i §1 og §2:

I §1 foreslås kravet om en løsning på et teknisk problem erstattet af et krav om tilvejebringelse af en fordel af en praktisk eller teknisk natur eller en anden form for nytteværdi for brugeren, f.eks. inden for uddannelses- eller underholdningsområdet. Den kunne f.eks. formuleres som Art. 6 i Kommissionens ændrede forslag til brugsmodeldirektiv af 12. juli 1999, COM.(1999) 309 final/2. Begrundelsen fra vores side er den simple, at vi i legetøjsbranchen ikke ser det som vores mission at løse tekniske problemer men at skabe produkter, der tjener det formål at oplære, uddanne og/eller underholde børn. Den produktudviklingsaktivitet, vi udfolder, står fuldt ud mål med den, andre industrisektorer inden for mere teknisk betonedede områder står for. Vi finder det derfor berettiget at bede om en mulighed for beskyttelse mod efterligninger i en begrænset periode på lige fod med frembringerne af tekniske løsninger. Vi henviser i øvrigt til bemærkningerne til Art. 6 (2) i ovennævnte direktivforslag.

I §2, stk. 1, 3) foreslår vi ordene "for spil" fjernet. Det er aldrig lykkedes os at få en overbevisende forklaring på, hvorfor planer, regler eller metoder for spil skulle være undtaget fra brugsmodelbeskyttelse.

side 2 ...



side 2 af 2

Herudover har vi kun bemærkninger til § 54 og § 55:

I §54 foreslår vi en forhøjelse af strafferammen. Vi lever i en tid med stadigt stigende produktpirateri, der mere og mere kædes sammen med organiseret kriminalitet. Principielt mener vi, at der bør gælde samme, relativt høje strafferammer for alle immaterialretskrænkelser, hvorfor vi foreslår strafferammen harmoniseret med den for ophavsrettighedskrænkelser gældende.

§55 foreslår vi omformuleret på en sådan måde, at det bliver klart, at den forurettede kan kræve, at det som minimum er krænkerens uberettigede fortjeneste, der skal erstattes.

Endvidere ser vi ingen grund til at lade bestemmelsen om god tros-erstatning udgå.

Med venlig hilsen  
LEGO Juris A/S

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Peter Kjær", is written over the typed name. The signature is fluid and cursive, with a large loop at the end.

Peter Kjær  
Deputy General Counsel



HÅNDVÆRKS RÅDET

Modtaget  
23 SEP. 2005  
PVS

Patent- og Varemærkestyrelsen  
Att.: Fuldmægtig Kristian E. Beyer  
Helgeshøj Allé 81  
2630 Taastrup

Den 21. september 2005  
Ref.: §/JR

Organisation for  
små og mellemstore  
virksomheder

### Vedr. Høring vedrørende udkast til lov om brugsmønstre

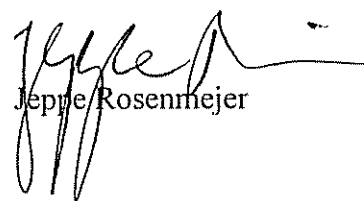
Islands Brygge 26  
Postboks 1990  
DK-2300 København S

Styrelsen fremsendte ved skrivelse af 16. september 2005 ovennævnte udkast til lov med anmodning om en udtalelse fra Håndværksrådet.

Telefon 33 93 20 00  
Telefax 33 32 01 74  
Giro nr 6 00 21 02  
Web [www.hvr.dk](http://www.hvr.dk)  
E-mail [hvr@hvr.dk](mailto:hvr@hvr.dk)

Håndværksrådet skal i den anledning meddele, at Håndværksrådet ikke har nogen indholdsmæssige bemærkninger til de foretagne ændringer, og kan kun støtte, at man ønsker at øge anvendeligheden af loven med de fordele dette medfører for de små og mellemstore virksomheder.

Med venlig hilsen



Jeppe Rosenmejer

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** ATS (Anne Secher) [mailto:ats@novonordisk.com]

**Sendt:** 7. oktober 2005 13:46

**Til:** pvs@dkpto.dk

**Emne:** Kommentar til brugsmodellov fra DIP

DIP har ingen kommentarer til de konkrete forslag til ændringer af brugsmodelloven, der skulle afhjælpe mangler ved den oprindelige lov, såsom nye regler for publicering, genoprettelse af rettigheder etc.

Der er imidlertid sket et ikke ubetydeligt antal yderligere ændringer. I bemærkningerne til lovforslaget begrundes formålet med ændringerne bl.a. at være at forenkle reglerne for at opnå brugsmodelbeskyttelse. Det nævnes i bemærkninger til lovforslaget, at det oprindelig formål var at tilvejebringe en simpel og billig beskyttelsesform for den lille håndværker eller industrivirksomhed, såsom en møbelproducent.

DIP mener ikke at disse formål er opfyldt med det nye lovforslag. I stedet for en forenkling fremstår loven nu som et ganske kompliceret dokument, der har bevæget sig langt væk fra det oprindelige formål.

Erfaringer med behandling af brugsmodelansøgninger har desuden klart demonstreret, at der stadig hersker stor usikkerhed vedrørende fortolkningen af begrebet "frembringelseshøjden" i forhold til patentlovens "opfindelseshøjde". Dette bekymrer DIP, idet der er opstået en forøget usikkerhed med hensyn til værdien af en brugsmodel, både for indehaveren og for trediemand.

Nogle DIP medlemmer har konstateret, at det har været uhyre vanskeligt at opnå en brugsmodel. Andre har erfaret, at PVS stiller nogenlunde de samme krav til frembringelseshøjde som til opfindelseshøjde.

DIP mener derfor, at industrien nok vil være bedre tjent med et system svarende til det Australiske, hvor man i ansøgningsformularen kan vælge mellem et patent eller et såkaldt petti patent. Forskellen er afgiften, løbetiden (20 kontra 10) og ingen prøvning for petti patentet. Derimod er kravene til opfindelseshøjde de samme.

Ved denne model undgår man usikkerheden omkring fortolkningen af frembringelseshøjde samtidig med at der etableres et system til opnåelse af en hurtig, uprøvet rettighed.

Sluttelig skal vi konstatere, at det faktisk er dyrere at indlevere og få prøvet en brugsmodel (i alt 6000 kr) end at få prøvet en patentansøgning (3000 kr).

På DIP's vegne  
Anne Secher  
Novo Nordisk

---

**Anne Secher**  
Senior Patent Counsel  
Corporate Patents

Department e-mail:  
patents@novo.dk  
Department fax:  
+45 4443 7799

Novo Nordisk A/S  
Krogshøjvej 29  
DK-2880 Bagsværd  
Denmark  
+45 4442 2255 (direct)  
+ 45 30792255 (mobile)

This e-mail (including any attachments) is intended for the addressee(s) stated above only and may contain confidential information protected by law. You are hereby notified that any unauthorised reading, disclosure, copying or distribution of this e-mail or use of information contained herein is strictly prohibited and may violate rights to proprietary information. If you are not an intended recipient, please return this e-mail to the sender and delete it immediately hereafter. Thank you.

Patentagentforeningen  
The Association of Danish Patent Agents

ER SKANNET

Modtaget  
- 8 OKT. 2005  
PVS

Patent- og Varemærkestyrelsen  
Helgeshøj Alle 81  
2630 Tåstrup

Modtaget i HR  
10 OKT. 2005

*President:*

Kaj L. Henriksen  
Chas. Hude A/S  
H C Andersens Boulevard 33  
DK-1780 København V  
Tlf +45 33 15 45 14  
Fax +45 33 15 45 35  
kih@chashude.dk

*Secretary:*

Marianne Johansen  
Albihns A/S  
H C Andersens Boulevard 49  
DK-1553 København V  
Tlf +45 33 97 00 70  
Fax +45 33 97 00 71  
marianne.johansen@albihns.dk

*Treasurer:*

Susanne Høiberg  
Høiberg A/S  
St Kongensgade 59 A  
DK-1264 København K  
Tlf +45 33 32 03 37  
Fax +45 33 32 03 84  
shg@hoiberg.com

København den 7. oktober 2005

### Høringssvar vedrørende udkast til lov om brugsmødder

Patentagentforeningen har med tak modtaget Patent- og Varemærkestyrelsens høringsskrivelse af 16. september 2005 vedrørende ovennævnte lovudkast og skal i den anledning fremkomme med følgende bemærkninger.

Foreningen kan tilslutte sig, at brugsmøddeloven som foreslået i udkastet ændres til en selvstændig lov, så lovteksten bliver lettere tilgængelig, da dette skaber større retssikkerhed for ansøgerne.

Ligeledes er foreningen enig i den foreslåede harmonisering med patentområdet vedrørende beskyttelse af bioteknologiske opfindelser.

Denne tilpasning giver dog foreningen anledning til igen at rejse spørgsmålet, om der fortsat er sagligt grundlag for at opretholde undtagelsesbestemmelsen i § 2, stk. 2 nr. 2, hvorved fremgangsmåder ikke kan registreres som brugsmødder.

Ved indførelsen af brugsmødderbeskyttelse i Danmark i 1992 blev denne undtagelsesbestemmelse overtaget fra den tyske brugsmødderlovgivning, som i væsentligt omfang dannede forbillede for den danske lov. Efter foreningens opfattelse savner det imidlertid sagligt grundlag fortsat at nægte



brugsmodeibeskyttelse for relativt enkle fremstillingsmetoder eller mekaniske fremgangsmåder, når denne beskyttelsesform stilles til rådighed for væsentligt mere komplicerede bioteknologiske og computerrelaterede opfindelser. Det skal i forbindelse hermed fremhæves, at den pågældende undtagelsesbestemmelse i de senere år er fjernet fra brugsmodellovgivningen i nogle EU lande, f.eks. Østrig og Finland.

Vi mener også, at rent formelle grunde tilsiger, at beskyttelsesområdet bør være det samme som for patenter, da man derved undgår afgrænsningsproblemer med hensyn til, hvilke typer af krav, der skal opfattes som fremgangsmådekrav. Der er ikke nogen vægtige argumenter for at undtage netop fremgangsmåder fra at kunne beskyttes ved brugsmodelregistrering, og det vil stille en patentansøger dårligere, hvis han, blot fordi patentansøgningen omfatter en fremgangsmåde, ikke vil være i stand til at forgrene sin patentansøgning til en brugsmode og derved opnå en registreret ret, der kan bruges i en retssag mod en krænker.

Foreningen skal derfor foreslå, at undtagelsesbestemmelsen vedrørende fremgangsmåder fjernes i forbindelse med den forestående lovændring.

Det er endvidere beklageligt, at en sådan mulighed for beskyttelse af fremgangsmåder ikke længe-re kan gives af økonomi- og erhvervsministeren, men at der skal en yderligere lovændring til for, at beskyttelsen kan udvides til at omfatte fremgangsmåder.

Såfremt undtagelsesbestemmelsen vedrørende fremgangsmåder måtte blive opretholdt, vil foreningen foreslå, at undtagelserne vedrørende fremgangsmåder og krigsmateriale anføres i separate stykker. Det forekommer lovteknisk uhensigtsmæssigt at have disse to undtagelser i samme stk. Undtagelsesbestemmelsen for krigsmateriale må antages at have marginal betydning, mens undtagelsen for fremgangsmåder er væsentlig og af generel stor betydning. Dette er så meget desto mere væsentligt, da undtagelsesbestemmelsen vedrørende fremgangsmåder uddybes i stk. 3.

Vi hilser det velkomment, at direktivet om håndhævelse af intellektuelle rettigheder også er implementeret i brugsmodelloven (§§ 54-58). Vi gør opmærksom på en fejl i § 57, stk. 2, hvor der henvises til "patentets meddelelse efter § 21" i stedet for "frembringelsens registrering efter § 21". I øvrigt henvises til foreningens høringssvar til forslag til ændring af patentloven m.fl. vedrørende retshåndhævelsesdirektivet dateret 4. oktober 2005.

Det er en væsentlig forbedring for ansøger, at det i § 24 nu er fastsat, at frembringelsen tidligst registreres og offentliggøres 15 måneder fra ansøgningsdatoen eller prioritetsdatoen, hvis ikke an-

søgeren begærer en tidligere publicering eller registrering. Henvisningen i § 24 vedrørende genoprettelse bør dog efter vores opfattelse være til §§ 66 eller 67 (og ikke 67 eller 68).

Vi hilser det ligeledes velkomment, at videreførelsesfristen i § 29 er blevet forlænget til 33 måneder fra prioritetsdatoen som følge af, at videreførelsesfristen for patenter nu er 31 måneder.

I § 12 er mulighederne for forgrening bibeholdt. Efter vores opfattelse kunne de bestemmelser, der findes i § 13 i den nuværende brugsmodelbekendtgørelse, lige så godt indskrives i loven, så det er klart for enhver, at det er muligt at forgrene også en europæisk patentansøgning til en dansk brugsmodelansøgning, hvis dette sker senest 2 måneder efter, at ansøgningen er afslået. Endvidere mener vi, at muligheden bør udvides til i visse tilfælde at tillade forgrening fra et udstedt patent, der har været under indsigelse eller omprøvning og er blevet opretholdt i ændret form eller kendt ugyldigt.

Foreningen har noteret, at det i udkastet foreslås at ophæve adgangen til udslettelse af en brugsmodelregistrering på begæring fra tredjemand. I betragtning af, at brugsmodeller kan registreres som ganske uprøvede rettigheder og denne grundlag for forbud ved domstolene, må foreningen afgørende vende sig imod en sådan forringelse af tredjemands retsstilling og finder ikke, at den i udkastet angivne begrundelse for denne ændring bør give anledning til eliminering af tredjemands adgang til at deltage som part på lige fod med rettighedshaveren i en administrativ udslettelsesprocedure.

I § 3, stk. 2, bør "Uanset stk. 1 kan en isoleret del" ændres til "Uanset stk. 1 kan en del ...", idet pointen i bestemmelsen netop er, at "delen" også kan være fremstillet på anden måde end ved isolering, nemlig ad typisk syntetisk vej, fremstillet ved en teknisk fremgangsmåde. Det er det, der er hensigten med den tilsvarende artikel i biodirektivet. Det skal være klart, at en syntetisk kopi kan beskyttes ved en brugsmodel (se også patentloven § 1a, stk. 2).

I § 42 bør "Indehaveren af en registreret brugsmodel, hvis udnyttelse ..." ændres til "Indehaveren af en registreret brugsmodel på en frembringelse, hvis udnyttelse ...". Det er således udnyttelsen af selve frembringelsen, som kan være afhængig af et patent eller en registreret brugsmodel, og den foreslåede formulering svarer da også til den tilsvarende paragraf i patentloven (§ 46).

Vi ser gerne, at ændringerne træder i kraft tidligere end forudsat (nemlig 1. januar 2007). Med hensyn til bestemmelsen i § 74, stk. 2 om, at reglerne i den ophævede brugsmodellov skal gælde for brugsmodeller, der er registreret, og ansøgninger, der er indgivet før lovens ikrafttræden, er vi af



## Patentagentforeningen

The Association of Danish Patent Agents

den opfattelse, at bestemmelsen i § 66 vedrørende genoprettelse også bør gælde for brugsmodelansøgninger indleveret før 1. januar 2007. Det ville være urimeligt med en så væsentlig forskelsbehandling af ansøgere, der har indleveret deres brugsmodelansøgning før ændringslovens ikrafttræden og derfor ikke har mulighed for genoprettelse i forhold til ansøgere, der indleverer en brugsmodelansøgning efter ændringslovens ikrafttræden.

Vi gør opmærksom på, at der i bemærkningerne på side 20 nævnes, at der ikke kan kræves prioritet fra Saudi Arabien. Dette er ikke korrekt, idet der kan kræves prioritet i medfør af Pariserkonventionen, som Saudi Arabien med virkning fra 11. marts 2004 har ratificeret, selv om de endnu ikke har ratificeret TRIPS-aftalen.

Med venlig hilsen

På vegne af Patentagentforeningen



Marianne Johansen

Sekretær



[pvs@dkpto.dk](mailto:pvs@dkpto.dk)  
Patent- og Varemærkestyrelsen  
Helgeshøj Allé 81  
2630 Taastrup

11. oktober 2005

### **Høringssvar vedr. udkast til lov om brugsmodeller – Retshåndhævelsesdirektivet**

Foreningen Industriel Retsbeskyttelse ("Foreningen") finder, som anført i vort høringssvar af 4. oktober 2005 vedr. ændring af patentloven m.v., at direktivet og dermed ændringen også af de omhandlede love rummer betydelige fremskridt.

Som det vil være PVS bekendt, er Foreningen "paraplyorganisation" for en række interessegrupper, firmaer og enkeltpersoner med interesse for og større eller mindre ekspertise inden for Industriel Retsbeskyttelse (i det følgende "IPR"). Foreningens bestyrelse omfatter to medlemmer udpeget af Dansk Industri og to medlemmer udpeget af Patentagentforeningen. De øvrige bestyrelsesmedlemmer vælges på Foreningens generalforsamling – normalt på forslag af bestyrelsen – ud fra deres ekspertise inden for IPR og ikke som repræsentanter for den eller de foreninger eller virksomheder, de i øvrigt måtte have tilknytning til.

Groft sagt kan de generalforsamlingsvalgte bestyrelsesmedlemmer (i lighed med medlemskredsen, der dog også bl.a. omfatter repræsentanter for PVS) opdeles i fire hovedgrupper: Academia, advokater, private IPR-konsulenter og industriansatte IPR-specialister.

Med hensyn til ikke bare ændringsforslaget vedr. lov om brugsmodeller, men til brugsmodelbeskyttelse som sådan har en kreds af industriansatte bestyrelsesmedlemmer givet udtryk for stærk kritik, navnlig baseret på den i praksis vanskelige sondring mellem "frembringeshøjde" og "opfindeshøjde" og på, at der ikke inden for AIPPI's medlemskreds har været flertal for at anbefale en brugsmodelbeskyttelse.

Foreningens bestyrelse er overbevist om, at denne kritik, der vil komme til udtryk i høringssvarene fra de relevante organisationer med tilknytning til industrien (herunder især DIP) og relevante industrivirksomheder og privatpersoner, på lige fod med indholdet af de øvrige høringssvar vil indgå i PVS's fortsatte arbejde med lovrevisionen.

Et flertal i Foreningens bestyrelse anser dog brugsmodelloven som et værdifuldt supplement til patentloven ikke bare med henblik på beskyttelse af frembringelser, som måske ikke opfylder kravene til opfindeshøjde ifølge patentloven, men også i kraft af muligheden for afgrænsning af brugsmodelansøgninger fra verserende patentansøgninger for Danmark.

Efter flertallets opfattelse repræsenterer denne mulighed en vigtig styrkelse af retsstillingen for patentansøgere i tilfælde af krænkelse i løbet af ansøgningstiden, idet en afgrænset brugsmodel vil kunne danne basis for fogedforbud, inden der foreligger et meddelt patent.

Flertallet anerkender PVS's argumentation for overgangen fra en henvisningslov til en selvstændig lov – om end den ikke derfor nødvendigvis bliver klarere for mindre kyndige brugere af

brugsmodelbeskyttelse – og finder det hensigtsmæssigt, at der i størst mulig udstrækning anvendes samme begrebsapparat og formuleringer som i de tilsvarende bestemmelser i forslaget til ændret patentlov, så man opnår parallelitet mellem de to områder. Dette ikke mindst, hvor ændringsloven indebærer en implementering af diverse internationale konventioner og direktiver.

Flertallet har derfor ønsket at fremsætte nogle supplerende bemærkninger.

### **Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser**

#### *Ad § 2, stk. 2*

Det forekommer lovteknisk uheldigt at have undtagelsen for krigsmateriel og "fremgangsmåder" i samme bestemmelse.

Undtagelsen for krigsmateriel har næppe stor praktisk betydning, mens undtagelsen for "fremgangsmåder" er væsentlig og af generel betydning.

Patentloven undtager kun fremgangsmåder til kirurgisk eller terapeutisk behandling eller til diagnosticering, som anvendes på mennesker og dyr.

Man savner i Bemærkningerne til lovforslaget en selvstændig argumentation for at opretholde forbuddet mod brugsmodelbeskyttelse for fremgangsmåder i al almindelighed.

"Fremgangsmåder" er traditionelt relateret til det kemiske område, f. eks. i form af nye syntesemetoder, analysemetoder, herunder in vitro diagnostik, men har også betydning i relation til computerimplementerede opfindelser.

Der kan fremføres synspunkter både for og imod en ophævelse af forbuddet, men begrundelsen for den skete afvejning burde fremgå af forarbejderne. Flertallet er dog enig i, at ministerens bemyndigelse til at indføre en udvidet beskyttelse ophæves.

#### *Ad § 5, stk. 2*

Lovforslaget indebærer, at indholdet af en patentansøgning "med gyldighed for Danmark" skal tages i betragtning ved bedømmelser af nyheden af en frembringelse. Der henvises dog kun til offentliggørelse af en national dansk patentansøgning i henhold til PL § 22 og ikke til modholdseffekten af en europæisk eller PCT-ansøgning, som designerer Danmark.

#### *Ad § 12*

Denne bestemmelse, der vedrører afgrening af brugsmodelansøgninger fra DK-, EP- eller PCT-ansøgninger gældende for Danmark, er som indledningsvis anført en meget vigtig bestemmelse.

I praksis fungerer ordningen ved afgrening fra EP- og PCT-ansøgninger dog unødigt usmidigt, bl.a. ved krav om indlevering af bekræftede kopier af ansøgningen, der afgrenes fra. Det henstilles, at de nødvendige formalia i medfør af stk. 2 forenkles ved en revision af Bekendtgørelsen, jf. Bemærkningerne til lovforslaget.

#### *Ad § 19*

I stk. 1 beskrives den "formalprøvning", PVS skal foretage for at kunne registrere en "uprøvet" brugsmodel.

I stk. 2 angives så, at ansøgeren mod gebyr kan anmode PVS om at prøve frembringelsen for nyhed og "frembringelseshøjde" efter § 5 med henblik på at opnå registrering af en "prøvet" brugsmode.

Ifølge § 14, stk. 2 kræves det, at frembringelsen skal være så tydeligt beskrevet eller vist, at en fagmand på grundlag heraf kan udøve den, hvilket suppleres med bestemmelser i § 14, stk. 3, jf. § 15.

I betragtning af, at en manglende efterlevelse af §§ 14 og 15 (uden at det dog fremgår af lovtæksten) er en ugyldighedsgrund ifølge § 47, stk. 2 og kan gøres gældende under en prøvning begæret af tredjemand ifølge § 50, stk. 2, forekommer det urimeligt over for ansøgeren, at PVS's "påsyn" efter § 19, stk. 2 – i hvert fald efter lovtæksten – ikke også omfatter betingelserne i § 14 og efter omstændighederne § 15

#### *Ad § 37*

Reguleringen af brugsmodeleregistreringens beskyttelsesomfang er naturligvis af helt central betydning, og formuleringen af lovtæksten giver ikke anledning til bemærkninger.

Sondringen i Bemærkningerne til lovforslaget mellem beskyttelsesomfanget af "små" og "store" frembringelser er vel i overensstemmelse med retspraksis inden for patentområdet, men ikke særligt operationelt, ligesom bemærkningerne om "beskeden frembringelseshøjde" synes at lægge op til, at domstolene skal vurdere, om ansøgeren kunne have fået patent, hvis han havde søgt om det

I betragtning af, at brugsmodelebeskyttelsen ifølge § 1 forudsætter, at frembringelsen indebærer en løsning på et teknisk problem (i forhold til den nærmeste kendte teknik), var det måske rimeligt at tage udgangspunkt i denne problemløsning. Retten må så vurdere, om den muligt krænkende frembringelse løser i det væsentlige samme problem på i det væsentlige samme måde med i det væsentlige samme resultat.

Denne "ækvivalensbetragtning" anvendes i patentretten, og her kunne man så forestille sig, at domstolene generelt anlagde en snævrere ækvivalensstolkning end for patenter.

#### *Ad § 41*

Bestemmelsen forudsætter udøvelse "her i landet", og det fremgår af Bemærkningerne, at det ikke er sandsynligt, at ministeren vil udnytte bemyndigelsen i stk. 2 til at udvide dette geografiske område, sådan som tilfældet er med patenter, hvor udøvelsen ikke bare inden for EØS-området, men inden for WTO-medlemsstater er tilstrækkeligt.

Det bør dog overvejes at udvide området i hvert fald til EØS-området eller i det mindste de af medlemsstaterne, der har brugsmodelebeskyttelse. Her vil det være naturligt også for danske virksomheder at søge beskyttelse og eventuelt at etablere produktion.

#### *Ad § 42*

Bør rettes til "Indehaveren af en registreret brugsmodele på en frembringelse, hvis udnyttelse ", idet henvisningen til "den førstnævnte frembringelse" ikke giver mening.

*Ad § 50*

Det kan tiltrædes, at de hidtidige bestemmelser om "begæring om udslettelse" udgår og erstattes af en egentlig prøvning.

Stk. 4 bør dog præciseres, så det fremgår, at patentmyndigheden skal stille behandlingen af en begæring fra tredjemand i bero på en domstolsafgørelse, hvilket også synes at fremgå af Bemærkningerne. Herved bringes bestemmelsen også i overensstemmelse med bestemmelsen vedrørende administrativ omprøvning i patentloven.

*Ad. §§ 52 og 59*

I § 59 tales fortsat om hel eller delvis udslettelse. Dette bør formentlig rettes til "ugyldiggørelse", jf. også stk. 3 og 4, § 47, stk. 2 og § 61, stk. 3.

Det bør endvidere overvejes, om det er hensigtsmæssigt at operere med begrebet "bortfald" i § 52 som følge af en prøvning efter § 50, der kan støttes på "ugyldighedsgrundene" i § 47


Tilsvarende om "ophævelsen" i § 52, stk. 3.

Det er formentlig ubetænkeligt i begge situationer i stedet at "kende registreringen ugyldig".

*Ad. §§ 54-61 generelt*

Der skal henvises til Foreningens bemærkninger vedrørende de tilsvarende bestemmelser i patentloven i høringssvaret af 4. oktober 2005, der finder anvendelse mutatis mutandis

På vegne af  
Foreningen Industriel Retsbeskyttelse

  
Ervind Christiansen  
Næstformand

## Kristian Beyer (PVS)

---

**Fra:** Marie Louise Rosendal (PVS)  
**Sendt:** 21. september 2005 14:50  
**Til:** Kristian Beyer (PVS)  
**Emne:** VS: Høring af udkast til brugsmodelloven

T.o. - den er journaliseret på EM 1998 01885

Med venlig hilsen/yours sincerely  
Marie Louise Rosendal  
Sekretær/Secretary  
International Politik/International Affairs  
Patent- og Varemærkestyrelsen/Danish Patent and Trademark Office Direct phone no: +45  
4350 8425 Main phone no: +45 4350 8000  
E-mail: pvs@dkpto.dk, c.c. mlr@dkpto.dk

-----Oprindelig meddelelse-----  
Fra: Steen Pedersen (PVS)  
Sendt: 21. september 2005 14:48  
Til: Marie Louise Rosendal (PVS)  
Emne: VS: Høring af udkast til brugsmodelloven

-----Oprindelig meddelelse-----  
Fra: Hans Haraldsted [mailto:haraldsted@adr.dk]  
Sendt: 21. september 2005 14:39  
Til: '- PVS Patent- og Varemærkestyrelsens officielle postkasse'  
Emne: SV: Høring af udkast til brugsmodelloven

Patent-og Varemærkestyrelsen

Farum den 21. september 2005

Vedr.: Høring omkring ændringer i brugsmodelloven

Dansk Opfinderforening - DaFFO ser meget positivt på de ændringer man foreslår. Og vi har med optimisme bemærket at disse nu også er til gavn for små virksomheder og enkeltpersoner.

Med venlig hilsen

Hans H. Haraldsted  
Landsformand for  
Dansk Opfinderforening

-----Oprindelig meddelelse-----  
Fra: - PVS Patent- og Varemærkestyrelsens officielle postkasse [mailto:PVS@DKPTO.DK]  
Sendt: 16. september 2005 13:32  
Til: 'samfund@advocom.dk'; 'mst@advocom.dk'; 'atvmail@atv.dk'; 'ae@aeraadet.dk';  
'info@bechbruundragsted.com'; 'bfid@scanpharm.dk'; 'qachef@dkpharma.dk';  
'amh@Bioteknologisk.dk'; 'jko@bioteknologisk.dk'; 'info@bryggeriforeningen.dk';  
'mf@bryggeriforeningen.dk'; 'mf@bsopatent.dk'; 'chashude@chashude.dk'; 'Jan.skouv@dk.chr-  
hansen.com'; 'dkplu@coloplast.com'; 'haraldsted@adr.dk'; 'fp@danfoss.com';  
'Aksel.Buchter-Larsen@danisco.com'; 'Trademarks@danisco.com'; 'sus@adm.dtu.dk';  
'design@ddc.dk'; 'ebor@novonordisk.com'; 'ede@mail.tele.dk'; 'sry@plesner.com';  
'dhs@dhs.dk'; 'chh@dhs.dk'; 'di@di.dk'; 'danpatent@get2net.dk'; 'oc@chashude.dk';

'dffe@dffe.dk'; 'itek@di.dk'; 'info@emballageindustrien.dk'; Erhvervs- og Byggestyrelsens officielle postkasse (EBST); 'lars.witt@flsmidth.com'; 'fm@fm.dk'; 'fd@fd.dk'; 'mh@fd.dk'; 'fiafd@di.dk'; 'dkp@di.dk'; 'pmj@di.dk'; 'hoeringer@fbr.dk'; 'pup@plesner.com'; 'fmn@fmn.dk'; 'gnresound@gnresound.dk'; 'lary@lundbeck.com'; 'hos@topsoe.dk'; 'hvr@hvr.dk'; 'rosenmejer@hvr.dk'; 'hoiberg@hoiberg.com'; 'hts@hts.dk'; 'abr@hts.dk'; 'im@im.dk'; 'ida@ida.dk'; 'ipb@ipb.dk'; 'jm@jm.dk'; 'ka@emballageindustrien.dk'; - KS Konkurrencestyrelsens officielle postkasse; 'kum@kum.dk'; 'kvl@kvl.dk'; 'landbrugsraadet@landbrugsraadet.dk'; 'landbrugsraadet@landbrug.dk'; 'geofix@mail.dk'; 'adm@lbpatent.dk'; 'SJPConsult@mail.tele.dk'; 'info@lifdk.dk'; 'kt@lifdk.dk'; 'uh@lifdk.dk'; 'ib.stanley-madsen@lk.dk'; 'cheri.rehoej@lk.dk'; 'leo.group@leo-phama.com'; 'manbw@manbw.dk'; 'mim@mim.dk'; 'minff@minff.dk'; 'fvm@fvm.dk'; 'vtu@vtu.dk'; 'patents@neurosearch.dk'; 'kundeservice@nilfisk-advance.dk'; 'niro@niro.dk'; 'ahe@NKT-research.dk'; 'ats@novonordisk.com'; 'nzpatents@novozymes.dk'; 'kkj@nycomed.com'; - DEP Økonomi og Erhvervsministeriets officielle postkasse; 'info@opfinderforeningen.dk'; 'info@oticon.dk'; 'patent@patentgruppen.dk'; 'info@patrade.dk'; 'nw@pv.dk'; 'mail@pressalit.com'; 'info@rockwool.dk'; 'mail@slw.dk'; 'miljoe@sid.dk'; 'SJPConsult@mail.tele.dk'; 'post@shret.dk'; 'serum@ssi.dk'; 'litt@ssi.dk'; 'tekno@tekno.dk'; 'opfind@teknologisk.dk'; 'um@um.dk'; 'uvm@uvm.dk'; 'velux-dk@velux.com'; 'info@zacco.dk'

Emne: Høring af udkast til brugsmodelloven

Vedrørende sag nr. EM 1998 01885

Brev fra Patent- og Varemærkestyrelsen er vedhæftet i PDF format.

For at kunne læse brevet i PDF format kræves det, at programmet Acrobat Reader fra Adobe er installeret på computeren. Programmet er gratis og kan hentes på dette link:  
<http://www.adobe.com/products/acrobat/readstep2.html>

Med venlig hilsen  
Patent- og Varemærkestyrelsen



LANDBRUGSRAADET

Patent- og Varemærkestyrelsen  
Helgeshøj Alle 81  
2630 Taastrup  
Sendt pr e-mail: pvs@dkpto.dk

7. oktober 2005  
AGH/MJO  
Tlf 33394510  
Fax 33394515  
agh@landbrug.dk

**Jeres ref.: Em 1998 01885**

**Høring vedrørende udkast til lov om brugsmodeller**

Patent- og Varemærkestyrelsen har bedt Landbrugsraadet om bemærkninger til ovennævnte lovudkast. Vi takker for høringsmuligheden

Landbrugsraadet har på nuværende tidspunkt ingen kommentarer, men forbeholder sig retten til at vende tilbage.

Med venlig hilsen  
Landbrugsraadet

Anne Grete Hartwell  
Erhvervspolitisk konsulent  
Andels- & Erhvervsvilkår