

**ØKONOMI- OG
ERHVERVSMINISTEREN**

16. december 2005

Besvarelse af spørgsmål 3 (L 50) stillet af Erhvervsudvalget den 25. november 2005.

Spørgsmål 3:

”Ministeren bedes kommentere udsagn fra Professor Erik Werlauff om, at der ikke sker en skærpelse af ledelsens erstatningspligt, og at beskyttelsen af kreditorer er helt utilstrækkelig med disse lovforslag, fordi ledelsen af et selskab er underlagt almindelig erstatningsansvar, hvorimod revisor er underlagt et særligt skærpet professionsansvar.”

Svar:

Når det gælder den foreslåede reduktion af revisionspligten og konsekvensændringerne for revisors medvirken til forskellige selskabsretlige erklæringer, er det vigtigt at huske på, hvilke selskaber vi taler om.

Med forslaget gøres revisionspligten frivillig for de helt små selskaber, hvilket vil sige selskaber, som ligger under to af tre størrelsesgrænser: Størrelsesgrænserne er 1) en balancesum på 1½ mio. kr., 2) en omsætning på 3 mio. kr., og 3) et gennemsnitligt antal helårsansatte 12 ansatte. Der er altså tale om de helt små håndværks- eller servicevirksomheder.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen fik i forbindelse med udarbejdelsen af rapporten om revisionspligten Rambøll Management til at foretage en spørgeskemaundersøgelse med henblik på blandt andet at klarlægge en række faktuelle oplysninger om virksomhederne omfattet af regnskabsklasse B (små virksomheder).

Undersøgelsen viste blandt andet, at

- Ca. 21.000 af virksomhederne excl. holdingvirksomheder (16 pct. af virksomhederne i regnskabsklasse B) har en omsætning på under 0,5 mio. kr. eller en balance på under 0,25 mio. kr.
- Ca. 23.000 af virksomhederne excl. holdingvirksomheder (18 pct. af virksomhederne i regnskabsklasse B) har en omsætning på mellem 0,5 mio. kr. og 2 mio. kr. eller en balance på mellem 0,25 mio. kr. og 1 mio. kr.
- 64 pct. af virksomhederne omfattet af regnskabsklasse B har udelukkende en ejer.

**ØKONOMI- OG
ERHVERVSMINISTERIET**
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr. 10 09 24 85
oem@oem.dk
www.oem.dk

Som undersøgelsen viser, er det således meget små virksomheder, vi taler om, og ikke selskaber i størrelsesordenen Nordisk Fjer A/S, Hafnia A/S m.v., som Erik Werlauff nævner. Det er virksomheder med meget begrænsede administrative ressourcer, og med en indtjening som kun kan dække meget begrænsede administrative omkostninger. Det er tillige virksomheder med typisk meget ukomplicerede indtjenings- og formueforhold.

Som nævnt i min besvarelse af spørgsmål 2 til L 50 er Erhvervs- og Selskabsstyrelsen ikke bekendt med, at der i de lande, som allerede har gennemført en reduktion af revisionspligten – det vil sige samtlige EU-lande med undtagelse af Danmark, Malta og Sverige – er sket en stigning i besvigelser af kreditorer og långivere, og dermed i behovet for at gøre erstatningsansvar gældende.

Der er ingen grund til at tro, at forholdene i Danmark er anderledes end i de øvrige lande, og at de foreslåede ændringer skulle føre til et øget behov for at gøre erstatningsansvar gældende i Danmark.

Som det også fremgår af besvarelsen af spørgsmål 2 til lovforslag L 50 er det korrekt, at revisor er underlagt et professionsansvar, hvilket imidlertid ikke er ensbetydende med, at en kreditor under alle omstændigheder får en erstatning, hvis kreditor lider et tab.

Det er nemlig som udgangspunkt selskabets ledelse, som er ansvarlig for, at regnskabet er retvisende og opfylder lovgivningens krav. Ligesom det er selskabets ledelse, der er ansvarlig for, at selskabets midler bruges på en måde, som er i overensstemmelse med lovgivningen. Dette gælder, hvad enten der medvirker en revisor eller ej.

Erfaringerne viser således også, at i de relativt begrænsede antal tilfælde, hvor revisors ansvarsforsikring har skullet dække et økonomisk tab, har der været tale om tilfælde, hvor revisor har ydet rådgivning, og ikke i de tilfælde, hvor revisors arbejde har bestået i erklæringsvirksomhed, herunder påtegning på et revideret regnskab.

Man vil fremover ligesom nu kunne gøre et både erstatnings- og strafferetligt ansvar gældende mod selskabets ledelse.

Forslaget om en reduktion af revisionspligten vurderes derfor ikke at ville få en væsentlig indvirkning på mulighederne for at gøre et ansvar gældende i tilfælde af eventuelt misbrug.

For at skærpe opmærksomheden på ledelsens ansvar, skrives der i lovforslaget udtrykkelige erstatningsregler ind i anpartsselskabsloven, således som det også kendes fra aktieselskabsloven, og ledelsens ansvar betones flere steder i bemærkningerne. Endvidere er det blevet præciseret i lovforslagenes almindelige bemærkninger, at overtrædelser af regnskabs-

reglerne, herunder misbrug af den foreslåede reduktion af revisionspligten, vil kunne falde ind under en række bestemmelser i straffeloven.

Som på alle andre områder kan det naturligvis ikke udelukkes, at enkelte selskaber vil forsøge at misbruge de nye muligheder. Det vil være tilfældet, uanset hvordan regelsættet ser ud, og uanset hvor mange sikkerhedsforanstaltninger der er bygget ind i loven. Langt størstedelen af dansk erhvervsliv er ansvarlige, ordentlige og regelrette. Det er min opfattelse, at fokus skal være på de mange regelrette virksomheder, der overholder spillereglerne. De eventuelle brodne kar kan og skal sættes ud af spillet ved hjælp af helt andre metoder, herunder straffelovgivningen.