

Betænkning afgivet af Retsudvalget den 24. december 2006

2. udkast

(Ændringsforslag fra DF)

Betænkning

over

Forslag til lov om juridisk rådgivning

[af justitsministeren (Lene Espersen)]

1. Ændringsforslag

Dansk Folkeparti har stillet 3 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 16. november 2005 og var til 1. behandling den 9. december 2005. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og justitsministeren sendte den 23. december 2004 dette udkast til udvalget, jf. alm. del - bilag1243 (2004 -05, 1. samling). Den 23. november 2005 sendte justitsministeren de indkomne høringssvar samt et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

Dansk Landbrug,
Forbrugerrådet
Foreningen af Statsautoriserede Revisorer,
Foreningen Registrerede Revisorer
Håndværksrådet,
Patentagentforeningen og
Aasted Consult.

Deputationer

Endvidere har følgende mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget:

Dansk Landbrug,
Forbrugerrådet,
Foreningen af Statsautoriserede Revisorer og

Foreningen Registrerede Revisorer.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 16 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Siumut, Tjóðveldisflokkurinn, Fólkaflokkurinn og Inuit Ataqatigiit var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af et mindretal (DF):

Til § 1

1) *Stk. 2* affattes således:

»Loven omfatter ikke juridisk rådgivning, der ydes af advokater, statsautoriserede eller registrerede revisorer som led i udøvelse af selvstændig advokat- eller revisionsvirksomhed.«

[Præcisering af lovforslagets personkreds]

Til § 2

2) *Stk. 3* affattes således:

»Rådgiveren skal i rådgivningsaftalen oplyse, om vedkommende er ansvarsforsikret. Oplysningen skal være særligt fremhævet i rådgivningsaftalen. Er rådgiveren ansvarsforsikret, skal vedkommende oplyse om størrelsen af den samlede forsikringssum, størrelsen af forsikringssum pr. skade, og om der er rejst krav imod rådgiveren, som kan medføre, at den samlede forsikringssum helt eller delvist vil blive udnyttet i det pågældende forsikringsår.«

[Oplysninger om ansvarsforsikring gøres synlig]

3) *Stk. 6* affattes således:

»Rådgiveren må ikke modtage betroede midler fra kunden eller på kundens vegne.«

[Forbud mod modtagelse af betroede midler]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Forslagsstillerne finder at der ofte er en treklang mellem bank, advokat og revisor i forbindelse med finansiel rådgivning, hvorfor alle tre bør være undtaget.

Til nr. 2

Efter lovforslagets § 2, stk. 2, skal rådgiveren i rådgivningsaftalen oplyse, om vedkommende er ansvarsforsikret. Er dette tilfældet, skal rådgiveren oplyse om størrelsen af den samlede forsikringssum, størrelsen af forsikringssum pr. skade, og om der er rejst krav imod rådgiveren, som kan medføre, at den samlede forsikringssum helt eller delvist vil blive udnyttet i det pågældende forsikringsår.

Forslagsstillerne finder, at der vil kunne være en risiko for, at rådgivere, som ikke har en ansvarsforsikring, vil forsøge at lade disse oplysninger være så lidt synlige i aftalen, som muligt. Efter forslagsstillerne opfattelse vil oplysningspligten således kun have begrænset betydning, hvis oplysningen om ansvarsforsikring f.eks. indsættes midt i eller i slutningen af en omfattende standardaftale, hvor det for kunden vil kræve en nøje gennemgang af aftalen at konstatere, om rådgiveren er forsikret.

På den baggrund finder forslagsstillerne, at det bør fremgå af loven, at oplysningen om ansvarsforsikring skal være særligt fremhævet i rådgivningsaftalen, f.eks. i umiddelbar tilknytning til aftalens indledende bestemmelser om rådgiverens identitet eller på en særskilt side i aftalen, som ikke indeholder andre oplysninger eller bestemmelser. Forslagsstillerne forudsætter, at der i bekendtgørelsen om god skik for juridisk rådgivning fastsættes nærmere regler herom, ligesom det forudsættes, at der i bekendtgørelsen optrykkes et bilag med et eksempel på en standardformulering.

Til nr. 3

Efter lovforslaget skal betroede midler holdes adskilt fra rådgiverens egne midler, og der er således ikke noget forbud imod, at rådgiveren kan modtage betroede midler fra kunden eller fra 3. mand på kundens vegne, f.eks. erstatningsudbetalinger.

Forslagsstillerne finder det betænkeligt, at enhver, som i erhvervsmæssigt øjemed kan drive virksomhed med juridisk rådgivning, kan modtage betroede midler fra kunden eller på kundens vegne.

Indførelsen af et egentligt forbud mod, at rådgiveren modtager betroede midler fra kunden eller på kundens vegne, vil efter forslagsstillerne opfattelse indebære en væsentlig forbedring af lovforslagets beskyttelse af forbrugerne, ligesom et forbud ikke vil udgøre en nævneværdig begrænsning i adgangen til at udøve juridisk rådgivningsvirksomhed. F.eks. vil et erstatningsbeløb, som udbetales fra modparten, kunne indsættes direkte på kundens konto i et pengeinstitut, uden at rådgiveren får adgang til at disponere over beløbet.

Birthe Rønne Hornbech (V) Michael Aastrup Jensen (V) Karsten Nonbo (V) Søren Pind (V)
Peter Skaarup (DF) fmd. Kim Christiansen (DF) Hans Kristian Skibby (DF) Tom Behnke (KF)
Charlotte Dyremose (KF) Morten Bødskov (S) Per Kaalund (S) Lissa Mathiasen (S)
Frode Sørensen (S) Elisabeth Arnold (RV) Simon Emil Ammitzbøll (RV)
Anne Baastrup (SF) nfmd. Line Barfod (EL)

Siumut, Tjóðveldisflokkurinn, Fólkaflokkurinn og Inuit Ataqatigiit havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	52	Enhedslisten (EL)	6
Socialdemokratiet (S)	47	Siumut (SIU)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Tjóðveldisflokkurinn (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Fólkaflokkurinn (FF)	1
Det Radikale Venstre (RV)	17	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	11		

Oversigt over bilag vedrørende L 65

Bilagsnr. Titel

- | | |
|----|---|
| 1 | Kommenteret høringsoversigt samt kopi af hørings svar. |
| 2 | Henvendelse af 23/11-05 fra Aasted Consult, København N. |
| 3 | Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af udvalget |
| 4 | Endelig tidsplan for udvalgets behandling og lovforslaget |
| 5 | Henvendelse af 6/1-2005 fra Foreningen af Statsautoriserede Revisorer |
| 6 | Henvendelse af 11/1-06 fra Dansk Landbrug. |
| 7 | Henvendelse af 3/2-06 fra Håndværksrådet. |
| 8 | Henvendelse af 14/2-06 fra Foreningen af Statsautoriserede Revisorer. |
| 9 | 1. udkast til betænkning. |
| 10 | Henvendelse af 21/2-06 fra Patentagentforeningen. |
| 11 | Henvendelse af 24/2-06 fra Forbrugerrådet. |
| 12 | Henvendelse af 27/1-06 fra Foreningen Registrerede Revisorer. |
| 13 | Henvendelse af 1/3-06 fra Dansk Landbrug. |

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 65

Spm.nr. Titel

- | | |
|---|--|
| 1 | Spm. om ministerens kommentar til henvendelsen af 23/11-05 fra Aasted Consult, København N., og ministerens svar herpå |
| 2 | Spm. om hørings svar over lovforslaget, til justitsministeren, og ministerens svar herpå |
| 3 | Spm. om, hvorfor ikke enhver juridisk rådgivning mod betaling er omfattet af lovforslaget, til justitsministeren, og ministerens svar herpå |
| 4 | Spm. om en aftale om juridisk rådgivning skal foreligge inden rådgivning ydes, til justitsministeren, og ministerens svar herpå |
| 5 | Spm. om pris for rådgivningen, til justitsministeren, og ministerens svar herpå |
| 6 | Spm. om tavshedspligt for juridiske rådgivere, til justitsministeren, og ministerens svar herpå |
| 7 | Spm. om ministerens kommentar til henvendelsen af 6/1-06 fra Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, til justitsministeren, og ministerens svar herpå |
| 8 | Spm. om ministerens kommentar til henvendelsen af 11/1-2006 fra Dansk Landbrug, til justitsministeren, og ministerens svar herpå |

- 9 Spm. om ministerens kommentar til henvendelsen af 3/2-06 fra Håndværksrådet, til justitsministeren.
- 10 Spm. om ministerens kommentar til henvendelsen af 14/2-06 fra Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, til justitsministeren.
- 11 Spm. om udsættelse af behandling af lovforslaget, til justitsministeren, og ministerens svar herpå.
- 12 Spm. om sammenhængen mellem lovforslaget og en fremtidig regulering af advokatbranchen, til justitsministeren, og ministerens svar herpå.
- 13 Spm. om ministerens kommentar til henvendelsen af 24/2-06 fra Forbrugerrådet, til justitsministeren, og ministerens svar herpå.
- 14 Spm. om ministerens kommentar til henvendelsen af 21/2-06 fra Patentagentforeningen, til justitsministeren.
- 15 Spm. om ministerens kommentar til henvendelsen af 27/2-06 fra Registrerede Revisorer FRR, til justitsministeren.
- 16 Spm. om ministerens kommentar til henvendelsen af 1/3-06 fra Dansk Landbrug, til justitsministeren.