



HÅNDVÆRKS RÅDET

Retsudvalget  
L 65 - Bilag 7  
Offentligt

Retsudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K

Den 3. februar 2006

Organisation for  
små og mellemstore  
virksomheder

Islands Brygge 26  
Postboks 1990  
DK-2300 København S

Telefon 33 93 20 00  
Telefax 33 32 01 74  
Giro nr. 6 00 21 02  
Web [www.hvr.dk](http://www.hvr.dk)  
E-mail [hvr@hvr.dk](mailto:hvr@hvr.dk)

### Vedr. Forslag til lov om juridisk rådgivning (L 65)

Håndværksrådet retter henvendelse til Retsudvalget i forbindelse med udvalgets behandling af ovennævnte lovforslag.

Baggrunden for henvendelsen er, at ministeren den 11. januar 2006 i sit svar til Retsudvalget på spørgsmål 3 har tilkendegivet, at rådgivning ydet af f.eks. en interesseorganisation til et medlem af organisationen vil være omfattet af loven, hvis der betales særskilt for rådgivningen.

Der er imidlertid efter Håndværksrådets opfattelse ikke behov for at lade interesseorganisationers rådgivning af medlemmerne være omfattet af lovforslaget om juridisk rådgivning, hvorfor Håndværksrådet opfordrer Retsudvalget til at medvirke til, at lovforslaget udformes, således at anvendelsesområdet ikke omfatter juridisk rådgivning ydet af interesseorganisationer som led i organisationernes medlemsbetjening, uanset om der betales særskilt herfor eller via kontingentet.

Håndværksrådet skal i den anledning anføre følgende:

Formålet med lovforslaget om juridisk rådgivning er at skabe mulighed for, at også andre rådgivere end advokater kan reklamere med, at de driver virksomhed med juridisk rådgivning. Tanken er, at man derved skaber større konkurrence på markedet for juridisk rådgivning, herunder øget konkurrence på prisen for juridisk rådgivning.

Forbuddet for andre end advokater imod at *markedsføre* sig med levering af juridisk rådgivning følger af vinkelskriverloven. En ophævelse af vinkelskriverloven vil så-

ledes være tilstrækkelig til at opnå det, der er formålet, nemlig at skabe øget konkurrence på markedet for juridisk rådgivning.

På trods af, at *udøvelse* af erhvervsmæssig virksomhed med juridisk rådgivning ikke er forbudt efter vinkelskriverloven, går lovforslaget om juridisk rådgivning videre og opstiller en række krav til juridiske rådgivere og til indgåelsen af rådgivningsaftalen, som ikke hidtil har været gældende, og som ikke har nogen sammenhæng med formålet om at skabe øget konkurrence på markedet for juridisk rådgivning.

I forhold til ministerens besvarelse af det ovenfor omtalte spørgsmål fra Retsudvalget skal det bemærkes, at Håndværksrådet såvel som andre organisationer har jurister ansat til at rådgive organisationens medlemmer om juridiske forhold samt bistå medlemmerne i konkrete juridiske tvister. Denne juridiske rådgivning er en del af Håndværksrådets medlemsbetjening.

Afhængig af karakteren af den enkelte virksomheds medlemskab betaler medlemmet for den juridiske rådgivning via kontingentet og/eller helt eller delvis i form af et særskilt vederlag for den konkrete rådgivningsydelse. Rådgivningsydelsen er imidlertid den samme, uanset om der er tale om et medlem, der betaler for rådgivningen via sit kontingent, eller et medlem, der betaler et særskilt vederlag for den konkrete rådgivningsydelse, medlemmet efterspørger.

Det forekommer efter Håndværksrådets opfattelse helt unødvendigt i forhold til formålet med lovforslaget at lade interesseorganisationers rådgivning til medlemmerne være omfattet af loven, da denne rådgivning ydes i henhold til medlemmernes forventning om og krav til organisationernes medlemsbetjening. Der er tale om interne forhold i en forening, som ikke bør reguleres i en lov om juridisk rådgivning, der har til formål at skabe øget konkurrence på markedet for juridisk rådgivning. Det skal understreges, at Håndværksrådets juridiske rådgivningsvirksomhed ikke markedsføres uden for Håndværksrådets medlemskreds.

Det skal desuden pointeres, at ministerens udmelding om, hvorledes ministeren fortolker lovforslaget i forhold til juridisk rådgivning ydet af interesseorganisationer, ikke stemmer overens med bemærkningerne til lovforslaget. Det fremgår af punkt 4.2.2 i bemærkningerne, at "rådgivning ydet af f.eks. fagforeninger, interesseorganisationer m.v. til medlemmer vil ikke være omfattet af lovens anvendelsesområde, da rådgivningen ikke kan betragtes som erhvervsmæssig, ligesom en juridisk rådgivning i denne sammenhæng oftest vil være et accessorisk led i den almindelige medlemsbetjening om forhold, der i bred forstand har sammenhæng med foreningens formål."

Det fremgår af samme afsnit i bemærkningerne, at "rådgivningen skal være ydet som led i rådgiverens erhvervsvirksomhed. Dette vil normalt forudsætte, at kunden betaler et vederlag for rådgivningen. Hvorvidt der betales et særskilt vederlag for den enkelte rådgivningsydelse, vil dog ikke i sig selv være afgørende for, om rådgivningen kan anses for at være ydet som led i rådgiverens erhvervsvirksomhed."

Da der efter Håndværksrådets opfattelse ikke er noget behov for at lade interesseorganisationers rådgivning af medlemmerne være omfattet af lovforslaget om juridisk rådgivning, skal Håndværksrådet opfordre til, at lovforslaget udformes, så anvendelsesområdet ikke omfatter juridisk rådgivning ydet af interesseorganisationer som led i organisationernes medlemsbetjening, uanset om der betales særskilt herfor eller via kontingentet.

Det skal afslutningsvis anføres, at indførelsen af en lov om juridisk rådgivning næppe haster, hvorfor det vil være mest naturligt at udsætte den videre behandling af lovforslaget, indtil der foreligger en betænkning fra det af justitsministeren nedsatte Advokatudvalg, som bl.a. overvejer en række spørgsmål med hensyn til advokaters møderetsmonopol.

Med venlig hilsen

  
Helene Ravn