

**Retsudvalget,  
Folketinget, Christiansborg,  
1240 København K**

----- Søbysøgård, 31. januar 2006

I forbindelse med Folketingets 1. behandling af lovforslaget, der udvider fodlænkeordningen til unge under 25 år, samt skærper disciplinærstraffene for dømte der ikke møder rettidigt til afsoning i fængsel, har undertegnede et par kommentarer.

I forbindelse med dømte der ikke møder til afsoning, så er det her på Søbysøgård er praksis at det er de indsatte der skal bevise at de **ikke** har modtaget indkaldelse til afsoning, hvilket selvsagt er umuligt. Dette er da også blevet kritisk kommenteret af ombudsmanden (se bilag) der på en klage over en afgørelse har formuleret dette:

**"Bevisbyrden for at et brev er afsendt af en offentlig myndighed, påhviler den offentlige myndighed"**

Vi vil derfor bare gøre udvalget opmærksom på denne "omvendte bevisbyrde" der helt undtagelsesvis gælder for dømte, der venter på afsoning.

Her på Søbysøgård har det hidtil været praksis at alle som ikke møder til afsoning automatisk bliver frataget muligheden for orlov de første tre måneder af afsoningen såfremt man ikke kan bevise at man er uden skyld i hændelsen. Altså har lovforslaget allerede været gennemført i praksis her på stedet.

Indsatte der ikke modtager indkaldelsen med posten bliver derfor automatisk straffet med en orlovsspæring på 3 måneder, da man jo som bekendt ikke kan bevise at man **ikke** har modtaget et brev. Hvis nu fængslet valgte at sende indkaldelserne anbefalet, eller sendte en ud der forkyndte indkaldelsestidspunktet ville det styrke den dømtes muligheder for rent faktisk at møde til afsoning. Derudover ville en del der måske spekulerer i at blive borte og henvise til manglende indkaldelse, måske også se bort fra denne "mulighed" fremover og dermed ville en del af problemet have løst sig selv.

Slutteligt skal vi da også gøre opmærksom på, at en del af de som ikke møder til afsoning er mennesker der har så meget rod i deres liv - som overhovedet ikke er opmærksom på hvad der lander af breve i deres postkasser - at lovforslaget overhovedet ikke vil virke præventivt mod udeblivelse for denne gruppe af dømte. Tværtimod isoleres de yderligere fra familie og netværk i de 3 måneder orlovsspæringen varer. Med andre ord - lovforslaget vender den tunge ende nedad.

Med Venlig Hilsen,



M. Andersen  
Søvej 27  
5792 Aarslev

Med Venlig Hilsen,



F. Kjeldsen  
Søvej 27  
5792 Aarslev

## FOLKETINGETS OMBUDSMAND

Gammeltorv 22, 1457 København K  
Telefon 33 13 25 12. Telefax 33 13 07 17  
Personlig henvendelse 10-15

Dato: 27 DEC. 2005

+ folder

### **Vedrørende afgørelse om at spørgsmålet om udgang først tages op efter 12 uger – efter udeblivelse**

Jeg har modtaget Deres brev af 14. december 2005 med bilag.

De klager over Direktoratet for Kriminalforsorgens afgørelse af 5. december 2005 om ikke at kritisere Statsfængslet på Søbysøgårds afgørelse af 19. oktober 2005 hvorved De modtog afslag på udgang og samtidig blev oplyst om at spørgsmålet om udgang ikke ville blive taget op før der er gået 12 uger (idet De ikke mødte til afsoning den 19. september 2005).

De oplyser at afgørelserne efter Deres opfattelse er urimelige, idet De ikke har modtaget brev om indkaldelse til afsoningen, og idet De ikke forud for fængslets afgørelse fik lejlighed til at fremkomme med en forklaring på udeblivelsen. De anfører at det er urimeligt at bevisbyrden for at De ikke har modtaget indkaldelsen, skal ligge hos Dem, at fængslet ikke på anden vis har forsøgt at kontakte Dem da De ikke mødte til afsoning, og at direktoratet har fulgt fængslets afgørelse uden at inddrage Deres sagsfremstilling og argumenter.

Efter at have gennemgået Deres henvendelse mener jeg at det er mest korrekt at jeg ikke undersøger sagen på nuværende tidspunkt (§ 16, stk. 1, i lov nr. 473 af 12. juni 1996 om Folketingets Ombudsmand).

Baggrunden herfor er følgende:

Ombudsmanden kan ikke behandle en klage over forhold der kan indbringes for en højere forvaltningsmyndighed før denne myndighed har truffet afgørelse (§ 14 i ombudsmandsloven).

Direktoratet har ikke i afgørelsen af 5. december 2005 forholdt sig til Deres klage over

ikke at være blevet partshørt om Deres forklaring på udeblivelsen og spørgsmålet om hvorvidt De har modtaget indkaldelsen forud for fængslets afgørelse af 19. oktober 2005. Jeg er dog opmærksom på at De overfor direktoratet har gjort de samme forhold gældende som De har anført i brevet til mig – med undtagelse (naturligvis) af Deres klage over direktoratets sagsbehandling.

På denne baggrund har jeg anset det for mest hensigtsmæssigt at sende en kopi af Deres brev af 14. december 2005 med bilag videre til Direktoratet for Kriminalforsorgen som en anmodning fra Dem om at direktoratet svarer på Deres klage over sagsbehandlingen, herunder partshøringsspørgsmålet.

Bevisbyrden for at et brev er afsendt af en offentlig myndighed, påhviler den offentlige myndighed.

Efter praksis må afgørelser, breve mv. afsendt fra en offentlig myndighed som udgangspunkt anses for i overensstemmelse med sædvanlig postgang at være kommet frem til adressaten dagen efter afsendelsen.

Det fremgår ikke at direktoratets afgørelse hvorvidt/i hvilket omfang direktoratet og fængslet har undersøgt om der i tidsrummet omkring afsendelsen af indkaldelsen til Dem har været uregelmæssigheder i den interne postgang, eller der har været uregelmæssigheder hos Post Danmark.

Ved oversendelsen får direktoratet samtidig lejlighed til overfor Dem at uddybe spørgsmålene vedrørende bevisbyrden af hvorvidt et brev er henholdsvis afsendt og modtaget.

Jeg er ikke afskåret fra at tage stilling til direktoratets oprindelige afgørelse i Deres sag (afgørelsen af 5. december 2005), men som anført ovenfor er det ikke hensigtsmæssigt at jeg på nuværende tidspunkt tager stilling til sagen.

Jeg beder Dem afvente direktoratets svar før De tager stilling til om der er grundlag for at klage til mig.

Jeg har bedt direktoratet om at sende Deres bilag tilbage til Dem efter endt brug.

Jeg har endvidere bedt direktoratet om at underrette mig om direktoratet svar til Dem, men jeg foretager mig ikke noget med mindre jeg hører fra Dem igen.

Til Deres orientering vedlægges en folder om ombudsmanden og persondataloven.

Med venlig hilsen



Hans Gammeltoft-Hansen