



HØRINGSNOTAT

8. december 2005

L 96 – FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING AF LOV OM DISTRIBUTIONSTILSKUD TIL VISSE PERIODISKE BLADE OG TIDSSKRIFTER

(STØTTE TIL DAGBLADSLIGNENDE PUBLIKATIONER)

Kulturministeren fremsatte d. 30. november 2005 L 96 forslag til lov om ændring af lov om distributionstilskud til visse periodiske blade og tidsskrifter. Et departementalt lovudkast var sendt i høring d. 25. november 2005 med frist for afgivelse af høringssvar d. 7. december 2005. D. 5. december 2005 afholdt Kulturministeriet et høringssmøde, hvor centrale brancheorganisationer deltog.

Kulturministeriet har modtaget 12 høringssvar. Der henvises i den forbindelse til den vedlagte høringsliste, hvor de høringssvar, der har svaret, er markeret med fed skrift.

I det følgende redegøres der for de indkomne høringssvar. Redegørelsen er bygget omkring følgende emneområder:

1. Ingen bemærkninger til lovforslaget
2. Selve lovforslagets tekst
3. Bemærkninger vedr. formulering af tilskudskriterier
4. Bemærkninger vedr. sammenhæng med kommende tilskudsordning vedr. dagblade
5. Proces
6. Andet

Høringsliste

(markering med fed betyder, at høringsinstansen har afgivet hørings svar)

Ministerier:

Beskæftigelsesministeriet

Finansministeriet

Indenrigs- og Sundhedsministeriet

Justitsministeriet

Kirkeministeriet

Miljøministeriet

Ministeriet for Familie- og forbrugeranliggende

Ministeriet for flygtninge, indvandrere og integration

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Ministeriet for Videnskab, teknologi og udvikling

Skatteministeriet

Statsministeriet

Transport- og Energiministeriet

Udenrigsministeriet

Undervisningsministeriet

Økonomi- og Erhvervsministeriet

Øvrige myndigheder og institutioner:

Danmarks Journalisthøjskole

Forbrugerrådet

Konkurrencerådet

Rigsrevisionen

Organisationer, virksomheder m.v.:

Danske Dagblades Forening

Dansk Fagpresse

Dansk Journalistforbund

Branche foreningen af Danske

Distributionsvirksomheder

Ugeaviserne

Dansk Industri

Dansk Folkeoplysnings Samråd

Dansk Handel og Service

Dansk Magasinpresses Ud giverforening

Aller Business

Landsforeningen for Danske Distriktsblade

og Lokalaviser (Ugeaviserne)

Den danske Forlæggerforening

SMID Sammenslutningen af Medieforskere i Danmark

1. Ingen bemærkninger til lovforslaget

Beskæftigelsesministeriet, Indenrigs- og Sundhedsministeriet, Integrationsministeriet, Fødevarerministeriet, Videnskabsministeriet, Skatteministeriet, Økonomi- og Erhvervsministeriet har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Rigsrevisionen har ingen bemærkninger til lovforslaget, idet dette ikke rummer oplysninger vedrørende regnskaber og revision.

2. Selve lovforslagets tekst

Der er ingen af de hørte parter, der har bemærkninger til selve lovforslagets tekst.

3. Bemærkninger vedrørende formulering af tilskudskriterier.

Danske Dagblades Forening finder, at de opstillede kriterier for at modtage støtte er brugbare og rimelige.

Dansk Fagpresse, Dansk Journalistforbund og Aller Business finder det vigtigt, at tilskudskriterierne bliver objektive og mindst muligt baseret på skøn, idet man finder, at en ordning hvor afgørelse om tilskud baseres på skøn, kan være i strid med EU-retten. Kritikken gælder såvel kriterierne om, at publikationen skal henvende sig til en bred læserkreds, ikke må være rettet mod bestemte erhvervs- og faggrupper, og at indholdet skal beskæftige sig med et bredt emneområde.

Dansk Fagpresse og Aller Business finder også, at objektive kriterier er vigtige af hensyn til, at blade umiddelbart kan se, om de er støtteberettigede eller ej.

Aller Business foreslår, at det i lovforslaget defineres, hvad der forstås ved "bred læserkreds" og "bredt emneområde".

Dansk Fagpresse fremsætter forslag til definition af geografisk og størrelsesmæssig bredde og forslag til en mere præcis definition af "bredt emneområde".

Dansk Journalistforbund imødeser en præcisering af forslagens bemærkninger om "gratisabonnement".

Kulturministeriets bemærkninger

Ministeriet er enig i, at der bør sigtes mod størst mulig objektivitet, og de fremsatte forslag fra Dansk Fagpresse vil indgå i det videre arbejde (bl.a. formulering af bekendtgørelse). Ministeriet bemærker endvidere, at formålet med, at ordningen skal notificeres, netop er at få EU's godkendelse af, at ordningen ikke strider mod EU-retten. EU-Kommissionen har tidligere modtaget orientering om de påregnede støttekriterier.

For så vidt angår spørgsmålet om ”gratisabonnement” skal bemærkes, at ministeriet vil tilstræbe størst mulig overensstemmelse mellem den foreslåedes støtteordning til dagbladslignende publikationer og en fremtidig støtteordning til dagblade. Det må derfor påregnes, at blade i gratisabonnement vil blive omfattet af den foreslåede støtteordning.

4. Bemærkninger vedrørende sammenhæng med kommende tilskudsordning for dagblade

Dansk Fagpresse og Aller Business finder det bl.a. af konkurrencemæssige hensyn vigtigt, at der skabes sammenhæng mellem dette lovforslags ordning om støtte til dagbladslignende publikationer og en kommende støtteordning for dagblade. Dansk Fagpresse ønsker derfor, at der sker samtidig fremsættelse og behandling af dette lovforslag og et kommende lovforslag om dagblade, samt at de to ordninger får samme indhold, så den eneste forskel reelt er udgivelsesfrekvensen.

Kulturministeriets bemærkninger

Som nævnt ovenfor er Kulturministeriet enig i, at der bør være størst mulig sammenhæng mellem de to ordninger, hvorfor støttekriterierne i forslaget er formuleret under hensyn til de formuleringer, der fremgår af regeringens rapport fra Udvalget vedr. befordring af dagblade (Finansministeriet, november 2005), der fremlægger anbefalinger vedr. fremtidig støtteordning på dagbladsområdet. Der henvises til bemærkningen ovenfor om gratisaviser.

I relation til spørgsmålet om fremtidig fremsættelse og behandling af lovforslag om støtte til dagbladslignende publikationer og lovforslag om støtte til dagblade bemærkes, at ændring af den gældende ordning om støtte til uge- og månedsblade ikke kan udskydes længere p.g.a. af en række klagesager til EU-Kommissionen.

5. Proces og baggrund for lovforslaget

Danske Dagblades Forening er opmærksom på de særlige tidsmæssige problemer, der knytter sig til høringen og fremsættelsen af lovforslaget. Foreningen udtrykker endvidere forståelse for, at det af konkurrenceretlige grunde har været nødvendigt i forbindelse med Post Danmarks begyndende privatisering at bringe den gældende distributionsordning for momsfrigitagne uge- og månedsblade til ophør. Under indtryk heraf finder foreningen, at det fremlagte lovforslag er et hensigtsmæssigt alternativ.

Dansk Fagpresse og Aller Business opfordrer til, at den nuværende ordning forlænges til lovforslaget er vedtaget og trådt i kraft.

Kulturministeriets bemærkninger

Der henvises til ovenstående bemærkning vedr. klagesager til EU-Kommissionen.

6. Andet

Danske Dagblades Forening ønsker, at der skabes mulighed for længere godkendelsesperioder end et kalenderår.

Foreningen foreslår endvidere, at oplagsberegningerne følger principperne for registrering i Dansk Oplagskontrol.

Dansk Journalistforbund bemærker, at man er indstillet på at indtræde i Fordelingsudvalget, når udvalget behandler ansøgninger om tilskud til dagbladslignende publikationer. Forbundet har i den forbindelse noteret sig, at der på høringsmøde 5. december 2005 blev givet tilsagn om, at udvalget får mulighed for at trække på fornøden medieforskermæssig ekspertise, hvis udvalget måtte anse dette for påkrævet i konkrete vurderinger.

Dansk Fagpresse har ingen bemærkninger til fordelingsudvalgets sammensætning under forudsætning af, at det samme udvalg også anvendes ved fordelingen af tilskuddet til dagblade.

Kulturministeriets bemærkninger

Kulturministeriet bemærker i relation til forslaget om længere godkendelsesperioder end et kalenderår, at puljens størrelse vil blive fastlagt på de årlige finanslove, som er etårige, hvorfor det må anses for hensigtsmæssigt, at tilskuddene følger denne cyklus. Ministeriet vil overveje at følge forslaget om at lade oplagsberegningerne følge principperne for registrering i dansk oplagskontrol, såfremt dette er hensigtsmæssigt rent administrativt.

Ministeriet kan bekræfte, at udvalget får mulighed for at trække på medieforskermæssig ekspertise, hvis udvalget anser det for påkrævet i konkrete sager.

Fsva. sammensætning af fordelingsudvalget vil det i forbindelse med udarbejdelse af et lovforslag om distributionsstøtte til dagblade blive overvejet, om fordelingsudvalget skal være identisk med fordelingsudvalget for støtte til dagbladslignende publikationer.